

Г. Нисский

**Творения святого Григория
Нисского**

Часть 5

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 291
ББК 86.3
Г11

Г11 **Г. Нисский**
Творения святого Григория Нисского: Часть 5 / Г. Нисский – М.: Книга по Требованию, 2021. – 503 с.

ISBN 978-5-519-70951-4

Григорий Нисский (ок. 335 — после 394) — богослов, христианский епископ и святой, философ, экзегет, один из трех великих «каппадокийцев». Младший брат Василия Великого, близкий друг Григория Богослова. Признается Православной церковью и Римской католической церковью. Григорий вошел в историю как один из самых видных богословов и деятелей христианской мысли IV века. Обладая глубоким философским даром, он понимал философию только как средство для более глубокого проникновения в подлинный смысл Божественного откровения. Святой Григорий оставил после себя много сочинений догматического характера, слова и поучения.

ISBN 978-5-519-70951-4

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

злословіємъ оскорбляющихъ, какимъ-то повичкомъ: развѣ, можетъ быть, признать меня таковымъ воспрепятствуетъ то, что приведенъ я въ гнѣвъ сказаннымъ не противъ меня самаго, но противъ отца. Ибо въ такихъ случаяхъ соблюдающій скромность неизвинительнѣе, можетъ быть, раздражающагося.

Если же первая часть слова покажется нѣсколько непохожею на состязаніе; то рассуждаю, что осмотрительный судія одобритъ такую бережливость въ словѣ. Ибо не должно было, какъ доброе мнѣніе о великомъ, подрываемое хулами противника, оставлять незащищеннымъ, такъ и цѣлое слово наполнять защищеніемъ, и здѣсь и тамъ заволя о немъ споръ. Сверхъ того для рассуждающаго со всею точностію и это составляетъ часть состязаній. Ибо такъ какъ слово противника имѣетъ въ виду двѣ отдѣльныя цѣли. и насъ оклеветать и осудить здоровое ученіе; то по сему и наше слово должно быть направлено противъ того и другаго. Но для ясности, и чтобы не прерывать связи въ изслѣдованіяхъ о догматѣ вставками, содержащими въ себѣ опроверженіе клеветъ противника, по необходимости произведеніе сіе раздѣливъ на двѣ части, въ началѣ занялись мы оправданіемъ себя отъ взводимаго на насъ, а послѣ сего, по мѣрѣ силъ, вступили въ споръ съ сказаннымъ противъ догмата. Заключаетъ же въ

себѣ слово не только опроверженіе еретическихъ предположеній. но также ученіе и изложеніе нашихъ догматовъ. Ибо постыднымъ для себя и вовсе не благороднымъ почли мы, когда враги не скрываютъ того, что ни съ чѣмъ не сообразно, не имѣть намъ смѣлости высказать истину.

ПОСЛАНИЕ

ПЕТРА СЕВАСТІЙСКАГО КЪ БРАТУ ЕГО
СВЯТОМУ ГРИГОРІЮ ПИССКОМУ.

Богочестивому брату Григорію Петръ желаетъ о Господѣ радоваться.

Прочитавъ писъмо твоего преподобія, и въ словѣ противъ ересь примѣтивъ ревность объ истинѣ и о святомъ нашемъ отцѣ, признавъ я слово сіе дѣломъ не твоей силы, но силы Благоустроившаго, чтобы въ ученіяхъ Его глаголала истина. Но какъ утверждаю, что за-щиту истины всего лучше восписать самому Духу истины; такъ кажется мнѣ, что и усиліе возставать противъ здоровой вѣры должно при-своить не Евномію, но самому отцу жи. И сей *человѣкоубійца искони* (Іоан. 8, 44.), говорив-шій въ Евноміѣ, какъ видно, тщательно из-ощрилъ на себя мечъ. Ибо еслибы не восталъ онъ съ такою дерзостію на истину, то никто не подвигъ бы тебя на защиту догматовъ

благочестія. По́сему *запинаяи прелюдрылхъ въ коварствѣ ихъ* (1 Кор. 3, 19.), чтобы наипаче обличилась гнилость и несостоятельность ихъ учений, дозволилъ имъ и возставать противъ истины, и въ пустомъ этомъ словоплетеніи поучаться тщетнымъ (Пс. 2, 1.).

Итакъ, поелику начавшій благое дѣло и совершить оное; то не ослабѣвай и ты, служа силѣ Духа, и не въ половину окажи себя доблестнымъ въ борьбѣ съ вооружающимися противъ славы Христовой, но подражай истинному отцу твоему, который, подобно ревнителю Финеесу, однимъ ударомъ обличенія вмѣстѣ съ учителемъ пронзилъ и ученика. Такъ и ты словесною дланію вонзи съ силою духовный мечъ въ обѣ еретическія книги, чтобы змій, по сокрушеніи главы его, не приводилъ неопытныхъ въ страхъ трепещущимъ еще хвостомъ. Ибо если, по низложеніи первыхъ частей сочиненія, окончаніе оставлено будетъ неизслѣдованнымъ, многіе останутся при той мысли, что оно имѣетъ еще нѣкую силу противъ истины.

Оказывающееся же въ словѣ раздраженіе для душевныхъ чувствъ иницъ замѣняетъ приправу соли. Ибо какъ, по словамъ Іова, *не съестся хлѣбъ безъ соли* (Іов. 6, 6.); такъ слово, неприправленное таинственными Божиими реченіями, было бы не поразительно, и не возбуждало бы пожеланія.

Посему дерзай. чтобы стать добрымъ примѣромъ для будущихъ поколѣній, научая, какъ благопризнительнымъ дѣтямъ надлежитъ вести себя передъ добрыми отцами. Ибо, если бы оказалъ ты такое раченіе противъ осмѣливающихся подрывать доброе мнѣніе о святомъ, когда продолжалъ онъ еще земную жизнь, то неизбѣжалъ бы. можетъ быть, клеветы. что оказываешься какимъ-то льстецомъ. Но теперь душевную искренность и дѣйствительность того благорасположенія, какое имѣешь къ приведшему тебя во свѣтъ духовнымъ рожденіемъ, ясно показываютъ и рачительность о почившемъ, и негодованіе на враговъ его. Будь здоровъ.

ОПРОВЕРЖЕНІЕ ЕВНОМІЯ.

КНИГА ПЕРВАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ ПЕРВАГО СЛОВА.

1.) Предисловіе о томъ, что бесполезно пытаться оказывать благодѣяніе не пріемлющимъ пользы.

2.) О томъ, что справедливо приступили мы къ опроверженію, скорбя о братѣ, подвергнутомъ осужденію.

3.) О томъ, что, въ Евноміевой книгѣ не усматривая ничего важнаго по силѣ ученія, по праву осмѣлились мы на опроверженіе.

4.) О томъ, что многѣ пустословія и празншества допустилъ Евномій, не очень заботясь о существенномъ.

5.) О томъ, что не хорошо поступилъ Евномій, въ сочиненіяхъ своихъ осмѣявъ епископовъ: арменскаго Евстафія и галатійскаго Василія.

6.) Припоминаніе о начальникѣ печестія Азтіѣ и объ Евноміѣ, съ краткими свѣдѣніями о родѣ и о занятіяхъ силъ мужей.

7.) О томъ, что Евноміи обличаетъ самъ себя, сдѣлавъ признаніе, въ чемъ его не обвиняли.

8.) О томъ, что упреки, какіе Евноміи дѣлаетъ Василию, какъ оказывается изъ дѣлъ, гораздо приличнѣе сдѣлать ему самому.

9.) О томъ, что, обвиняя Василия, будто бы не стоялъ за ученіе во время состязаній, Евноміи самъ оказывается не свободнымъ отъ обвиненія въ этомъ.

10.) О томъ, что всѣ оскорбительныя реченія, какія Евноміи употребилъ о Василии, на самомъ дѣлѣ изобличаются въ лживости.

11.) О томъ, что Евноміи безъ стыда воспользовался лжеумствованіемъ, построеннымъ на словѣ: награда, и доказываетъ, будто бы по нашему признанію былъ онъ сумнымъ, а не какъ не обвиняемый составилъ апологію (а).

12.) О томъ, что напрасно укоряетъ за робость показавшаго столько мужества въ состязаніяхъ предъ царемъ и предъ ипѣрхами.

13.) Напоминаніе о томъ, что сказано имъ догматическаго, и раздѣльныя возраженія на сказанное.

(а) Въ греческомъ читается: *την δμολογίαν*; но, судя по содержанию самой главы, читать должно: *την ἀπολογία*.

14.) О томъ, что худо поступилъ Евномій, когда, говоря о спасительномъ догматѣ, не именуетъ Отца и Сына и Святаго Духа, какъ предано, но употребилъ иныя имена по собственному изволенію.

15.) О томъ, что худо поступилъ, объ одной сущности Отца сказавъ, что она въ самомъ собственномъ смыслѣ такъ называется и есть высшая, и тѣмъ въ тайнѣ наводя на мысль, будто бы сущность Сына и Духа не въ собственномъ смыслѣ такъ называется и ниже сущности Отца.

16.) Изслѣдованіе означаемого словомъ: подчиненіе, поколику Евномій говоритъ, что естество Духа подчинено сущности Отца и Сына; и на семъ изслѣдованіи основанное доказательство, что Духъ Святыи равночипентъ, а не подчиненъ Отцу и Сыну.

17.) Изслѣдованіе дѣйствованій, какія сообразны съ естествомъ, и, по словамъ Евномія, слѣдуютъ за сущностію Отца и Сына.

18.) О томъ, что несогласно съ разумомъ поступаетъ Евномій, раздѣляя догматъ на множество сущностей, и не представляя никакого доказательства, что это дѣйствительно такъ.

19.) О томъ, что, сущность Божию называя простою, Евномій допускаетъ простоту только въ имени.

20.) О томъ, что худо онъ поступаетъ, измышляя нѣкое предшествующее существо-

ванію Единороднаго дѣйствованіе, которымъ производится упостась Христова.

21.) О томъ, что хула евноміанъ хуже іудейскаго заблужденія.

22.) О томъ, что въ ученіи о Божіей сущности не надлежитъ употреблять реченій: большее и меньшее; и вмѣстѣ съ сими точное изложеніе церковныхъ догматовъ.

23.) О томъ, что ученіе вѣры не незасвидѣтельствовано, какъ огражденное свидѣтельствами Писанія.

24.) О томъ, что Евномій пустословить, въ догматахъ благочестія ухищренно толкуя о величинахъ и разностяхъ дѣлъ и дѣйствованій.

25.) О томъ, что Евномій, доказывая, будто какимъ-то разстояніемъ времени Отецъ старше Сына, вынужденъ будетъ и Отца назвать безначальнымъ.

26.) О томъ, что и твари не приличествуетъ такій образъ возрѣнія, какій будто бы, какъ вынуждаютъ къ тому евноміане, долженъ имѣть мѣсто въ разсужденіи Отца и Сына: напротивъ того надлежитъ особо уопределять себѣ Сына со Отцемъ, о твари же признать, что она возымѣла начало съ опредѣленнаго времени.

27.) О томъ, что напрасно предполагалъ Евномій, будто тѣже дѣйствованія совершаютъ и тѣже дѣла, и будто различіе дѣлъ доказываетъ, что и дѣйствованія различны.

28.) О томъ, что напрасно предполагалъ, будто бы въ согласіи естествъ можетъ состояться ненарушимая связь.

29. О томъ, что напрасно думалъ недоумѣніе о дѣйствованіяхъ разрѣшать сущностями, и на оборотъ.

30. О томъ, что ни одно Божіе слово не повелѣваетъ касаться подобныхъ вопросовъ; при этомъ доказывается суетность любомудрствованія о семъ.

31.) О томъ, что къ вѣдѣнію тождества по сущности достаточно познанія изъ дѣлъ Промысла.

32.) О томъ, что невразумительно утверждаемое сказавшимъ, будто бы образъ рожденія слѣдуетъ образу унодобленія.

33.) О томъ, что напрасно утверждаетъ Евномій, будто бы естественнымъ достоинствомъ раждающаго показывается образъ рожденія.

34.) Напоминаніе о томъ, что сказано Евноміемъ въ оужденіе слова: Единосущный, и споръ о сказанномъ.

35.) Доказательство того, что ученіе аномеевъ клонится къ манихейству.

36.) Еще краткое мимоходомъ напоминаніе о церковномъ догматѣ.

37.) Защищеніе сказаннаго блаженнымъ Василіемъ, а оуждаемаго Евноміемъ, именно, когда отецъ нашъ говоритъ, что наименованія: