

Пыпин Александр Николаевич

**Общественное движение в
России при Александре I**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 82-3
ББК 84-4
А46

А46 **Александр Николаевич П.**
Общественное движение в России при Александре I / Пыпин Александр Николаевич – М.: Книга по Требованию, 2026. – 552 с.

ISBN 978-5-519-80063-1

ISBN 978-5-519-80063-1

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2026

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2026

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

сочувственное въ этой эпохѣ и въ личности императора, на чемъ мы останавливались прежде, не потеряло для насъ своей цѣны, какъ сильно ни бросались въ глаза и прежде печальныя противорѣчія, о которыхъ упомянуто.

Во многихъ подробностяхъ я воспользовался новой литературой о томъ времени, и для болѣе полного ея обзора, котораго искалъ бы любознательный читатель, прибавилъ библиографическія указанія болѣе важныхъ, вновь изданныхъ изслѣдованій и матеріаловъ — записокъ, документовъ, воспоминаній, переписки и т. д. Исторію тайныхъ обществъ я имѣлъ возможность дополнить любопытнымъ документомъ, который читатель найдетъ въ приложеніяхъ: это — текстъ „Законоположенія Союза Благоденствія“, сообщенный мнѣ, по выходѣ перваго изданія настоящей книги, въ 1871, извѣстнымъ ученымъ археографомъ, покойнымъ А. Е. Викторовымъ — въ современномъ спискѣ, котораго скрѣпа указываетъ на его достовѣрность. Какъ извѣстно, это „Законоположеніе“ составилось подъ вліяніемъ устава нѣмецкаго „Союза Добродѣтели“ (Тугендбунда). Въ петербургскихъ бібліотекахъ не нашлось стараго нѣмецкаго журнала, гдѣ нѣкогда — единственный разъ — изданъ былъ уставъ Тугендбунда, съ которымъ необходимо было сличить русскій документъ; я получилъ однако точную копію нѣмецкаго текста черезъ одного изъ литературныхъ друзей въ Германіи, который разыскалъ рѣдкую книгу и затѣмъ тщательно свѣрилъ изготовленную копію съ подлинникомъ.

Приложенія я собралъ въ концѣ книги; нѣчто и здѣсь прибавилъ, какъ напр. обзоръ проекта Новосильцова (изложеннаго ранѣе, между прочимъ, въ разборѣ перваго изданія настоящей книги, въ „Р. Вѣстникѣ“), нѣчто выпустилъ, напр. изчисленіе масонскихъ ложъ временъ имп. Александра, такъ какъ оно вошло потомъ въ мою отдѣльную работу объ этомъ предметѣ.

СОДЕРЖАНІЕ.

	Стр.
Предисловіе.	V—VI
Введение.	1
Глава I. — Воспитаніе и характеръ Александра.	
Планы императрицы Екатерины. — Воспитатели Александра: Лагарпъ, М. Н. Муравьевъ, гр. Салтыковъ — Впечатлѣнія придворной жизни. — Адамъ Чарторыйскій — Придворная жизнь при императорѣ Павлѣ. — Противорѣчія въ характерѣ Александра	13
Глава II. — Первые годы царствованія. Планы преобразованій.	
Характеръ правленія Павла. — Настроеніе общества при воцареніи Александра. — Либерализмъ первыхъ мѣсяцевъ его правленія. — Ближайшіе друзья и сотрудники императора: Новосильцовъ, Строгановъ, Кочубей, Чарторыйскій. — Тогдашнія и новѣйшія обвиненія противъ ихъ либерализма. „Старые служивцы“. — Планы преобразованій: мысли о представительствахъ; преобразование сената; первые приступы къ крестьянскому вопросу; учрежденіе министерствъ; народное просвѣщеніе. — Положеніе Александра въ кругу его сотрудниковъ. — Результаты его первыхъ мѣръ. — Нерѣшимость его либеральной внутренней политики	50
Глава III. — Сперанскій.	
Удаленіе первыхъ совѣтниковъ Александра. — Внѣшняя политика; Тильзитъ и Эрфуртъ. — Французское вліяніе. — Характеръ Сперанскаго. — Его планы: учрежденіе государственнаго совѣта; преобразование министерствъ. — Проектъ уложенія, составленный Сперанскимъ: его содержаніе и характеръ.	120
Глава IV. — Карамзинъ. Записка о древней и новой Россіи.	
Спорныя мнѣнія о значеніи Карамзина. — Развитіе его литературныхъ и общественныхъ понятій. — Его публицистика въ первые годы царствованія Александра. — Содержаніе «Записки о древней и новой Россіи». — Ея значеніе историческое и нравственно-общественное	183
Глава V. — Переходное время. Возбужденіе умовъ послѣ 1812 года.	
Настроеніе массы общества и отраженіе его въ литературѣ. — Національные и общественные идеалы большинства. — Нападенія на галломанію. — Характеристика русскаго общества у г-жи Сталь. — Двѣнадцатый годъ. — Патриотическое возбужденіе. — Штейнъ. — Вліяніе событій 1813—1815 годовъ. — Новыя связи съ либерализмомъ и новое озлобленіе консервативной партіи противъ вольнодумства	261

Глава VI. — Переходное время. Возобновленіе масонскихъ ложъ и ихъ закрытіе. Ланкастерскія школы и пр.

Связи масонства Александровскаго времени со старыми ложами.— Возстановленіе ложъ.— Директоріальная ложа «Владиміра». — Новыя системы: Шрёдеръ, Фесслеръ.— Великая ложа «Астрей». — Ея распространеніе. Характеръ новаго масонства: послѣдователи Новиковской школы; масоны новаго поколѣнія; связи съ либерализмомъ.— Введеніе и распространеніе ланкастерскихъ школъ. — Дѣло В. О. Раевского. — Упадокъ школы.

296

Глава VII. — Движеніе умовъ послѣ 1815 года и его послѣдствія.

Трудность предмета.—Новое либеральное движеніе; его источники.— Вліяніе событій; настроеніе правительства: проектъ Новосильцова. — Начало тайнаго общества.—Нѣмецкій Тугендбундъ.—Уставъ Союза Благоденствія. — Причины распространенія Союза. — Характеръ его общественно-политическихъ стремленій.—Положеніе литературы; литературныя кружки: Бесѣда, Арзамасъ: столкновеніе Арзамаса съ членами Союза; литературныя мнѣнія послѣднихъ. — Учебное заведеніе для колонновожатыхъ, Н. Н. Муравьева; Царскосельскій лицей.—Пушкинъ.

344

Глава VIII. — Послѣдніе годы царствованія.

Закрытіе перваго Союза Благоденствія и его возобновленіе (1821). — Новый, болѣе радикальный характеръ движенія.—Причины этого.—Европейская реакція и ея вліяніе на русское правительство.—Политическія мнѣнія тайнаго общества. — Конституціонные проекты Ник. Муравьева и Пестеля.—Новый уставъ Союза Благоденствія: общества сѣверное и южное.—Мнѣнія о тайномъ обществѣ императора Александра.—Отношенія Союза къ обществу. — Распространеніе либеральныхъ мнѣній въ обществѣ. — Литература. — Романтизмъ. — Жуковский, Пушкинъ, Грибоедовъ, Рылѣевъ, кн. А. И. Одоевскій. — Обвиненія противъ „декабристовъ“. — Оттѣнки въ ихъ мнѣніяхъ: идеалисты и скептики. — Историческое значеніе ихъ общественныхъ стремленій.—Заключеніе

427

Приложенія:

I.—Къ главѣ III.—Письмо Сперанскаго къ императору Александру въ январѣ 1813 г. изъ Перми.	479
II.—Къ главѣ VII.—Литература о двадцатыхъ годахъ	491
III.—Къ главѣ VII.—Обзоръ проекта Новосильцова.	496
IV.—Къ главѣ VII.—„Законоположеніе Союза Благоденствія“.	503
V.—Къ главѣ VII.—Биографическія свѣдѣнія о Н. И. Тургеневѣ	533

Исторія понятій и вообще внутреннихъ процессовъ общественнаго развитія рѣдко укладывается въ такіе чисто внѣшніе періоды, какъ періоды царствованій; но относительно времени имп. Александра I подобное опредѣленіе историческаго періода не было бы произвольно и не служило бы только для внѣшняго удобства. Въ общемъ историческомъ ходѣ русскаго образованія и общественной жизни этотъ періодъ не представляетъ никакихъ особенно замѣтныхъ измѣненій: однѣ и тѣ же традиціонныя начала продолжали играть въ жизни господствующую роль, неограниченная опека государства продолжала тяготѣть надъ общественной мыслью, масса націи продолжала оставаться въ своемъ давнишнемъ пассивномъ застоѣ; но въ томъ движеніи понятій, которое тѣмъ не менѣе совершалось въ образованномъ слоѣ и подготавливало новыя основанія общественной жизни въ будущемъ, этотъ періодъ представляетъ большую своеобразность характера и направленія. Эта своеобразность Александровскаго времени опредѣляется двумя главными обстоятельствами. Во-первыхъ, личностью самого императора, вліяніе которой, то возбуждающее, то ретроградное, многообразнымъ образомъ вмѣшивалось въ ходъ общественныхъ понятій. Во-вторыхъ, въ это царствованіе русское общество стало въ особенно тѣсныя связи съ жизнью западно-европейской, и вліяніе европейскихъ идей, отличающее всю новую русскую исторію, теперь особенно глубоко подѣйствовало на умы и въ первый разъ сообщило имъ политическія стремленія. Это была новая черта въ исторіи нашего общества и возникновеніе ея принадлежитъ именно временамъ императора Александра.

Въ такихъ обществахъ, каково русское, личность правителя имѣетъ вообще несравненно больше значенія, чѣмъ то бываетъ въ обществахъ, владѣющихъ политической свободой и большею степенью образованности. Въ самомъ дѣлѣ, въ обществахъ, гдѣ власть правителя не имѣетъ никакихъ границъ, его личные взгляды и даже капризы становятся могущественнымъ факторомъ

всей жизни общественной и государственной: естественный ходъ развитія постоянно нарушается вмѣшательствами власти, иногда благотворными, иногда вредными. Личность правителя приобретаетъ поэтому особенную историческую важность. Но оцѣняя ее, нельзя забывать также, что она сама, при всей видимой ея независимости, не есть что-либо совершенно случайное. Напротивъ, если въ самыхъ самостоятельныхъ личностяхъ, какъ Петръ Великій, — стоявшій съ своими планами почти одиноко, дѣйствовавшій съ чисто революціонными приемами и наперекоръ огромной массѣ народа измѣнявшій привычныя формы жизни, — нельзя не видѣть глубокаго согласія съ основными потребностями націи и вѣка, то еще больше бываютъ связаны съ характеромъ времени люди обыкновенные. Они не господствуютъ надъ теченіемъ національной жизни, и напротивъ, воспринимая впечатлѣнія общества, сами очень часто становятся только тѣмъ, чѣмъ дѣлается ихъ все окружающее, и при всей видимой возможности быть тѣмъ, чѣмъ сами они захотѣли бы быть, подчиняются общему свойству времени, и въ борьбѣ общественныхъ элементовъ дѣлаются отголоскомъ того или другого направленія. Это въ особенности обазалось на Александрѣ. По мягкому личному характеру, по идеямъ, привитымъ воспитаніемъ, онъ сначала даже пугался того положенія абсолютнаго самодержца, которое ему принадлежало, и обнаруживалъ явную антипатію къ особннымъ свойствамъ русской верховной власти; но жизнь сдѣлала свое и, среди всѣхъ своихъ либеральныхъ намѣреній, онъ окончилъ деспотизмомъ. Во всей его дѣятельности замѣчательнымъ образомъ отражались очень различныя, даже несовмѣстимыя внушенія и стремленія времени. Въ самомъ дѣлѣ, онъ представляетъ собой и либеральныя стремленія къ просвѣщенію и освобожденію общественной жизни, и онъ же представлялъ самую упрямую реакцію и при личной мягкости допускалъ нестерпимый произволъ и угнетеніе; притомъ онъ подчинялся этимъ различнымъ направленіямъ не только въ разные періоды своей жизни, — какъ случалось со многими правителями, которые бывали либеральны въ молодости, и становились реакціонерами подъ старость, — но нерѣдко въ одно и то же время онъ колебался между двумя совершенно различными настроеніями.

Эта черта сильно бросалась въ глаза современникамъ и позднѣйшимъ историкамъ Александра. Большею частію они не находили ей другого объясненія, кромѣ безсилія характера или двуличности; этимъ послѣднимъ особенно часто укоряли Александра, хотя едва ли было бы справедливо объяснять его колебанія и противорѣчія только отсутствіемъ доброй воли или сознательнымъ

лицемѣріемъ. Характеръ Александра дѣйствительно отличался въ большой мѣрѣ двойственностью, нерѣшительностью, неуверенностью, но значительная доля ихъ должна быть приписана и тѣмъ труднымъ положеніямъ, какія ставила ему самая жизнь. Одинъ изъ самыхъ умныхъ и самыхъ строгихъ его историковъ, Гервинусъ, признаетъ, что трудности этихъ положеній бывали таковы, что успѣшно преодолѣть ихъ было бы не подъ силу и человѣку съ гораздо бѣльшимъ запасомъ нравственной энергіи. Обвиненіе въ чистомъ лицемѣріи трудно обратить противъ человѣка, который самъ страдалъ отъ предполагаемой имъ безысходности противорѣчій, какъ это было несомнѣнно съ Александромъ. Окруженный трудными обстоятельствами, вызываемый рѣшать роковые вопросы, Александръ часто былъ не въ силахъ рѣшить въ самомъ себѣ борьбу враждебныхъ принциповъ и впадалъ въ ошибки, которыя потомъ мучительно его преслѣдовали: отъ того, въ его внутренней исторіи были моменты истинно трагическіе. Одушевленный въ началѣ наилучшими намѣреніями, онъ не въ состояніи былъ совладѣть съ обстоятельствами, которыя увлекали его на иную дорогу; онъ не отказывался отъ своихъ плановъ, но ни въ самомъ себѣ, ни въ жизни не находилъ средствъ для ихъ совершенія и поддавался заблужденіямъ, которыя приводили его къ самому печальному употребленію своей власти, къ поддержкѣ дѣйствій, самыхъ враждебныхъ общему благу. Однако онъ не успокоивался на этой реакціонной политикѣ, и его внутреннія тревоги показываютъ въ немъ не безсердечнаго лицемѣра или тирана, какимъ его нерѣдко изображали, а человѣка заблуждавшагося, но способнаго вызвать къ себѣ сочувствіе, потому что во всякомъ случаѣ это былъ человѣкъ съ нравственными идеалами, которые были выше обыкновенной рутины въ его сферѣ, и присутствіе которыхъ онъ не разъ доказывалъ своими дѣйствіями.

Такимъ образомъ, личность императора Александра особенно тѣсно связывается съ исторіей его времени. Можно даже сказать, что онъ былъ однимъ изъ наиболѣе характеристическихъ представителей этого времени. Онъ самъ лично дѣлилъ различныя настроенія этого времени, и то броженіе общественныхъ идей, которое начинало тогда проникать въ русскую жизнь, какъ будто отражалось въ немъ самомъ такимъ же нерѣшительнымъ броженіемъ, не покидавшимъ его, кажется, до послѣднихъ дней. Такъ, сперва онъ мечталъ о самыхъ широкихъ преобразованіяхъ, о какихъ только думали самые смѣлые умы тогдашняго русскаго общества; онъ былъ либераломъ, приверженцемъ конституцион-

ныхъ учреждений, самъ искалъ „оппозиціи“; въ другое время, смущаясь передъ дѣйствительными трудностями и воображаемыми опасностями, онъ становился консерваторомъ, реакціонеромъ, пѣтистомъ. Нѣтъ надобности, наконецъ, много говорить о томъ огромномъ значеніи, которое имѣлъ онъ какъ господствующая, центральная личность великихъ событій, совершавшихся въ Европѣ и въ Россіи и производившихъ потрясающее дѣйствіе на умы; внутри самой русской жизни, въ возрастаніи и борьбѣ общественныхъ понятій, его личность опять является могущественной силой, которая своей поддержкой давала перевѣсъ то одному, то другому направленію, и постоянно вмѣшивалась въ ихъ взаимныя отношенія.

Таковы различные обстоятельства, по которымъ личность императора Александра получаетъ свое характеристическое значеніе, а время его царствованія становится не однимъ только хронологическимъ періодомъ въ исторіи общественныхъ понятій и образованія русскаго общества.

Другая черта, по которой царствованіе Александра можетъ составить отдѣльный періодъ въ этой исторіи, заключается въ самомъ содержаніи понятій, проникавшихъ теперь въ умы. Результаты прежняго развитія и болѣе тѣсное, чѣмъ когда-нибудь прежде, соприкосновеніе съ жизнью европейскою, ея политическими интересами, произвели особенное броженіе общественныхъ идей какъ въ правительствѣ, такъ и въ средѣ самого общества, и вслѣдствіе различныхъ условий, соединившихся въ то время, это броженіе приняло направленіе политическое, которое до тѣхъ поръ оставалось обществу почти совсѣмъ чуждо и неизвѣстно.

Дѣйствительно, этотъ наплывъ общественно-политическихъ идей въ царствованіе Александра представлялъ нѣчто совершенно новое. Въ этомъ нетрудно убѣдиться, оглянувшись на предыдущую судьбу русскаго общества. Она была немногосложна. Новая Россія, основанная при Петрѣ, вполне восприняла тотъ характеръ внутренняго устройства, какой образовался въ періодъ московскаго царства. Этотъ характеръ извѣстенъ: нація потеряла свои политическія права или отказалась отъ нихъ въ пользу неограниченной верховной власти, которая казалась наилучшимъ средствомъ объединенія и для народной массы была вмѣстѣ защитой отъ боярской олигархіи. Старинные „соборы“ еще въ московской Россіи потеряли дѣйствительную силу, кромѣ развѣ нѣкотораго совѣщательнаго значенія или играли роль фиктивнаго представительства, нужнаго иногда по дипломатическимъ расчетамъ самой власти, и забылись очень скоро, когда власть нашла ненужнымъ

больше собирать ихъ. Верховная власть Петра была власть готовая, наслѣдованная. Въ волненіяхъ, наполнявшихъ его царствованіе, дѣло шло нисколько не о политическихъ свойствахъ этой власти: причины волненій были—властолюбивые планы царевны Софьи, религіозный консерватизмъ старовѣрства и бытовой консерватизмъ приверженцевъ стараго вѣка. Въ дѣятельности Петра его противникамъ была невыносима революціонная ломка этого стараго быта, въ которой они боялись паденія самой націи, въ силу стараго изреченія: „которое царство начнетъ переставляти обычаи свои, и то царство недолго стоитъ“. Приверженцамъ старины былъ ненавистенъ въ Петрѣ царь не довольно благочестивый, иногда совсѣмъ легкомысленный въ дѣлахъ вѣры, царь, унижавшій свое византійское достоинство всякой грубой работой, дружбой и гულбой съ иноземцами и т. д.; они не имѣли ничего противъ самой власти, но имъ хотѣлось прежняго царя въ византійско-азіатскомъ стилѣ XVI—XVII вѣка. Этотъ стиль исчезъ безвозвратно; по въ глухой враждѣ къ новымъ обычаямъ ни при Петрѣ, ни послѣ, не было и тѣни политическаго элемента, а только тотъ-же бытовой и религіозный консерватизмъ, позднѣе усложнившійся новыми развитіями раскола. Вся масса оставалась по-прежнему безгласной и безправной, въ чисто пассивномъ положеніи, которое продолжалось въ теченіе всего XVIII вѣка и перешло въ XIX. Единственныя движенія, которыми она заявляла свою оппозицію разнымъ тяжелымъ для нея порядкамъ, были крестьянскія возстанія, очень часто съ какимъ-нибудь самозванствомъ, представлявшимъ для массы единственный доступный для нея авторитетъ; этотъ авторитетъ имѣлъ для нея чрезвычайную убѣдительность, какъ единственная политическая идея, подъ которой народъ издавна соединялъ всѣ свои благія ожиданія. Но если никакого движенія не представляла народная масса, то, со временъ Петра, начало создаваться подъ европейскими вліяніями новое общество, которое носило въ себѣ зародыши будущаго; развитіе общественной самодѣятельности и самостоятельности возможно было только въ немъ. Общественная мысль пробуждалась очень медленно; у Петра нашлось только немного помощниковъ, которые искренно понимали дѣло реформы и видѣли въ немъ залогъ общественнаго блага, и новое общество, представителями котораго были люди какъ Теофанъ или Кантемиръ, было весьма немногочисленно. Въ мрачный періодъ отъ смерти Петра до Елизаветы II, въ эти „сатурналии деспотизма“, по выраженію Карамзина, общество наравнѣ съ народомъ оставалось пассивнымъ зрителемъ придворныхъ переворотовъ, хотя уже являются силь-

ные политическіе умы, какъ Волинскій, люди съ обширнымъ знаніемъ внутреннихъ отношеній Россіи, какъ Татищевъ, и наконецъ возникаетъ нѣкоторое броженіе политическихъ понятій въ самомъ обществѣ: въ той оппозиціи, которая при воцареніи Анны высказалась со стороны русскаго „шляхетства“ противъ замысловъ олигархіи и закончилась полнымъ возстановленіемъ самодержавія, въ этой оппозиціи были однако и мысли объ ограниченіи монархическаго правленія. Одно время казалось, что онѣ могутъ даже осуществиться. Но затѣмъ продолжался опять тотъ-же порядокъ вещей; общество и народъ отличались тѣмъ-же пассивнымъ подчиненіемъ, которое, сравнительно съ XVII вѣкомъ, быть можетъ, даже усилилось. Это время по преимуществу было временемъ тайной канцеляріи, „слова и дѣла“ Эта политическая инквизиція наслѣдована была еще отъ XVII вѣка; петровскій преображенскій приказъ былъ печальнымъ орудіемъ, которое Петръ считалъ необходимымъ для утвержденія своего дѣла. Впослѣдствіи, эта причина существованія тайной канцеляріи, безъ сомнѣнія, значительно ослабѣла, потому что для продолженія самой реформы нельзя было бы предвидѣть никакой опасности; тѣмъ не менѣе, тайная канцелярія дѣйствовала, можетъ быть, еще съ большей ревностью. Къ старой традиціи прибавились теперь новыя побужденія: съ одной стороны была перенята рутинная нѣмецкаго канцелярскаго деспотизма, съ другой—безпрестанные перевороты заставляли всюду видѣть опасность, подозрѣвать заговоръ, въ каждомъ невыгодномъ отзывѣ о дѣйствіяхъ правительства находить государственное преступленіе. Общество стало окончательно безгласно. Но, какъ ни убивало все это интересы общества къ его собственнымъ дѣламъ, это время не пропадало однако даромъ для общественнаго сознанія. Преемники Петра мало думали о достойномъ продолженіи реформы и, до Екатерины II, даже не были къ этому способны, но тѣмъ не менѣе реформа вошла уже въ жизнь такъ глубоко, что даже эти тяжкія времена не остановили ея развитія. Имя Петра сохраняло свой авторитетъ: дѣятельность Ломоносова и академіи наукъ, основаніе московскаго университета, первые опыты новой литературы свидѣтельствовали, что потребность образованія продолжала дѣйствовать и въ правительствѣ и пробуждалась въ обществѣ, что школьное ученіе покидало устарѣлую схоластическую колею и новыя понятія уже требовали себѣ того особеннаго органа, который представляетъ собою литература въ европейской формѣ и въ европейскомъ смыслѣ. Все это были, впрочемъ, только зачатки, когда наступило царствованіе Екатерины. Это царствованіе, отличав-