

Гражданская практика кассационного Сената

1866, 1867, 1868 годы

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
Г75

Г75 Гражданская практика кассационного Сената: 1866, 1867, 1868 годы / – М.:
Книга по Требованию, 2014. – 266 с.

ISBN 978-5-517-96671-1

ISBN 978-5-517-96671-1

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2014

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2014

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

**А. Обь обезпеченіи договоровъ и обязательствъ
вообще.**

1. 0 поручительствѣ .	122.
Рѣшенія по дѣламъ Веберъ	II, 194.
» » Ильинскаго	II, 321.
» » Александровой	II, 386.
2. 0 неустойкѣ	127.
Рѣшеніе по дѣлу Страхова	II, 105.
3. 0 залогѣ	132.
Рѣшеніе по дѣлу Богдановой	III, 304.
4. 0 закладѣ	137.
Рѣшенія по дѣламъ Широковой	II, 212.
» Маркова.	II, 484.
Клавдіенко	III, 229.
Заржицкаго	III, 340.

**Б. Обь обязательствахъ по договорамъ на имущества
въ особенности.**

1. 0 запродажѣ	143.
Рѣшенія по дѣламъ Шуйскаго	II, 72.
» » Базарова.	II, 201.
» » Артамоповой	II, 206.
Цытовича.	II, 411.
Румянцова	III, 2.
Александровой.	III, 69.
Преображенскаго	III, 79.
Петрова .	III, 254.
Овчшипкиова.	III, 347.
2. 0 наймѣ имущества	159.
Рѣшенія по дѣламъ Карастелевой	II, 275.
» Козловой	II, 304.
Попова	II, 308.

Рѣшенія по дѣламъ	Никитина	II,	451.
»	»	Гольдмана	III, 336.
3. 0 подрядѣ и поставкѣ.			174.
Рѣшенія по дѣламъ	Щеголева	II,	225.
»	»	Козлова	II, 328.
	»	Копяхина	III, 80.
4. 0 займѣ.			178.
Рѣшенія по дѣламъ	Кепига	II,	124.
»	»	Смирнова	II, 140.
»		Левитана	II, 218.
		Гартунгъ	II, 392.
		Краюшкина	II, 395.
		Синайскаго	III, 19.
		Кіаницына	III, 29.
		Бутурлина	III, 77.
		Бруста	III, 137.
		Трипольскаго	III, 205.
		Громова .	III, 260.
5. 0 поклажѣ,			193.
Рѣшенія по дѣламъ	Аптонова	I,	68.
»	Талызиной	II,	97.
»	Базупова	II,	160.
	Островскаго	II,	283.
	Масалитинова	II,	293.
	Брашъ	II,	385.
	Жуковскаго	III,	89.
6. 0 страхованіи			209.
Рѣшенія по дѣламъ	Бѣляева	II,	227.
»	»	Половцевой	II, 235.
»	»	Степанова	II, 322.
В. 0 объ обязательствахъ личныхъ по договорамъ въ особенностяхи.			
1. 0 личномъ наймѣ			217.
Рѣшенія по дѣламъ	Смирнова	II,	43.

Рѣшенія по дѣламъ	Лампе.	II, 298.	
	Орлова	III, 156.	
	Щеголева	III, 380.	
2. О довѣренности			225.
Рѣшенія по дѣламъ	Разумова	II, 27.	
	Кайсарова	II, 107.	
	Ивапова.	II, 289.	
	Ижевскаго	II, 421.	
	Давыденко	III, 305.	

Г. О составленіи, совершеніи, исполненіи и прекращеніи договоровъ **228.**

Рѣшенія по дѣламъ	Кузнецовой	II, 70.
»	Жуковскаго	III, 89.
	Цытовича	II, 411.
	Кремера .	III, 269.
	Розовскаго	II, 208.
	Кузнецова	II, 440.
	Зазулна	II, 529.
	Криваксина	II, 511.
	Арефьева	III, 50.
	Царскаго	II, 22.

ПРИ УКАЗАНИИ НОМЕРОВЪ РѢШЕНІЙ ВКРАЛИСЬ СЛѢ-
ДУЮЩІЯ ОПЕЧАТКИ:

На стр. 21-ой рѣш. по дѣлу Гирейскаго показано подъ № 43;
слѣдовало указать № 47.

На стр. 26-ой та же опечатка.

На стр. 72-ой рѣш. по дѣлу Бобковыхъ показано подъ № 47;
слѣдовало указать № 25.

На стр. 80-ой рѣш. по дѣлу Шолениновыхъ показано подъ № 25;
слѣдовало указать № 47.

ОТЪ СОСТАВИТЕЛЯ.

Изданная мною въ 1867-мъ году книга подъ заглавіемъ *«гражданская практика кассационнаго сената по вопросамъ судопроизводства»* имѣла цѣлью облегчить изученіе кассационныхъ рѣшеній указаніемъ главныхъ началъ, которыя лежатъ въ основаніи кассационной практики. Настоящее изданіе служитъ той же цѣли, составляя продолженіе указанной выше книги. Оно заключаетъ въ себѣ обзоръ рѣшеній Гражданскаго Кассационнаго Департамента, касающихся вопросовъ матеріальнаго права и состоявшихся въ теченіе 1866-го, 1867-го и шести мѣсяцевъ 1868-го года.

Два съ половиною года дѣятельности Гражданскаго Кассационнаго Департамента Сената не прошли безслѣдно для разъясненія гражданскихъ законовъ. Сенатскими рѣшеніями подняты и разработаны весьма важные вопросы матеріальнаго права. Тѣмъ неменѣе итоги кассационной практики представляютъ еще очень скудный матеріаль для полнаго комментарія

гражданскихъ законовъ. Впрочемъ большихъ результатовъ и нельзя было ожидать отъ столь незначительнаго періода времени. Десятки лѣтъ должны пройти для того, чтобы могла выясниться цѣлостность толкованій сената по всѣмъ важнѣйшимъ вопросамъ права.

Скудность матеріала, заключающагося въ кассационной сенатской практикѣ крайне затрудняетъ выборъ порядка, въ которомъ слѣдовало бы обзрѣть кассационныя рѣшенія, затрогивающіе вопросы права. Я призналъ нужнымъ сохранить въ общихъ чертахъ систему первой части десятаго тома Свода Законовъ.

Изложеніе мое заключаетъ въ себѣ четыре отдѣла: 1-й о рѣшеніяхъ, касающихся законовъ о правахъ и обязанностяхъ семейственныхъ; 2-й о рѣшеніяхъ, разъясняющихъ законы о порядкѣ пріобрѣтенія и укрѣпленія правъ на имущества вообще; 3-й о рѣшеніяхъ, разъясняющихъ законы о порядкѣ пріобрѣтенія и укрѣпленія правъ на имущества въ особенности, и 4-й о рѣшеніяхъ, касающихся обязательствъ по договорамъ. Содержаніе указанныхъ отдѣловъ по необходимости будетъ весьма неравномѣрно; вопросы договорнаго права затрогивались сравнительно съ прочими гораздо чаще. Говоря объ обязательствахъ по договорамъ, я коснусь сначала отдѣльныхъ родовъ договоровъ и способовъ ихъ обезпеченія, а затѣмъ общей теоріи договоровъ.

I.

О РѢШЕНІЯХЪ, КАСАЮЩИХСЯ ЗАКОНОВЪ О ПРАВАХЪ И ОБЯЗАННОСТЯХЪ СЕМЕЙСТВЕННЫХЪ.

Законы о правахъ и обязанностяхъ семейственныхъ составляютъ книгу первую части первой тома десятаго Свода Законовъ. Книга эта содержитъ три раздѣла: 1) о союзѣ брачномъ, 2) о союзѣ родителей и дѣтей и союзѣ родственномъ и 3) объ опекахъ и попечительствахъ въ порядкѣ семейственномъ. Изъ числа статей, входящихъ въ составъ указанныхъ трехъ раздѣловъ, затронуты рѣшеніями Гражданскаго Кассационнаго Департамента Сената только слѣдующія статьи: 172, 184, 219, 220, 367, 368, 373—376.

Статьи 172 и 184 приводятся въ рѣшеніи по дѣлу Кузьминой (Сб. 1866 г. № 28), которое представляетъ впрочемъ скорѣе курьезный примѣръ толкованія мировымъ съѣздомъ гражданскаго закона, нежели юридическій интересъ. Статья 172-я возлагаетъ на родителей обязанность давать несовершеннолѣтнимъ дѣтямъ пропитаніе, одежду и воспитаніе доброе и честное, по своему состоянію; по ст. 184 родители не отвѣтствуютъ по заемнымъ письмамъ и вообще

Ст. 172 Гр. Зак., содержавшая въ себѣ правило о личномъ обязательствѣ родителей давать несовершеннолѣтнимъ дѣтямъ пропитаніе, одежду и воспитаніе, не можетъ служить основаніемъ къ привлеченію родителей къ отвѣтственности

по обязатель- всякимъ долговымъ актамъ неотдѣленныхъ дѣ-
ствамъ, выдан- тей, если сін письма и акты даны безъ ихъ
нымъ дѣтьми вза- тей, если сін письма и акты даны безъ ихъ
мѣль уплаты де- согласія и уполномочія. Въ одномъ мировомъ
негъ за продо- съѣздѣ возникло дѣло по иску кредитора не съ
вольствіе в квар- самого должника; но съ матери послѣдняго;
тиру. въ подкрѣпленіе своего иска кредиторъ приводилъ то, что
деньги не были выданы должнику заимообразно, но слѣ-
дуютъ за квартиру и продовольствіе должника во время его
несовершеннолѣтія. Мировой съѣздъ нашелъ, что въ виду
ст. 172 ч. 1 т. X Св. Зак. отвѣтчица не можетъ отказы-
ваться отъ уплаты денегъ, слѣдующихъ за квартиру и про-
дольствіе ея несовершеннолѣтняго сына. Приведенное рѣ-
шеніе съѣзда было отмѣнено сенатомъ на основаніи ниже-
слѣдующихъ соображеній: «Гражданскіе законы, опредѣляя
права и обязанности родителей и дѣтей (Св. Зак. т. X,
ч. 1, кн. 1, разд. 1, гл. II), отдѣляютъ права и обязан-
ности родителей въ личныхъ отношеніяхъ къ дѣтямъ отъ
правъ и обязанностей родителей по имуществу. Статья 172,
помѣщенная въ I-мъ отд., содержитъ только личное обяза-
тельство родителей давать несовершеннолѣтнимъ дѣтямъ про-
питаніе, одежду и воспитаніе, доброе и честное, по своему
состоянію. Эта статья закона не можетъ, по мнѣнію сената,
быть поводомъ къ привлеченію родителей къ отвѣтственно-
сти за обязательства, принимаемая дѣтьми по имуществу
предъ посторонними лицами. Въ семъ отношеніи надлежитъ
руководствоваться другою статьею закона—184-ю, помѣщен-
ною во II-мъ отд. означенной главы, и такъ какъ на осно-
ваніи 184-й статьи родители освобождаются отъ отвѣтствен-
ности не только по заемнымъ письмамъ, но и вообще по
всякимъ долговымъ актамъ неотдѣленныхъ дѣтей, если сін
акты даны безъ согласія и уполномочія родителей, то ми-
ровой съѣздъ объяснилъ, что родители освобождаются отъ

платежа единственно по займамъ, сдѣланнымъ ихъ дѣтьми, сдѣлалъ явно неправильное истолкованіе ст. 184 т. X ч. 1.»

Статьи 219 и 220 приводятся въ рѣшеніи по дѣлу Нерожиной (Сб. 1868 г. № 369). Въ статьяхъ этихъ указаны ограниченія лицъ, состоящихъ подъ попечительствомъ по малолѣтству или несовершеннолѣтію ихъ, относительно распоряженія принадлежащимъ имъ имуществомъ, а также относительно совершенія актовъ и сдѣлокъ всякаго рода. Обстоятельства дѣла Нерожиной заключаются въ слѣдующемъ. Въ общей собственности нѣсколькихъ лицъ состояло недвижимое имущество въ г. Царскомъ Селѣ. Послѣ смерти одного изъ совладѣльцевъ, по распоряженію мирового судьи, были приняты мѣры къ приведенію въ извѣстность и охраненію имущества умершаго. Тогда одинъ изъ совладѣльцевъ обратился къ мировому судѣ съ просьбою передать все имущество въ его завѣдываніе и представилъ актъ, подписанный всѣми совладѣльцами, въ которомъ означенное имущество признано подлежащимъ раздѣлу, а завѣдываніе имъ возложено на просителя. Въ числѣ совладѣльцевъ подписалась подъ актомъ дѣвица 16-ти лѣтъ. Мировой судья отказалъ въ просьбѣ. Мировой съѣздъ принялъ въ соображеніе, что открытіе наследства не составляетъ повода къ непремѣнному распоряженію о вызовѣ наследниковъ и объ описи имѣнія, и что эти два охранительныя дѣйствія должны совершаться въ случаяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 1226 и 1239 ч. 1 т. X Св. Зак., которые не представляются въ настоящемъ дѣлѣ, такъ какъ всѣ владѣльцы имѣнія налицо и представлены документы, свидѣтельствующіе о согласіи всѣхъ соучастниковъ во владѣніи имѣніемъ на то, чтобы имѣніе

Данное малолѣтнимъ или несовершеннолѣтнимъ совладѣльцемъ наследственного имущества согласіе на передачу имущества въ завѣдываніе одного изъ соучастниковъ во владѣніи действительно, если дано безъ согласія опекуна или попечителя.

оставалось во владѣніи одного изъ нихъ. На этомъ основаніи мировой съѣздъ отмѣнилъ какъ распоряженіе мирового судьи, такъ и послѣдующія распоряженія судебного пристава о назначеніи посторонняго попечителя и распорядителя для храненія имущества и для распоряженія имъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ съѣздъ, имѣя въ виду, что одинъ изъ соучастниковъ находится въ несовершеннолѣтнемъ возрастѣ и что къ нему не назначено установленнымъ порядкомъ попечителя, призналъ необходимымъ, чтобы имущество было передано не въ исключительное владѣніе того лица, которому съ общаго согласія совладѣльцевъ должно быть ввѣрено завѣдываніе имуществомъ, а лишь въ полное хозяйственное завѣдываніе имъ. На это рѣшеніе принесла кассационную жалобу несовершеннолѣтняя соучастница во владѣніи имуществомъ, вышедшая между тѣмъ замужъ. Въ жалобѣ этой было указано, что подпись несовершеннолѣтней на актѣ по ст. 213 и 220 Гр. Зак. не дѣйствительна, и объяснено, что просительница требуетъ опредѣленія ей наследственной части въ имуществѣ и раздѣла его. Сенатъ отмѣнилъ рѣшеніе мирового съѣзда, по нарушенію въ немъ ст. 219 и 220 ч. 1 т. X Св. Зак. При этомъ сенатъ указалъ, что обстоятельство 16-ти лѣтняго возраста одной изъ соучастниковъ во владѣніи имуществомъ было въ виду съѣзда, также какъ и то, что надъ нею не учреждено ни опеки ни попечительства, а потому изъявленное ею согласіе на передачу имущества, состоящаго въ общемъ владѣніи, одному изъ соучастниковъ не могло быть признано дѣйствительнымъ.

По поводу приведеннаго рѣшенія сената сдѣлаемъ лишь два замѣчанія.

1) Въ дѣлѣ Нерожиной возникъ вопросъ о дѣйствительности акта, подписаннаго лицомъ 16-ти лѣтняго возраста, т. е. малолѣтнимъ, надъ которымъ не было учреждено ни