

В.И. Синайский

**Очерки землевладения и
права в древнем Риме**

Выпуск 1

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 304
ББК 60.5
В11

В11 **В.И. Синайский**
Очерки землевладения и права в древнем Риме: Выпуск 1 / В.И. Синайский –
М.: Книга по Требованию, 2013. – 228 с.

ISBN 978-5-458-01778-7

Очерки землевладения и права в древнем Риме. I. Усадебный надел и общинное землевладение в представлениях писателей римской древности.

ISBN 978-5-458-01778-7

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2013

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2013

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

6. Die Annahme, dass das Heredium von bina iugera ursprünglich zum Unterhalte eines Soldaten diene, wird dadurch bestätigt, dass im alten Rom die Ackercenturie ein Hauptmass der Landverteilung war. Diese Ackercenturie ist das einer Centurie Krieger zugeteilte Land ¹²⁾. Dadurch, dass die römischen Krieger centurienweise Land zuerteilt erhielten, wurde ihnen die Möglichkeit geboten, ihre militärische Disziplin ungeschwächt zu erhalten und jeden Augenblick dem Feinde Widerstand zu bieten.
7. Das spätere Heredium von sieben Jugern entstand vermutlich erst nach der Verbannung der Könige. Es war schon in der Tat eine Hufe. Da die Zahl der erwachsenen Männer sich zur Gesamtbevölkerung wie 1:3 oder 1:4 verhält ¹³⁾ und da 2 Jugera für den Unterhalt eines Mannes genügen, so konnte auf einem Grundstücke von 6—8 Jugern eine mittelgrosse Familie ziemlich bequem leben. — Uebrigens waren die Heredia durchaus nicht alle gleich gross: je nach der Güte des Bodens und der Entfernung von Rom, war auch ihr Umfang bald geringer, bald grösser ¹⁴⁾.
8. Unsere Tafeln I, II und III zeigen, in welchem Verhältnisse occupatorii agri oder überhaupt alle possessiones zu divisi et assignati agri standen ¹⁵⁾. Daraus folgt auch, dass die Hypothese Nieses in betreff des licinisch-sextischen Ackergesetzes wenig Wahrscheinlichkeit für sich hat. Gegen Niese spricht auch Varro (R. R. I, 2, 9) ¹⁶⁾.
9. Die Angabe des Livius (I 8, 5) über die Bedeutung des „asylum“ im Altertum ist nicht von der Hand zu weisen. Das Asylum spielte überhaupt bei der Entstehung der Städte eine wichtige Rolle ¹⁷⁾.

W. Sinaisky.

12) Seit. 160 u. 163.

13) § 29 u. Anm. 590.

14) Zur Grundeigentumsv. S. 63.

15) § 30.

16) Anm. 578.

17) § 22.

Предисловіе.

Въ изученіи исторіи и права древняго Рима долгія столѣтія господствовало въ наукѣ благоговѣйное преклоненіе передъ текстомъ источниковъ. Все, что еще можно было собрать изъ остатковъ, уцѣлѣвшихъ отъ всепоглощающаго времени и, въ частности, религіознаго фанатизма, — все это собиралось, комментировалось и тщательно хранилось, какъ драгоцѣнное наслѣдіе минувшихъ вѣковъ. Этому направленію въ изученіи древняго Рима современная наука безконечно обязана. Это направленіе дало въ руки человѣчества факелъ, правда, сильно дымящій, но съ его помощью оно могло впервые заглянуть въ страшную и заманчивую тѣму давно прошедшаго. Многочисленные папирусы Востока, Египта, Греціи и Рима еще таинственно хранились въ своихъ потаенныхъ мѣстахъ, многочисленные вещественные памятники, надписи, монеты, остатки древней культуры еще лежали, глубоко зарытые, подъ развалинами древняго міра . . . Теперь, какъ и прежде, человѣческая мысль, стремящаяся понять далекое прошлое, направлена снова на собираніе, комментированіе и храненіе этого новаго драгоцѣннаго матеріала . . . Вся глубина минувшихъ вѣковъ блистаетъ теперь повсюду свѣтовыми точками добытаго знанія . . . Эти точки не соединены еще въ лучи яркаго свѣта, но сдѣлалось уже возможнымъ появленіе ихъ въ будущемъ. Этому современному направленію грядущая наука будетъ также безконечно обязана.

Но на ряду съ накопленіемъ источниковъ знанія человѣческая мысль стремилась съ ихъ помощью, посредствомъ гипотезъ, восполнить пробѣлы нашего знанія исторіи прошлаго. Человѣкъ, какъ и прежде, вглядывается сухими, воспаленными глазами во тѣму вѣковъ и силою разума пытается возсоздать по далекимъ, неяснымъ очертаніямъ поступательное движеніе человѣчества къ современному.

Великіе люди науки ставили во тѣмъ вѣковъ, силою своего творческаго разума, вѣхи на пути познанія прошлаго, и по этимъ вѣхамъ ошупью, спотыкаясь и падая, шла и идетъ человѣческая мысль въ поискахъ истины. Однимъ изъ такихъ ученыхъ начала прошлаго столѣтія былъ *Нибуръ*. Взявъ въ сильныя руки старый свѣтильникъ — литературные источники древняго Рима, — онъ очистилъ его пламя; и съ помощью этого болѣе ярко заблиставшаго свѣтильника онъ намѣтилъ надолго путь изученія прошлаго. Мы имѣемъ въ виду критику источниковъ и многія гипотезы Нибура, которыя и до сихъ поръ не утратили своего живого воздѣйствія на современную науку. *Критическое* направленіе въ изученіи литературныхъ памятниковъ древняго Рима, созданное Нибуромъ, нашло себѣ многочисленныхъ послѣдователей. Оно освобождало человѣческой разумъ отъ буквы источниковъ, оно манило въ безконечную даль, обѣщая открыть еще болѣе заманчивыя перспективы. Раскрѣпощенная Нибуромъ мысль въ лицѣ *Швеглера*, *Моммсена* и другихъ ученыхъ создаетъ уже нѣсколько основныхъ гипотезъ вопреки источникамъ, но опирающихся на эволюцію учреждений, на закономѣрныя тенденціи въ развитіи общественныхъ и экономическихъ отношеній древняго міра. Мы имѣемъ въ виду, въ частности, гипотезу Моммсена объ общинномъ землевладѣніи въ древнемъ Римѣ . . . Освобожденіе разума путемъ отрицанія достовѣрности источниковъ не остановилось, однако, на этомъ . . . Было высказано мнѣніе, что многіе литературные источники, говорящіе о древнѣйшихъ временахъ Рима, есть лишь созданіе позднѣйшихъ римскихъ писателей, которые распространили порядки своего времени на начальную исторію Рима. Титъ Ливій, Діонисій и другіе авторы, составляющіе главный источникъ нашего познанія о древнѣйшемъ Римѣ, сохранили будто бы въ своихъ сочиненіяхъ лишь этотъ вымышленный сколокъ съ позднѣйшихъ порядковъ существованія Рима. Эта гипотеза еще болѣе очищаетъ поле изслѣдованія древнѣйшей исторіи Рима отъ источниковъ и производитъ уже цѣлый переворотъ въ ея изученіи. Тамъ, гдѣ казалось прежде, что наука выработала болѣе или менѣе прочное знаніе въ рядѣ ея долгихъ и кропотливыхъ усилій, — тамъ мы не знаемъ теперь ничего, а можемъ творить на основаніи нашего разума. Въ результатѣ этого направленія явились ученые, которые попытались на дѣлѣ разгнѣ

старое здание нашего знания древнѣйшей исторіи Рима. Отчасти *Низе*, но главнымъ образомъ *Паусъ*, *Де-Санктисъ* и нѣкоторые другіе уже создали цѣлый рядъ гипотезъ, рѣзко отрицающихъ достовѣрность литературныхъ источниковъ Рима. Все это повело къ тому, что въ изученіи исторіи Рима наступилъ въ настоящее время кризисъ.

При такомъ состояніи науки вполне понятна вся трудность изслѣдованія въ области основныхъ вопросовъ древняго Рима. Насколько была проста задача изслѣдователя еще до начала прошлаго столѣтія, настолько она тяжела и отвѣтственна *особенно* въ настоящее время. Если прежде можно было ограничиться сопоставленіемъ и истолкованіемъ источниковъ, то теперь приходится считаться и съ рѣзкимъ отрицаніемъ достовѣрности этихъ источниковъ; мы не говоримъ уже о той многочисленной литературѣ, знаніе которой также необходимо изслѣдователю, желающему оставаться на научной высотѣ. При этихъ тяжелыхъ условіяхъ, и въ особенности при кризисѣ современной науки древнѣйшей римской исторіи, намъ приходится выпускать въ свѣтъ работу. Пока выходитъ первый очеркъ: „Усадебный надѣлъ и общинное землевладѣніе въ представленіяхъ писателей римской древности“. Уже само заглавіе этого очерка отчасти показываетъ, что мы беремъ на себя нелегкую задачу защиты старыхъ позицій отъ натиска современной отрицательной критики. Преимущественно мы имѣемъ въ виду гипотезу объ общинномъ землевладѣніи въ древнемъ Римѣ, но попутно касаемся и нѣкоторыхъ другихъ новѣйшихъ гипотезъ. Мы поставили себѣ цѣлю: 1) изслѣдовать представленія древнихъ писателей о римскихъ формахъ землевладѣнія — узнать, какъ на самомъ дѣлѣ думали они по этому вопросу (§ 1 — § 20), и 2) выяснить, *могли-ли* существовать тѣ учрежденія, которыя лежали въ основѣ этихъ представленій древнихъ писателей (§ 21—30). Такою постановкою изслѣдованія, думается намъ, мы не сошли съ научной дороги. вмѣстѣ съ тѣмъ мы подчеркиваемъ направленіе въ изученіи древнѣйшей исторіи Рима съ *точки зрѣнія учреждений древности*. Не столько важно, можетъ-быть, что то или другое учрежденіе дѣйствительно имѣло мѣсто въ Римѣ, сколько то, что оно *могло быть*, такъ какъ это учрежденіе принадлежало къ институтамъ древняго міра. Такое направленіе въ изученіи литературныхъ памятниковъ удовлетворяетъ и непосредственному

желанію использовать всякую крупину человѣческаго знанія, добытую тяжелымъ трудомъ предыдущихъ поколѣній. Изъ всего сказаннаго слѣдуетъ также, что мы далеко не являемся безусловнымъ противникомъ отрицательнаго направленія въ изученіи римской исторіи и права; мы думаемъ, напротивъ, что это направленіе, даже рѣзко выраженное, принесетъ свою лепту въ сокровищницу человѣческихъ знаній.

Въ нашемъ изслѣдованіи мы выдвинули идею древней *вооруженной* гражданской общины въ противоположность *общинно-родовой* или даже религіозной-родовой общинѣ. вмѣстѣ съ тѣмъ, полагая въ основаніе организациі общины ея самозащиту военной силой, мы высказались въ пользу воинскаго надѣльнаго землевладѣнія, какъ исконной и основной формы хозяйственнаго быта древняго Рима. Нѣкоторыя другія предположенія, высказанныя нами попутно, нуждаются, конечно, въ большемъ обоснованіи.

Выпуская въ свѣтъ первый очеркъ, мы не можемъ не выразить глубокой благодарности цѣлому ряду лицъ и учреждений, такъ или иначе содѣйствовавшихъ появленію настоящей работы: ректору и профессору родного намъ Университета *Евгенію Вячеславовичу Пассеку*, какъ нашему ближайшему учителю, и профессору С.-Петербургскаго Университета *Михаилу Яковлевичу Пергаменту*, съ помощью и при личномъ участіи котораго намъ предварительно удалось обмѣняться мыслями по поводу нашей работы съ нѣкоторыми профессорами того же Университета; ихъ также искренно благодаримъ. Кромѣ того, мы глубоко признательны прив.-доц. Юрьевского Университета *Эрнесту Романовичу Фельсбергу*, помощь котораго, какъ историка, для насъ была очень цѣнной. Наконецъ, приносимъ нашу благодарность администраціи Императорской Юрьевской Библиотеки въ лицѣ ея бывшаго библиотекаря *Вольфганга Филипповича Шюттера* и настоящаго библиотекаря *Александра Тимофеевича Расторгуева* за содѣйствіе въ розыскѣ и выпискѣ необходимыхъ для насъ книгъ, а также и *Юридическому Факультету Императорскаго Юрьевского Университета* за разрѣшеніе напечатать намъ работу въ Ученыхъ Запискахъ, издающихся при этомъ Университетѣ.

Въ заключеніе, мы считаемъ нужнымъ оговориться, что по условіямъ работы въ г. Юрьевѣ мы не могли всегда имѣть подъ рукою необходимыя для нашей работы книги. Этимъ

объясняется, почему источники цитированы нами во многих случаях по болѣе или менѣ старымъ изданіямъ; тѣ же литературныя пособія, которыя мы не могли достать, но въ то же время затруднялись ихъ опустить въ перечнѣ литературы, мы отмѣтили звѣздочкой. Принятый у насъ способъ цитирования примѣчаній слѣдующій: напр., I, 15 означаетъ очеркъ первый, примѣчаніе 15-ое, I, 101 — очеркъ первый, прим. 101 и т. д. Кромѣ того, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ перваго очерка мы сдѣлали ссылки на послѣдующіе очерки. Объясняется это тѣмъ, что по первоначальному плану мы имѣли въ виду выпустить нашу работу сразу въ нѣсколькихъ очеркахъ. Но потомъ, въ виду трудности и сложности затронутыхъ нами вопросовъ и увеличенія размѣра перваго очерка, намъ пришлось отложить, къ сожалѣнію, обработку дальнѣйшихъ очерковъ до будущаго времени.

Не безъ глубокаго чувства удовольствія и вмѣстѣ съ тѣмъ опасеній и колебаній мы выпускаемъ въ свѣтъ наше изслѣдованіе. Неблагопріятныя условія работы и недостатокъ свободнаго времени мѣшали намъ сплошь и рядомъ глубже изучить тотъ или другой институтъ и лучше его продумать. Ошибокъ, и недосмотровъ трудно избѣжать, конечно, во всякой работѣ, но намъ приходится рассчитывать на нихъ въ гораздо большемъ числѣ. Остается надѣяться, что трудность пересмотра одного изъ коренныхъ вопросовъ исторіи древняго Рима — формы его землевладѣнія — послужитъ намъ хоть небольшимъ оправданіемъ сдѣланныхъ ошибокъ.

В. С.

Юрьевъ-Дерптъ, 18 августа 1908 г.

Оглавление.

	Стр.
Авторефератъ	III
Предисловіе	VII
I. Общія замѣчанія.	3
§ 1. Постановка вопроса, отношеніе къ легендарной традиціи и система изложенія	3
I. Необходимость провѣрки теоріи общиннаго землевладѣнія въ древнемъ Римѣ. II. Центральный пунктъ защитниковъ этой теоріи. III. Постановка вопроса о существованіи въ Римѣ общиннаго землевладѣнія. IV. Значеніе для рѣшенія даннаго вопроса легендарной традиціи. V. Система изложенія представлений древнихъ авторовъ объ усадбномъ надѣлѣ и общинномъ землевладѣніи.	
II. Писатели по сельскому хозяйству	9
§ 2. Плиній Старшій	9
VI. Представленія Плинія о размѣрѣ и характерѣ земельныхъ надѣловъ въ древнѣйшемъ Римѣ. VII. Понятіе Плинія объ усадбной землѣ, какъ огородѣ.	
§ 3. Варронъ и Колумелла	14
VIII. Представленія Варрона о земельныхъ мѣрахъ и ихъ характерѣ въ древнемъ Римѣ. IX. Въ ссылкахъ Колумеллы на римское прошлое нѣтъ указаній на общинно-пахотное землевладѣніе.	
§ 4. Катонъ Старшій и остальные писатели по сельскому хозяйству	17
X. Отсутствіе указаній въ сочиненіи Катона о сельскомъ хозяйствѣ на общинные порядки древности. XI. Отсутствіе указаній на нѣкогда существовавшую въ Римѣ систему общаго обладанія землею въ сочиненіяхъ другихъ писателей по сельскому хозяйству.	
III. Писатели-землемѣры	20
§ 5. Сикуль Флаккъ: надѣленіе землею въ древнѣйшемъ Римѣ	20
XII. Раздѣлъ завоеванной земли принадлежитъ, въ представленіи Флакка, къ исконнымъ явленіямъ въ Римѣ. XIII. Частное землевладѣніе, какъ послѣдствіе этого раздѣла.	

	Стр.
§ 6. Сикуль Флаккъ: заимочныя земли (occupatorii agri)	23
XIV. Цѣнность свѣдѣній о позднѣйшихъ порядкахъ основанія колоній для уясненія земельного строя древнѣйшей эпохи Рима. XV. Характеристика заимочнаго землевладѣнія. XVI. Отношеніе государства къ заимщикамъ.	
§ 7. Сикуль Флаккъ: проданныя земли (quaestorii agri) и надѣльныя (divisi et assignati agri)	26
XVII. Официальное измѣреніе квесторскихъ земель. XVIII. Причина и способъ надѣленія землею гражданъ. XIX. Отрѣзная и пастбищная земля. XX. Недостатокъ и избытокъ земли при надѣленіи ею солдатъ и ветерановъ. XXI. Надѣленіе землею побѣжденнаго непріятеля и позднѣйшій раздѣлъ пастбищныхъ и лѣсныхъ угодій. XXII. Сходство и различіе между системами надѣльнаго и заимочнаго землевладѣнія. Отсутствіе у Флакка указаній на усадебное обладаніе землею, какъ на особую самостоятельную форму землевладѣнія въ древнемъ Римѣ.	
§ 8. Гигинъ: земли, подлежащія пошлинѣ (vectigales agri)	32
XXIII. Системы римскаго землевладѣнія и ихъ основаніе. XXIV. Отсутствіе у Гигина ссылокъ на земельные порядки римской старины и причины этого.	
§ 9. Гигинъ Громатикъ и Фронтинъ: надѣленіе землею въ римской древности.	34
XXV. По представленіямъ Гигина Громатика, въ древнѣйшемъ и болѣе позднемъ Римѣ существовала одинаковая система надѣльнаго землевладѣнія. XXVI. Также представлялъ себѣ земельные порядки римской древности и Фронтинъ. XXVII. Надѣленіе въ древнемъ Римѣ землею солдатъ и ветерановъ.	
§ 10. Общіе результаты изученія сочиненій землемѣровъ. Колоніальныя книги (Libri coloniarum) и аграрный законъ 643 г. отъ основанія Рима (Lex agraria).	38
XXVIII. Результаты изученія сочиненій римскихъ землемѣровъ (агримензоровъ). XXIX. Солдатское или воинское надѣльное землевладѣніе по даннымъ Колоніальныхъ книгъ. XXX. Характерныя черты заимочнаго землевладѣнія по даннымъ колоніальныхъ книгъ. XXXI. Понятіе „римской древности“ у агримензоровъ.	
IV. Историки	43
§ 11. Титъ Ливій	43
XXXII. Происхожденіе Рима, по представленіямъ о томъ Ливія. XXXIII. Дальнѣйшій ростъ города Рима и надѣленіе въ немъ землею солдатъ-завоевателей.	
§ 12. Діонисій Галикарнасскій и Плутархъ	46
XXXIV. Завоеваніе земли и надѣленіе ею солдатъ-побѣдителей во времена Ромула въ передачѣ объ этомъ Діонсія. XXXV. Данныя Плутарха о древнѣйшемъ надѣленіи землею солдатъ. XXXVI. Надѣленіе землею въ древнѣйшемъ Римѣ безземельнаго населенія.	