

А. Я. Гаркави

**О первоначальном
обиталище семитов, индо-
европейцев и хамитов**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 304
ББК 60.5
А11

A11 **А. Я. Гаркави**
О первоначальном обиталище семитов, индо-европейцев и хамитов / А. Я.
Гаркави – М.: Книга по Требованию, 2012. – 140 с.

ISBN 978-5-4241-7939-6

ISBN 978-5-4241-7939-6

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2012

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2012

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

§ 1.

Изъ всѣхъ народовъ древняго міра одни только Евреи возвысились до всеобщаго обозрѣнія современнаго имъ человѣчества и раздѣленія его по группамъ и происхожденію.

Въ іероглифическихъ надписяхъ древнихъ Египтянъ упоминаются, правда, четыре человѣческія расы: Руту=Луду¹, Ааму², Нехасу³ и Тамаху или Тенену⁴. Но эти расы представляютъ собою только самихъ жителей Нильской долины, да еще ближайшихъ ихъ сосѣдей къ востоку, югу и западу⁵.

¹ Іероглифическіе знаки для буквъ *л* и *р* тождественны, равно какъ и знаки для буквъ *д* и *т*. Подъ *Руту* разумѣются люди вообще и Египтяне въ особенности.

² Азіатцы, преимущественно семитскіе кочевники, восточные сосѣди Египтянъ.

³ Южные Африканцы, Негры.

⁴ Сѣверные Африканцы, Ливійцы.

⁵ См. преимущественно могильныя надписи царя Сети I въ Вибанъ-аль-мулукъ и Рамессу III у Бругша, *Geographische Inschriften altägypt. Denkmäler*, т. II въ началѣ и стр. 89; его же *Histoire d'Égypte*, стр. 3—4, 128—137 и слѣд.; Бунзена, *Aegyptens Stelle in der Weltgeschichte*, т. V, ч. 2, стр. 389; Эберса, *Aegypten und die Bücher Moses*, т. I, стр. 101—109.

Ассирійцы и Вавилоняне узнавали страны и народы только по мѣрѣ своихъ завоеваній. Такъ до времени царя *Туклатъ-габаль-Ашара* (Теглатфаласара I, около половины вѣка XIII до Р. X.)¹ мы не находимъ въ ассирійскихъ и вавилонскихъ клинообразныхъ надписяхъ никакихъ слѣдовъ знакомства съ чужими странами и народами. Извѣстныя же географическія таблицы, составленныя при царѣ *Ашуръ-бани-габаль* (Сарданапала VI по Опперту, около половины VII столѣтія до Р. X.)², представляютъ намъ географическія и этнографическія познанія Ассирійцевъ уже послѣ ихъ 700-лѣтняго владычества въ Азіи. Не смотря на относительно позднее время составленія этихъ таблицъ, въ нихъ однако не замѣтно никакой систематической, обобщающей группировки географическихъ и этнографическихъ данныхъ.

Древне-индійскіе источники, оставляя въ сторонѣ мифическое и относительно позднее дѣленіе міра (въ *Магабартѣ* и *Вишну-пуранѣ*) на *двинты* съ *Джамбудвипой* въ срединѣ³, знаютъ, кромѣ себя, только первобытныхъ жителей Индійскаго полуострова подъ нарицательными именами *Дасіу*, *Млеча*, *Судра*, *Каусика*, и т. п., включае-

¹ Большая надпись этого царя находится на осьмиугольной призмѣ въ Британскомъ музеѣ, и текстъ ея, служившій въ 1857 году для испытанія успѣховъ ассириологии, изданъ въ первомъ томѣ изданія Ролинсона и Норриса: *Cuneiform Inscriptions of Western Asia*, London 1861, pl. 9—16.

² Таблицы эти изданы во второмъ и третьемъ томахъ *Cuneiform Inscriptions*, London 1866—1870.

³ Что это дѣленіе позднее — см. Lassen, *Indische Alterthumskunde*, 2 Ausg. I, 655; Spiegel, *Erânische Alterthumskunde* I, 202—5.

мые Лассеномъ въ общее названіе *Нишада* (поселенцы, *Ansiedler*)¹, равно какъ и сосѣдніе народы, приносившіе индійскимъ царямъ дань или дары. Впрочемъ, относительно нѣкоторыхъ этнографическихъ именъ въ этихъ источникахъ существуетъ еще сомнѣніе, не вставлены ли они позже, какъ напр. въ отношеніи къ Сакамъ В. В. Григорьевъ дѣлаетъ это вѣроятнымъ².

Географическія свѣдѣнія древнихъ Иранцевъ, въ томъ видѣ какъ они представляются намъ въ первомъ фаргардѣ Вендидада — если даже допустимъ, что фаргардъ этотъ древняго происхожденія, — не простираются, за исключеніемъ мидическаго дѣленія на *карешвары*³, дальше территоріи Арійцевъ въ тѣсномъ смыслѣ, т. е. Иранцевъ и Индійцевъ⁴.

У европейскихъ Арійцевъ эпическія поэмы Грековъ представляютъ самыя обширныя географическія и этнографическія познанія, но поэмы эти относятся къ той эпохѣ, когда Элины совершали уже разныя пе-

¹ Lassen, Indische Alterthumskunde, 2 Ausg. I, 422, 945.

² В. В. Григорьева, О скискомъ народѣ Сакахъ. Спб. 1871, стр. 39—44; ср. Лассена Ind. Alterthumsk. I, 588.

³ Не есть ли названіе перваго карешвара въ Вендидадѣ: *Ara-zâhe* еврейское אַרְזָה, ассирійское ארצה, арабское أرض (земля)? Шпигель говоритъ, что имена первыхъ *Карешваровъ* не звучать по ирански, *Erânische Alterthumskunde* I, 189.

⁴ Кромѣ извѣстныхъ трудовъ Бюрнуфа и Риттера, см. еще Spiegel, Commentar über das Avesta; Sitzungsberichte der Bayer. Akad. 1859; *Erânische Alterthumskunde*, I, p. 188—95; Haug, Aegyptens Stelle v. Bunsen B. V, Th. 2, p. 104—118; Kiepert, Ueber die geograph. Anordnung ect. (Monatsberichte der Akad. zu Berlin 1856); Justi, Beiträge zur alten Geographie Persiens; Lassen, Ind. Alt. I, 635—636; Bréal, Jour. Asiatique, Juin 1862.

реселенія, проходили уже огромныя пространства въ Азіи и Европѣ и подвергались уже вліянію Египтянъ, Ассирійцевъ, Вавилонянъ и Финикянъ. При всѣхъ этихъ выгодныхъ условіяхъ, до пониманія этнографической связи между разными народами и до всеобщей группировки этихъ народовъ по племенамъ — Греки донако никогда не доходили.

Изъ этаго краткаго обзорѣнія явствуетъ, что родовая народо́въ или, какъ ее называютъ въ Германіи, таблица народо́въ (*Völkertafel*), находящаяся въ X главѣ книги Бытія, составляетъ единственный въ своемъ родѣ географическо-этнографическій обзоръ, который оставила намъ древность, и уже по одной этой причинѣ означенный документъ вполне заслуживаетъ то вниманіе, которымъ искони его окружаютъ экзегеты, историки и этнографы¹.

¹ Важнѣйшіе труды ученыхъ по этой части суть: Vochart, *Geographia sacra*, T. I, Phaleg (мы будемъ ссылаться на Франкфуртское изданіе, 1676); Michaelis, *spicilegium geographiae Hebraeorum exterae* (1769—1780); Volney, *Recherches nouvelles sur l'histoire ancienne* (éd. 1814); Rosenmüller, *Handbuch der biblischen Alterthumskunde* (1823—28); Gesenius, *Thesaurus lingg. Heb. et Chald.* (1829—1842, продолженія Редигера 1843—58); Комментаріи кн. Бытія Фатера, Болена, Туха, Кнобеля, Делича, Бунзена и др.; библейскіе словари Винера (1847—48), Смитса (1863) и Шенкеля (1869—72); богословская энциклопедія Герцога; исторія еврейскаго народа Эвальда, Гитцига и др.; Палестина Мунка (1845, въ нѣмецкой передѣлкѣ Леви 1871—72); Knobel, *Die Völkertafel der Genesis* (1850, ср. рецензіи Эвальда, *Jahrbücher der biblischen Wissenschaft* III, 207—210; Редигера, *Z. D. M. G.* 1851, p. 266—67, и Мюлленгофа, *Göttinger Gelehrte Anzeigen* 1851 № 17); d'Eckstein, *Questions relat. aux antiq. des peup. sémit.* (1854); Gefförer, *Urgeschichte des menschlichen Geschlechts* (1855); Renan, *Histoire gé-*

Для спеціальной нашей цѣли, а именно, для семитскаго древневѣдѣнія, мы собственно должны ограничиваться разсмотрѣніемъ той части родословной народовъ, которая относится къ потомкамъ Сима; но для лучшаго уразумѣнія данныхъ нашего документа о Семитахъ намъ необходимо представить предварительно возрѣнія новѣйшихъ ученыхъ и нашъ собственный взглядъ на значеніе именъ Сима, Хама и Яфета, этихъ родоначальниковъ трехъ человѣческихъ расъ.

§ 2.

Возрѣнія европейскихъ ученыхъ на родословную народовъ кн. Бытія вообще и на значеніе именъ трехъ сыновей Ноевыхъ въ особенности далеко не согласны между собою. Относительно послѣдняго пункта существуютъ три системы, которыя можно назвать миеологическою, этнографическою и географическою. Но всѣ онѣ на столько неудовлетворительны, что лучшіе ученые критики, какъ напр. Ренанъ, Редигеръ и Нельдеке, объявляютъ ихъ несостоятельными. Не желая однако *jurare in verba magistri*, мы разсмотримъ подробно эти системы.

Что касается миеологическаго пониманія именъ Сима, Хама и Яфета, то оставляя пока въ сторонѣ

nérale des langues sémit. (éd. 1863); Fürst, Archiv für wiss. Forschung des Alt. Testaments von Merx (1867), Geschichte der biblischen Literatur (1867—1870) и мн. др.

безплодныя и ничемъ не оправдываемыя сличенія Бохарта (Бошара) и Буттманна, которыя, впрочемъ, приводятся ниже при разсмотрѣннн каждого изъ означенныхъ трехъ именъ отдѣльно, обратимся къ болѣе серьезному на первый взглядъ мнѣнню Эвальда. Ученый этотъ, старающійся отвести мифологическому элементу обширное мѣсто въ библейскихъ историческихъ преданiяхъ о началѣ еврейскаго народа, даетъ также родословной народовъ мифологическое толкованiе. По его мнѣнню, и Ной былъ въ древности почитаемъ какъ полубогъ¹, и сыновья его Симъ, Хамъ и Яфетъ суть ни что иное какъ древнiе боги². Послѣднее утвержденiе Эвальдъ основываетъ преимущественно на древнихъ будто сказанiяхъ, сохранившихся у Армянъ. Послушаемъ разсужденiя по этому поводу знаменитаго Геттингенскаго ученаго. «Три имени эти (сыновей Ноевыхъ) всѣ навѣрно принадлежать отдаленному первобытному времени (*stammten gewiss sämmtlich aus entfernter Urzeit*) и были извѣстны Евреямъ только по преданiю: они почти не встрѣчаются въ обыкновенной рѣчи и въ обыкновенныхъ разсказахъ, не имѣютъ сами по себѣ по еврейски никакого понятнаго смысла и могли, наравнѣ со многими другими именами 20-й прародителей³, имѣть свой источникъ въ мифологiи сѣвер-

¹ Ewald, *Geschichte des Volkes Israel*, 2 Ausgabe, B. I (Göttingen 1851) p. 360: «wie ein Halbgott verehrt wurde». Ужъ почему не какъ цѣлый богъ? тутъ скупость не уместна.

² Ibid. p. 373—376.

³ Т. е. отъ Адама до Авраама; *ibid.* p. 358—366.

наго пранарода (in der Mythologie des nördlicher wohnenden Urvolkes)»

«Послѣднее представленіе (Vorstellung) находитъ сильное подкрѣпленіе въ томъ сѣверномъ сказаніи, которое сохранили намъ армянскіе писатели. Если вообще должны мы въ этихъ изысканіяхъ вознестись взоромъ (hinaufblicken) къ древнимъ сказаніямъ болѣе сѣверныхъ государствъ, такъ какъ первобытныя воспоминанія народа Израиля сами указываютъ на тѣ страны: то пока ассирійскіе и вавилонскіе источники не будутъ течь для насъ обильнѣе, до тѣхъ поръ не будемъ имѣть такихъ близкихъ и такихъ древнихъ вспомогательныхъ средствъ какъ армянскіе писатели, которые отчасти пользовались сочиненіями, гораздо древнѣйшими. По этому же сказанію, Ксисуоръ (который считался тамъ тѣмъ же самымъ, что Ной у Евреевъ) имѣлъ трехъ сыновей, владычествовавшихъ надъ всѣмъ нынѣшнимъ человѣчествомъ, каждый въ своемъ удѣлѣ: Зерванъ, Титанъ и Япетостъ¹. Эти трое же считались также богами, какъ оба послѣдніе у Грековъ: Зерванъ, ставшій столь извѣстнымъ въ Заратустровой религіи, почитался тождественнымъ съ Кроносомъ Грековъ, а если Титанъ считался богомъ преисподней, то ему можно было приписывать господство

¹ «Такъ рассказываетъ (говоритъ Эвальдъ въ примѣчаніи) Моисей Хоренскій въ своей исторіи, кн. I, гл. 5 (въ русскомъ изданіи Эмина и во французскомъ Ланглау это находится въ 6-ой главѣ первой книги), отъ имени сочиненія приписываемаго Берозу; затѣмъ въ 8-ой главѣ отъ имени Мар-Иба-Катинаса; онъ ссылается также на древне-армянскія народныя пѣсни».

надъ югомъ, Япетостэ же какъ богу неба¹ — владычество надъ сѣверомъ. Очевидно, что отъ этаго представленія въ еврейскомъ сказаніи осталось за Яфетомъ понятіе о господствѣ на сѣверѣ: по одному этому можно предполагать, что Хамъ и Симъ также когда-то считались богами»².

Къ сожалѣнію вся эта прекрасная система основана лишь на голословныхъ, отчасти ошибочныхъ предположеніяхъ и не имѣетъ никакой точки опоры въ древнихъ историческихъ документахъ, какъ мы постараемся это доказать. Отмѣтимъ прежде всего, что принимая даже на вѣру систему Эвальда и превращая сыновей Ноевыхъ въ древнихъ боговъ, мы однако ничего не выигриваемъ для объясненія ихъ именъ, значеніе коихъ мы напрасно будемъ искать въ семитскихъ, арійскихъ и хамитскихъ языкахъ. Къ какому же племени принадлежалъ тотъ сѣверный пранародъ, у котораго заимствовали преданіе о трехъ братьяхъ сперва Вавилоняне (Берозъ армянскихъ писателей), а потомъ Евреи, какъ утверждаетъ Эвальдъ? Допуская отождествленіе Моисея Хоренскаго и новѣйшаго германскаго ученаго, мы получаемъ слѣдующее сравненіе:

Симъ = Зервану или Кроносу Грековъ.

Хамъ = Титану.

Яфеть = Япетостэ или Япетосу Грековъ.

Въ этихъ двухъ категоріяхъ именъ только послѣд-

¹ Это откуда?

² Geschichte des Volkes Israel, B. I, p. 373—75.

нее имѣеть сходныя формы по звуку: Яфеть = Япетостъ = Япетось; формы же первыхъ двухъ не имѣють по звукамъ ничего общаго между собою. Остается, слѣдовательно, только предположеніе, что Симъ и Хамъ составляютъ переводъ именъ Зервана и Титана. А если такъ, то необходимо доказать а) что на одномъ какомъ-либо языкѣ первыя имѣють значеніе вторыхъ, т. е. что Симъ, подобно Зервану и Кроносу, заключаетъ въ себѣ понятіе о времени (или богъ времени)¹, а Хамъ, подобно Титану, значить *простирающій руку*², или *стремящійся*³, или *мститель*⁴, либо *властелинъ*,

¹ Иранскій Зерванъ (Zarvana akaana) и греческій Кроносъ по всей вѣроятности покрываютъ другъ друга и этимологически; во всякомъ же случаѣ оба имени тождественны по понятію. О Зерванѣ см. Zeitschrift der deut. morgenl. Gesellsch. B. V p. 221—225, B. VI p. 79, 247; Weber, Indische Studien B. I p. 364; Schlottmann, Commentar über Hiob, Berlin 1850, p. 86. Гитцигъ принимаетъ, что первоначальная форма была *Parvan*, откуда образовалось армянское *hravan*, отъ котораго произошли съ одной стороны греческое *χρόνος*, *Кρόνος*, а съ другой — бактрійское *Zrvan*; эта послѣдняя форма, возвратясь затѣмъ въ Арменію, породила въ свою очередь форму *Zruan*; см. Hitzig, Geschichte des Volkes Israel, Leipzig 1869, I, 81—82. Бюрнуфъ же и Шпигель объясняютъ *Zarvana* отъ корня *jrī*, по санскритски *быть старымъ*, и зендскаго *zaugva*, *заогуѣ старикъ*; см. ZDMS. VI, 1852, p. 79.

² Отъ глагола *τίταίνω*, потому что Титаны простирали руки для достиженія власти Ураносу и оскостили его; Hesiodi Theogonia, v. 209.

³ *Τιτῆνες*, *Tendones appellati non ab alia re quam quod ultro citroque tendendo omnem naturam pertentaverint*; Hermann, Opuscula II p. 167.

⁴ Отъ *τίω* наказывать и почитать; *τίτας* мститель; Kanne, Mythologie der Griechen, p. 17.

царь¹, либо *питатель*² и другія этимологіи, исчисленныя Планккомъ³; в) что языкъ этотъ былъ въ употребленіи у народа, имѣвшаго весьма рано сношенія съ Семитами, такъ что послѣдніе могли отъ него заимствовать означенное сказаніе. Эти же положенія едва ли удастся когда-либо доказать. Изъ другихъ же затрудненій, которыя встрѣчаетъ система Эвальда, укажемъ здѣсь на слѣдующія. Изъ двухъ, параллельныхъ по Эвальду, редакцій нашего сказанія слѣдуетъ безъ всякаго сомнѣнія считать древнѣйшею ту, которая представляетъ данныя три личности божествами, а позднѣйшей — ту, которая изображаетъ эти личности въ видѣ людей. Слѣдовательно, рассказъ кн. Бытія о трехъ братьяхъ Ноевыхъ будетъ находиться въ такомъ отношеніи къ армянскому, въ какомъ находятся греческіе Евмеристы къ эллинскимъ миѳическимъ сказаніямъ, какъ Эвальдъ дѣйствительно и допускаетъ, считая Зервана, Титана и Япетостѣ прототипами Сима, Хама и Яфета. Посему, если въ другомъ мѣстѣ Эвальдъ утверждаетъ однако, что сопоставленіе послѣднихъ именъ древнѣе и первобытнѣе сопоставленія послѣднихъ⁴, то это съ точки зрѣнія миѳологической систе-

¹ Hesychii Lexicon: τίταξ = βασιλεύς, fem. τιτήνη.

² Отъ ἑάω питать, τίτθη, τίθη; Weiske, Prometheus, p. 317.

³ Pauly, Realencyclopaedie der classischen Alterthumswiss. B. VI p. 2001, откуда взяты всѣ эти указанія объ этимологіи слова Титанъ.

⁴ Jedenfalls können wir aber schon jetzt behaupten, dass die Zusammenstellung der 3 Namen Sem Cham und Japhet unter den Hebräern nur älter und ursprünglicher ist als die von Zervan Titan