

**Алексий**

**Предполагаемая реформа церковного суда**

**Вып. 1-2**

УДК 93  
ББК 63.3  
А48

А48 **Алексий**  
Предполагаемая реформа церковного суда: Вып. 1-2 / Алексий – М.: Книга по Требованию, 2020. – 641 с.

**ISBN 978-5-458-16855-7**

**ISBN 978-5-458-16855-7**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2020  
© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2020

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



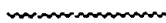
Если же для государства не безразлично: будетъ ли вліяніе Церкви довольно сильно и обширно, сохранятся ли нынѣшніе предѣлы этого вліянія, или же сократятся почти до совершеннаго „ничто“; то не менѣе важенъ этотъ вопросъ и для народа. Русскій народъ, по милости Божіей, не смотря на множество неблагопріятныхъ вліяній, доселѣ въ большинствѣ искренно и глубоко преданъ Православію, любитъ Церковь и ея служителей, дорожить вѣрою. Измѣненіе нѣкоторыхъ буквъ и словъ въ церковныхъ книгахъ, два вѣка тому назадъ, сочтено было нѣкоторою частію народа за измѣненіе вѣры, и горькіе плоды этого мы вкушаемъ доселѣ. Теперь требуютъ и проектируютъ уже не измѣненіе буквъ и словъ, а измѣненіе самой сущности многовѣковыхъ церковныхъ учрежденій, предъ которымъ остановился даже Петръ Великій. Нѣтъ ли въ подобныхъ требованіяхъ и проектахъ опасности? Не сочтетъ ли народъ проектируемыя измѣненія за оскорбленіе своей вѣры? Мы знаемъ, что есть люди рѣшительные, которые всё считаютъ возможнымъ и безопаснымъ, и есть люди печатно заявляющіе, что церковное вліяніе *вредно*. Но мы не обладаемъ рѣшительностію первыхъ и не принадлежимъ къ числу послѣднихъ. Мы убѣждены, что требовать и проектировать сокращеніе вліянія Церкви въ какихъ бы то ни было размѣрахъ, даже и не въ такихъ, какъ проектируется нынѣ, не значитъ требовать и проектировать полезное для государства и народа. Русскаго государства, русскаго народа мы не можемъ мыслить безъ Православной церкви и ея вліянія. Въ этомъ убѣжденіи рѣшаемся издать въ свѣтъ предлагаемое изслѣдованіе почтеннаго автора.

**Н. Елагинъ.**

С.-Петербургъ, въ Мартъ 1873.



## ПРЕДИСЛОВІЕ.



Свѣтская литература въ послѣднее время не мало занималась вопросомъ о предметахъ духовнаго суда. Она разсматривала этотъ вопросъ исключительно съ одной стороны и исключительно съ одной точки зрѣнія, усиливаясь доказать необходимость сокращенія церковной подсудности и передачи многихъ дѣлъ изъ духовнаго суда въ свѣтскій. Съ этой стороны и съ такой точки зрѣнія свѣтская литература постоянно выражаетъ свое сочувствіе и одобреніе предположеніямъ состоящаго при Св. Синодѣ Комитета о сокращеніи предѣловъ церковной подсудности и о передачѣ многихъ дѣлъ изъ духовнаго суда въ свѣтскій. Она находитъ, напр. что въ брачныхъ дѣлахъ «основная мысль всѣхъ измѣненій предлагаемыхъ Комитетомъ, очевидно заключается въ томъ, чтобъ уменьшить власть духовнаго начальства по симъ дѣламъ, и подчинить ихъ общимъ судамъ», и въ видѣ одобренія присовокупляетъ, что «Комитетъ идетъ въ этомъ отношеніи по историческому пути нашего законодательства», и что если и при этомъ «предположенія Комитета» не уничтожатъ *вреднаго* преобладанія *церковнаго элемента* въ нашемъ семейномъ правѣ, то винить въ этомъ Комитетъ невозможно, потому что *корень зла* лежитъ не въ процессуальныхъ правилахъ, а въ матеріальномъ семейномъ правѣ, насквозь пропитанномъ у насъ *церковнымъ элементомъ*, а Комитетъ не имѣлъ возможности наложить руку на матеріальную часть нашего се-

мейнаго законодательства (Журналь Гражд. и торгов. права 1872, 3, 455, 456).

Духовная литература доселѣ хранитъ полное безмолвіе по этому вопросу, затрогивающему важнѣйшіе и существеннѣйшіе церковные интересы. Противоположная указанной сторона вопроса отчасти выяснена свѣтскою же литературою (См. Курсъ Гражд. права Побѣдоносцева ч. 2).

Предлагаемое изслѣдованіе стоитъ на точкѣ зрѣнія церковныхъ правилъ и дѣйствующихъ нынѣ государственныхъ законовъ, и имѣетъ цѣлю путемъ анализа доводовъ противной стороны, заявляемыхъ въ литературѣ и обществѣ, и путемъ раскрытія основаній дѣйствующихъ церковныхъ правилъ и государственныхъ законовъ о предметахъ церковнаго суда, показать разумность и необходимость существованія церковнаго суда и на будущее время въ нынѣшнихъ его предѣлахъ.

---

## СОДЕРЖАНІЕ.

	стр.
Отъ издателя . . . . .	I
Предисловіе. . . . .	V
Вступленіе . . . . .	1
Подсудность церковному суду всѣхъ Православныхъ христіанъ . . . . .	4
Исчисленіе предметовъ церковнаго суда по дѣйствующимъ нынѣ постановленіямъ . . . . .	6

### I.

#### О предметахъ общаго церковнаго суда.

<b>А) О предметахъ общаго церковнаго суда, имѣющаго карательный характеръ и послѣдствія . . . . .</b>	<b>8</b>
I. Признаніе нашимъ свѣтскимъ законодательствомъ дѣлъ, по которымъ всѣ члены Православной церкви подсудны церковному суду . . . . .	10
II. Подсудность церковному суду дѣлъ о преступленіяхъ противъ вѣры и церковныхъ правилъ, если сіи преступленія въ свѣтскихъ законахъ не упоминаются . . . . .	—
III. Подсудность церковному суду дѣлъ о сихъ преступленіяхъ, если объ нихъ въ свѣтскихъ законахъ упоминается но послѣдствія не опредѣляются. . . . .	11
IV. Подсудность церковному суду дѣлъ о сихъ преступленіяхъ, если въ свѣтскихъ законахъ за оныя полагается лишь церковное покаяніе, или отсылка къ духовному суду . . . . .	22
V. Подсудность свѣтскому суду дѣлъ о сихъ преступленіяхъ, если въ свѣтскихъ законахъ за оныя полагаются только уголовныя наказанія . . . . .	48
VI. Подсудность церковному и свѣтскому суду дѣлъ о сихъ преступленіяхъ, если въ свѣтскихъ законахъ полагаются за оныя, сверхъ церковныхъ наказаній, еще уголовныя . . . . .	49
1) Дѣла двойкой подсудности, подлежащія прежде уголовному суду и потомъ церковному . . . . .	50
2) Дѣла двойкой подсудности, подлежащія прежде церковному суду и потомъ уголовному . . . . .	55
3) Дѣла двойкой подсудности, подлежащія или уголовному и церковному суду, или же одному церковному . . . . .	82
<b>В) О предметахъ общаго церковнаго суда въ дѣлахъ, не влекущихъ карательныхъ взысканій . . . . .</b>	<b>113</b>

II.

**О предметахъ особеннаго церковнаго суда.**

А) О вругѣ лицъ, подлежащихъ особенному церковному суду.	118
В) О вругѣ дѣлъ, подлежащихъ сему суду . . . . .	123
I. Дѣла по проступкамъ и преступленіямъ духовныхъ лицъ противъ должности, благочинія и благоповеденія . . . . .	125
II. Дѣла по взаимнымъ спорамъ между духовными лицами и учрежденіями, возникающимъ изъ пользованія движимою и недвижимою церковною собственностію и церковными доходами . . . . .	131
III. Дѣла объ обидахъ причиняемыхъ духовными лицами, о нарушеніи ими безспорныхъ обязательствъ и о побужденіи ихъ къ уплатѣ безспорныхъ долговъ. . . . .	140
Общія положенія выводимыя изъ всего исслѣдованія . . . . .	153

---

## О ПРЕДМЕТАХЪ ЦЕРКОВНАГО СУДА.

---

Проектируемая реформа церковнаго суда выдвигаетъ на видъ и такіе вопросы, которые имѣютъ съ нею не прямую связь и которыхъ она не должна касаться. Таковы вопросы о предметахъ церковнаго суда.

Реформа церковнаго суда, насколько мы понимаемъ это дѣло, должна ограничиться лишь процессуальною стороною — производствомъ суда и устройствомъ судебныхъ органовъ и инстанцій, и не должна касаться матеріальнаго права, къ которому принадлежатъ — предметы суда, наказанія судомъ налагаемыя. Такіе предѣлы реформа должна имѣть по смыслу самаго Высочайшаго повелѣнія объ учрежденіи при Св. Синодѣ Комитета для проектированія основныхъ положеній духовно-судебной реформы. Если вѣрно показаніе газеты «Голось», то задачей Комитету указано: «составить основныя положенія преобразования судебной части по духовному вѣдомству, сообразно тѣмъ началамъ, на которыхъ совершено преобразование *судоустройства* и *судопроизводства* по гражданскому, военному и морскому вѣдомствамъ, по примѣненію этихъ началъ, насколько окажется полезнымъ и возможнымъ, къ свойству, цѣлямъ и потребностямъ суда духовнаго» (Голось 1872 № 29). Согласно съ такимъ опредѣленіемъ, задача Комитета ограничивается проектированіемъ исключительно процессуальныхъ правилъ — правилъ устройства суда и производства суда, и въ кругъ занятій Комитета вовсе не входитъ пересмотръ дѣйствующихъ *правилъ о предметахъ церковнаго суда*. Этотъ послѣдній вопросъ лежитъ внѣ возложенныхъ на Комитетъ обязанностей. Предметы церковнаго суда должны остаться въ томъ пространствѣ и границахъ, въ какихъ они опредѣляются дѣйствующими законами, и Комитетъ имѣетъ обязанностію: проектировать положенія о производствѣ церковнаго суда, по всѣмъ предметамъ

церковному суду подлежащимъ, на основаніи дѣйствующихъ нынѣ законовъ

Между тѣмъ, какъ при проектированіи реформы общихъ судовъ были попытки привлечь къ симъ судамъ нѣкоторыя дѣла имъ подлежащія, такъ и нынѣ въ виду проектируемой церковно-судебной реформы раздаются голоса объ отчисленіи изъ вѣдомства церковнаго суда нѣкоторыхъ предметовъ, нынѣ духовному суду подлежащихъ. «Петербургскія Вѣдомости» еще при самомъ началѣ дѣятельности Комитета (1870 № 9,141) заявляли мнѣніе о неприличіи духовнымъ лицамъ, составляющимъ духовные суды, слушать и изслѣдовать дѣла о расторженіи браковъ по причинѣ прелюбодѣянія или неспособности къ брачной жизни одного супруга, и выводили отсюда заключеніе о передачѣ сихъ дѣлъ въ свѣтскіе суды.

Затѣмъ газета „Голосъ“ выражала сожалѣніе, что дѣла объ обидахъ, причиняемыхъ духовными лицами свѣтскимъ, Комитетъ предполагаетъ оставить въ духовномъ судѣ.

Комитетъ при Св. Синодѣ, проектирующій реформу духовнаго суда, какъ видно изъ сообщаемыхъ періодическими изданіями извѣстій, выигралъ внушеніямъ нашей либеральной печати и до нѣкоторой степени заслужилъ ей одобреніе. Въ „Журналѣ Гражданскаго и торговаго права“ (1872, кн. 3, 454—456) о проектируемыхъ Комитетомъ измѣненіяхъ въ подсудности брачныхъ дѣлъ, напечатано слѣдующее:

1) «Комитетъ установилъ тотъ принципъ, что дѣятельность дух. начальства по тѣмъ изъ брачныхъ дѣлъ, которыя вѣдаются въ уголовныхъ судахъ, есть не судебная, а административная функція. Поэтому Комитетъ проектировалъ распространеніе принципа закона 1850 г. на всѣ уголовно-брачныя дѣла, т. е. подчиненіе дѣлъ перечисленныхъ въ ст. 1014, 1015 устава угол. суд. порядку указанному въ ст. 1013, съ тѣмъ при томъ измѣненіемъ, что послѣ уголовного суда дѣла эти поступаютъ не въ дух. судъ, а къ епархіальному начальству, т. е. къ духовно-административной власти, что означаетъ шагъ впередъ въ дѣль секуляризации брачныхъ дѣлъ.»

2) „Комитетъ предложилъ подчинить дѣла о расторженіи браковъ по безвѣстному отсутствію гражданскимъ судамъ, съ тѣмъ, чтобъ по окончаніи въ гражданскомъ судѣ производства о безвѣстномъ отсутствіи, дѣла эти поступали къ епархіальному начальству для расторженія брака“.

3) „Комитетъ предложилъ измѣнить порядокъ производства дѣлъ о расторженіи браковъ по неспособности одного изъ супруговъ къ брачному сожитію, слѣд. образомъ: первоначальное заявленіе о разводѣ дѣлается архіерею, и въ случаѣ безуспѣшности его попытокъ къ примиренію супруговъ, дѣло переходитъ въ гражданскій судъ, который разрѣшаетъ судебнымъ порядкомъ вопросъ о неспособности и сообщаетъ архіерею для расторженія имъ брака».

4) «Комитетъ напелъ существованіе двойкой подсудности по дѣламъ

☉ прелюбодѣніи не нормальнымъ, и производство такихъ дѣлъ, какъ и о неспособности къ брачному сожитію, неудобнымъ для духовныхъ судовъ. Поэтому онъ предполагаетъ подчинить эти дѣла одному свѣтскому суду, если архіерею не удастся предварительно примирить супруговъ, съ тѣмъ разумѣется, что по окончаніи уголовного суда дѣло передано будетъ архіерею для расторженія брака, если ему опять таки не удастся и тогда помирить супруговъ».

б) «Комитетъ предполагилъ установить правило, что дѣла о законности рожденій и удостовѣреніе дѣйствительности браковъ, когда факты эти представляются сомнительными, производятся въ гражданскомъ судѣ, требующемъ нужныя свѣдѣнія у дух. начальства.»

«Основная мысль всѣхъ этихъ измѣненій предлагаемыхъ Комитетомъ, очевидно, заключается въ томъ, чтобъ *уменьшить власть дух. начальства по брачнымъ дѣламъ, отнять у ней характеръ судебной власти, и подчинить его до нѣкоторой степени свѣтскимъ судамъ.* Комитетъ идетъ въ этомъ отношеніи по историческому пути нашего законодательства относительно брачныхъ дѣлъ» (Журн. Гражд. и торгов. права 1872, 3, 454—456).

Это извѣстіе подтверждается и С. Петербургскими Вѣдомостями, которые тѣ же самыя дѣла показываютъ въ числѣ предложенныхъ Комитетомъ къ изытію изъ вѣдомства духовнаго суда (СПБ. Вѣд. 1872, Октябрь).

Итакъ, Комитетъ, внявъ требованіямъ либеральной печати, предполагаетъ принять секуляризацию брачныхъ дѣлъ, т. е. предлагаетъ: а) передать сіи дѣла изъ духовныхъ судовъ въ свѣтскіе, б) отнять у власти духовнаго начальства характеръ судебной власти и в) подчинить духовное начальство до нѣкоторой степени свѣтскимъ судамъ.

Затѣмъ Комитетъ, если вѣрны газетныя сообщенія, предполагаетъ вѣдомство духовнаго суда ограничить единственно духовными лицами и изытть изъ подъ сего суда лица свѣтскія, или мірянъ (СПБ. Вѣд. 1872, Октябрь).

Мы сейчасъ замѣтили, что по смыслу задачи, возложенной на Комитетъ, въ кругъ предметовъ подлежащихъ его обсужденію, не входило обсужденіе вопроса о предметахъ церковнаго суда: Комитетъ, дѣйствуя, въ предѣлахъ своей задачи, долженъ былъ ограничиться исключительно *судоустройствомъ и судопроизводствомъ*, не касаясь предметовъ церковнаго суда. Но если уже разъ Комитетъ коснулся этого вопроса, то и для разрѣшенія его онъ имѣлъ руководство въ ясно выраженной мысли Св. Синода по поводу учрежденія Комитета. Въ опредѣленіи Св. Синода, которымъ учрежденъ былъ Комитетъ, указано, что примѣненіе началъ свѣтскихъ судовъ должно быть произведено: *на сколько это окажется полезнымъ и возможнымъ, по свойству, цѣлямъ и потребностямъ ду-*

*ховнаго суда.* «Здѣсь, (какъ замѣчаетъ авторъ упомянутой выше статьи Журнала Гражд. и торговаго права) высказана вкратцѣ «та мысль, которую принялъ Государственный Совѣтъ при обсужденіи судебныхъ уставовъ: что характеръ и *кругъ дѣятельности* духовнаго суда не можетъ быть *всецѣло* измѣненъ въ такой же мѣрѣ, какъ юрисдикція общихъ судовъ» (1872, 3, 421, 422). Намъ кажется, что на основаніи указанной мысли Св. Синода, не только не можетъ быть *всецѣло* измѣненъ кругъ дѣятельности дух. суда, но даже и *нисколько* въ сравненіи съ нынѣшнимъ. Ибо, конечно, никто не будетъ въ состояніи доказать, что по свойству, цѣлямъ и потребностямъ дух. суда, полезно, чтобы міряне, подлежащіе доселѣ дух. суду, неподлежали сему суду, и чтобы дѣла брачныя переданы были изъ духовнаго суда въ свѣтскій. Этотъ аргументъ, правда, употребляется иногда, но только въ ироническомъ смыслѣ, и въ дальнѣйшей послѣдовательности даетъ такой выводъ: для Церкви лучше и полезнѣе будетъ, если суда церковнаго совсѣмъ не будетъ.

Но если Комитетъ, вопреки прямому смыслу своей задачи и несмотря на ясныя указанія ея предѣловъ и смысла ея разрѣшенія, сталъ на эту точку зрѣнія, расширилъ свою задачу и разрѣшилъ ее не въ смыслѣ точно обозначенномъ Св. Синодомъ; то является необходимость, какъ въ подробномъ разборѣ тѣхъ основаній, которые могъ имѣть и, сколько извѣстно изъ періодической печати, имѣлъ Комитетъ при выполненіи своей задачи такимъ, а не инымъ образомъ, такъ и въ изложеніи тѣхъ основаній и соображеній, по которымъ Комитетъ съ одной стороны не долженъ былъ расширять свою задачу, а съ другой, если уже расширилъ, долженъ былъ разрѣшить ее единственно въ смыслѣ ясныхъ данныхъ Св. Синодомъ указаній, а не въ иномъ какомъ.

---

Суду Православной церкви подлежатъ всѣ члены Православной церкви—міряне и клирики. Вотъ положеніе, которое по своей очевидной непреложности не требовало бы никакого доказательства и подтвержденія. Церковь есть общество вѣрующихъ во Христа Спасителя, и, какъ всякое общество, по самой сущности своей, имѣетъ право суда надъ каждымъ изъ своихъ членовъ, нарушающихъ уставы и законы сего общества. Но случается слышать голоса, что суду Церкви, и тайному и открытому, подлежатъ, конечно, клирики, какъ ближайшіе служители Церкви; что же касается мірянъ, то они подлежатъ только назначеніямъ и вразумленіямъ духовныхъ пастырей и тайному суду духовныхъ отцовъ; открытому же суду Церкви подлежатъ не должны. Въ виду такихъ заявленій представляется необходимость изъяснить, что основанія церковно-судебной власти надъ мірянами столь же тверды, какъ и основанія церковно-судебной власти надъ клириками. Спаситель, преподавая су-