

Цитович Петр Павлович

**Вексель и задачи его
кодификации в России**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 82-3
ББК 84-4
ПЗ0

ПЗ0 **Петр Павлович Ц.**
Вексель и задачи его кодификации в России / Цитович Петр Павлович – М.:
Книга по Требованию, 2024. – 60 с.

ISBN 978-5-521-29613-2

ISBN 978-5-521-29613-2

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2024

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2024

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

I.

Проектъ есть третья попытка кодификаціи вексельнаго права въ Россіи ¹⁾. Его окончательная редакція составлена въ 1884 году и всецѣло принадлежитъ г.г. Туру и Шнейдеру ²⁾. Къ Проекту приложена объяснительная записка, въ которой (со страницы 51) заключаются собственно объясненія къ отдѣльнымъ статьямъ Проекта. Это будущій officialный комментарий къ Проекту, если послѣдній превратится въ законъ.

Проектъ г.г. Тура и Шнейдера закончилъ собою ходъ тѣхъ работъ по составленію проекта устава о векселяхъ ³⁾, которыя начаты еще въ 1847 г., ⁴⁾ и затѣмъ, не безъ значительныхъ перерывовъ (въ 10 и болѣе лѣтъ), велись до 1884 года. По характеру, направленію и пріемамъ сказанныхъ работъ, въ ихъ ходѣ замѣтно разли-

¹⁾ Первая попытка Уставъ 1729 г., вторая попытка (1832 г.) пылъ дѣйствующій Уставъ о векселяхъ (раздѣлъ I книги 2 Устава Торговаго изд. 1857 г.). Была еще одна попытка—это вексельный уставъ какъ «часть вторая» Проекта Торговаго Уложенія 1814 года, которое, какъ извѣстно, такъ и осталось проектомъ.

²⁾ Представленіе въ Госуд. Совѣтъ изъ М-ва Юстиціи, 18 марта 1884 г. за № 7408; срав. и Объяснительная Записка, стр. 6. Честъ составленія Проекта приписало себѣ и Совѣщаніе для разсмотрѣнія Проекта; по изъ Журнала его засѣданій (16, 19, 21, 28 генваря и 2 февраля 1884 г.) видно, что Совѣщаніе только освидѣтельствовало, одобрило и приняло Проектъ въ томъ видѣ, какъ онъ былъ ему сданъ.

³⁾ Объяснительная Записка, стр. 1—6.

⁴⁾ Повидимому, отчасти подъ вліяніемъ только что составленнаго тогда пѣмеккаго вексельнаго устава.

чаются два періода: одинъ до 1880 года, другой съ этого времени.

Въ первомъ періодѣ дѣло идетъ лишь объ *исправленіи* нынѣ дѣйствующаго Устава о векселяхъ⁵⁾, и прежде всего—объ устраненіи тѣхъ его недостатковъ, какіе обнаружились какъ слѣдствіе его кореннаго порока: „не достававшаго точнаго по всеѣмъ предметамъ опредѣленія, какія изъ постановленій вексельнаго устава должны считаться общими для векселей всякаго рода и какія должны касаться лишь однихъ векселей простыхъ или однихъ векселей переводныхъ“⁶⁾. Въ такомъ направленіи былъ составленъ проектъ 1860 года; опъ вызвалъ отзывы представителей дѣлового міра, при участіи экспертовъ (депутатовъ отъ купечества и нѣкоторыхъ банкировъ) переработанъ въ новую редакцію 1866 года⁷⁾, и въ переработанномъ видѣ сообщенъ снова для замѣчаній людямъ практики. Эти Замѣчанія, опубликованныя вмѣстѣ съ проектомъ редакціи 1866 года, крайне важны: изъ нихъ можно видѣть, чего собственно желали отъ новаго устава именно тѣ, кто больше другихъ заинтересованъ въ уставѣ о векселяхъ и ближе знакомъ съ вексельными дѣлами. Такъ:

1) Замѣчанія требуютъ, чтобы постановленія о векселяхъ простыхъ были изложены отдѣльно отъ постановленій о векселяхъ переводныхъ⁸⁾.

⁵⁾ См. Проектъ Устава о векселяхъ съ Объяснительною къ нему Запискою и Замѣчаніями на оныя, С.-Петербургъ 1869 г.; для краткости, эта записка будетъ называться Запискою 1869 г.

⁶⁾ Записка 1869 г., стр. 7.

⁷⁾ Въ новой редакціи напечатанъ при Запискѣ 1869 г. съ параллельными объясненіями противъ каждой статьи, стр. 25—142; въ немъ 156 статей; Записка 1869 г., стр. 6—8.

⁸⁾ С. Петербургское Виржевое купечество, Записка, стр. 145; Московское купечество, *ibid* стр. 169; Одесское купечество, *ibid*, стр. 215, 245—247.

2) Замячанія требуютъ, чтобы сохранены были образцы, т. е. тѣ формы (формуляры) векселей, какіе есть въ нынѣ дѣйствующемъ Уставѣ, какъ они были и при проектѣ 1866 года ⁹⁾).

3) Нѣтъ въ замѣчаніяхъ возраженій и противъ ст. 10 проекта, въ которой выставлены ограниченія вексельной способности (для священнослужителей и нижнихъ воинскихъ чиновъ).

4) Но самое важное, въ чемъ единодушны всѣ отзывы,—это указаніе, что въ Россіи главная тема вексельнаго законодательства—простой вексель, какъ разъ наоборотъ тому, что имѣетъ мѣсто въ западной Европѣ, гдѣ нормальный типъ векселя—*тратта*, вексель же простой только случайность, и потому лишь мимоходомъ, какъ бы противъ его воли, обращаетъ на себя вниманіе законодателя ¹⁰⁾).

Вообще, въ работахъ этого періода не замѣтно никакихъ притязаній на „последнее слово“ доктрины, никакихъ заботъ о „всемирномъ вексельномъ правѣ“, никакихъ порывовъ достигнуть и даже перегнать „новѣйшіе вексельные уставы“, впрочемъ, лишь „основанные на Германскомъ Уставѣ“. Вотъ почему, проектъ 1866 г. совершенно справедливо заслужилъ упрекъ Рижскаго купечества ¹¹⁾, главнымъ образомъ за его отступленія отъ Германскаго Вексельнаго Устава.

Совершенно иной характеръ представляютъ работы во второмъ ихъ періодѣ (съ 1880 года) ¹²⁾. Проектъ 1866 г.,

⁹⁾ С.-Петербургское Биржевое купечество стр. 146; Московское купечество, стр. 169; Одесское купечество, стр. 216.

¹⁰⁾ Записка 1869 г., стр. 9, стр. 146 и друг.

¹¹⁾ Записка 1869 г. стр. 313—317.

¹²⁾ Къ сожалѣнію, объ этомъ періодѣ можно узнать лишь изъ тѣхъ отрывочныхъ показаній, случайныхъ, иногда почти неосторожныхъ намеконъ, какіе имѣются на 6 страницахъ объяснительной Записки къ Проекту 1884.

лишь исправлявший нынѣ дѣйствующій Уставъ о векселяхъ, совершенно оставленъ въ сторонѣ. Особая коммисія Собст. Его Императорскаго Величества Канцеляріи за-ново вырабатываетъ редакцію въ 1880 г. Но въ этой выработкѣ уже не принимаютъ участія эксперты-практики; съ ними не совѣщаются, между прочимъ, потому, что въ коммисіи принимаютъ участіе бывшіе председатели С.-Петербургскаго Коммерч. Суда, сенаторъ Книримъ и членъ консультаціи при М-вѣ Юстиціи г. Туръ ¹³⁾. Такимъ образомъ, дѣловой элементъ устраненъ окончательно; безраздѣльно и безконтрольно господствуетъ одна доктрина, и притомъ—исключительно доктрина нѣмецкая ¹⁴⁾.

Далѣе, Комиссія работаетъ подѣ сильнымъ впечатлѣніемъ Памятной Записки Германскаго посла, въ которой заключались два *предложенія*: а) одно „о международномъ соглашеніи по законодательству о векселяхъ“, а другое—чтобы въ основаніе проектируемаго общаго для всѣхъ государствъ вексельнаго устава, въ томъ числѣ и для русскаго, былъ принятъ Германскій Вексельный Уставъ ¹⁵⁾. Впечатлѣніе было тѣмъ сильнѣе, что на предложенія Германіи уже будто бы согласились нѣкоторые изъ второстепенныхъ государствъ Европы ¹⁶⁾. Съ другой стороны, въ смыслѣ предложеній Памятной Записки Германскаго посла, т. е. за пересадку въ Россію нѣмецкаго вексельнаго устава, и въ пользу его „полной примѣнимости къ Россіи“ высказался и Комитетъ С.-Петербургской Биржи ¹⁷⁾,

¹³⁾ Объяснительная Записка, стр. 2—3.

¹⁴⁾ Достаточно взглянуть на національность именъ въ составѣ коммисіи, примѣч. 2 на стр. 2. Записки.

¹⁵⁾ Записка, стр. 3.

¹⁶⁾ Записка, стр. 9; согласилась и Австрія, но ей и противорѣчить незачѣмъ, такъ какъ въ Австріи дѣйствуетъ тотъ же нѣмецкій уставъ.

¹⁷⁾ Записка 9—10, 16. Любопытны и здѣсь фамиліи авторовъ Доклада Биржи, см. Докладъ стр. 5.

составляющей, какъ извѣстно, почти филиалу Берлинской Биржи.

Такимъ образомъ, отнынѣ главными задачами работъ по составленію устава о векселяхъ становятся: а) сблизить Россію съ Европой и б) содѣйствовать осуществленію „общеевропейскаго“, даже болѣе,—„международнаго“, „всемирнаго“, вексельнаго законодательства, „основаннаго“, конечно, „на началахъ Германскаго Вексельнаго Устава“ ¹⁸⁾. Но при такихъ задачахъ, работы не могли идти успѣшно: необходимо было слѣдить не только за появленіемъ новыхъ вексельныхъ уставовъ, но и за агитаціей въ пользу единого для всѣхъ народовъ вексельнаго права. Какъ разъ въ промежутокъ времени между 1880 и 1882 гг. одинъ за другимъ появляются вексельные уставы: Скандинавскій, Итальянскій, Швейцарскій, Англійскій и, наконецъ, проектъ Голландскаго Устава о векселяхъ. Все это нужно было *сообразить* ¹⁹⁾, а сообразивши, своевременно и сообразно передѣлать. Особенно важно было не разойтись въ чемъ существенно съ проектомъ Голландскаго Устава,—этой „последней ступенію въ развитіи континентальнаго вексельнаго права“ ²⁰⁾. Съ другой стороны, при такихъ задачахъ и при такомъ направленіи работъ, уже простая осторожность требовала заручиться отзывами возможно большаго количества иностранныхъ юристовъ ²¹⁾,—иначе, могъ оказаться пропускъ, вредный для осуществленія „всемирнаго вексельнаго права“, на подкладкѣ нѣмецкаго вексельнаго устава.

¹⁸⁾ Записка, стр. 10. 11.

¹⁹⁾ Записка, стр. 3—4, 6, 13—14.

²⁰⁾ «Ступень» не достигнута Голландіей и по сей день, ибо Проектъ, сколько извѣстно, вотъ уже цѣлыхъ пять лѣтъ такъ и остается проектомъ.

²¹⁾ Длинный рядъ именъ (43) въ примѣчаніи на стр. 4—5 Записки,—настоящая этнографическая выставка; въ числѣ экспонентовъ есть даже Испанія и Греція, но нѣтъ ни Франціи, ни Англіи.

Проектъ (сначала въ редакціи 1882 г., а потомъ, съ исправленіями, въ редакціи 1884 г.) вызвалъ самые лестные отзывы. Иначе, впрочемъ, и быть не могло. Лестно отзывались о немъ не только иностранные спеціалисты ²²⁾, Рижскій Биржевой Комитетъ, но также и общество Рижскихъ адвокатовъ, Дерптскіе юристы и кандидатъ правъ Дерптскаго университета, Глезеръ, написавшій о проектѣ свою „весьма дѣльную“ кандидатскую диссертацию. А С.-Петербургскій Биржевой Комитетъ отзывъ свой заключаетъ словами, что онъ „считаетъ долгомъ своимъ выразить то общее, въ высшей степени благопріятное впечатлѣніе, которое произвелъ на членовъ Комитета проектируемый уставъ о векселяхъ. Осуществленіе его, по мнѣнію Комитета, поставивъ Россію на раду со странами, обладающими наиболѣе развитымъ вексельнымъ законодательствомъ, удовлетворить вполнѣ современнымъ требованіямъ нашей внутренней торговли, а для внѣшней создастъ благопріятныя для ея дальнѣйшаго развитія условія“. Остается только желать, „чтобы проектъ новаго устава по введеніи въ него тѣхъ немногихъ измѣненій и дополненій, которыя указаны въ замѣчаніяхъ Биржеваго Комитета, какъ можно скорѣе сталъ закономъ“ ²³⁾. Можно развѣ пожалѣть, что неизвѣстны ни содержаніе, ни судьба другихъ отзывовъ, какихъ, по видимому, было не мало, на работы по составленію проекта въ ихъ второмъ періодѣ; между прочимъ, были, (по видимому, тревожные) отзывы и по поводу Памятной За-

²²⁾ Записка, стр. 5, 6, 16, 39, 41. Между ними и Гейнсгеймеръ, извѣстный въ литературѣ вексельнаго права только однимъ—переводомъ на нѣмецкій языкъ Англійскаго вексельнаго Устава съ «благодарственнымъ» посвященіемъ *Seinem hochverehrten Freunde, dem kaiserlich russischen wirklichen Staatsrathe Herrn Nikolaus von Tour.*

²³⁾ Записка, стр. 16.

писки Германскаго посла и его двухъ „предложеній“ ²⁴⁾). Съ другой стороны, нельзя не прійти въ нѣкоторое изумленіе отъ тѣхъ *приложеній*, которыми сопровождается представленіе Проекта въ Государственный Совѣтъ. Эти *приложенія* ²⁵⁾: Сборникъ иностранныхъ вексельныхъ законовъ, конечно, почти исключительно такихъ, которые основаны на Германскомъ Уставѣ, въ русскомъ переводѣ, и проектъ Голландскаго Устава. Послѣдній представляется на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта Россіи даже до разсмотрѣнія и утвержденія его законодательной властью въ самой Голландіи.

Похвалы Проекту въ его окончательной (1884 г.) редакціи, какія высказываются (себѣ) со стороны его составителей, очевидно, только отражаютъ и повторяютъ похвалы со стороны другихъ ²⁶⁾. Проектъ ни очень сложенъ и ни очень кратокъ ²⁷⁾; количество статей, на которыя онъ разбитъ по NN, ни велико, ни мало, хотя есть достаточно статей не занумерованныхъ, т. е., въ видѣ отдѣльныхъ постановленій (*Absätze* ²⁸⁾). Его главы (25-ть) „распада-

²⁴⁾ Такъ, оказывается, что былъ проектъ Московскаго купечества, представленный въ М-ство Финансовъ въ 1880 г., Записка, стр. 38, ср. и стр. 66; былъ отзывъ Казанскаго Биржеваго Комитета, Записка стр. 37; примѣч.; былъ проектъ и Рыбинскаго купечества, Записка, стр. 15. Особенно нельзя не пожалѣть, что неизвѣстно содержаніе тѣхъ отзывовъ, какіе были доставлены въ М-во Финансовъ отъ биржевыхъ комитетовъ (кроме С.-Петербургскаго и Рязскаго) и «мѣстныхъ учрежденій по дѣламъ торговли и мануфактуръ», по вопросу о международномъ соглашеніи въ области вексельнаго права»; объ отзывахъ есть лишь глухое упоминаніе на стр. 15 Записки и въ примѣч. 2 на стр. 9.

²⁵⁾ См. представленіе, марта 18, 1884 г. № 7408 (по Департаменту Юстиціи, Отдѣленіе Законодательное).

²⁶⁾ Записка, стр. 15—16; подтверждаетъ и Совѣщаніе, Журналъ, стр. 3.

²⁷⁾ Ibid, стр. 15.

²⁸⁾ Ibid, стр. 33, 43—44.

ють“, гдѣ нужно, на отдѣленія, съ отмѣткой соотвѣтствующими заголовками тѣхъ и другихъ ²⁹⁾). Что же касается изложенія, то „постановленія проекта излагаются возможно болѣе простымъ слогомъ, избѣгается всякая отвлеченность, вездѣ приведены примѣрные выраженія“, а гдѣ нужно, „то въ скобкахъ сдѣлано необходимое объясненіе“ ³⁰⁾. Созданы, далѣе, новые термины (напр. „первопріобрѣтатель“), изгнаны иностранныя слова, какія встрѣчаются въ нынѣшнемъ уставѣ ³¹⁾. Отсюда—понятно самодовольство составителей Проекта, а равно и упованія, что ихъ проектъ не только усовершитъ торговлю и кредитъ ³²⁾, но введетъ, наконецъ, вексельный институтъ въ русскую жизнь, обогатитъ русскій языкъ новыми выраженіями, не только устроитъ судебную практику, но вызоветъ и науку вексельнаго права въ Россіи ³³⁾, такъ какъ „въ основаніе новаго проекта положены начала Германскаго вексельнаго права“. Такова первая „руководящая мысль“ составителей Проекта, и подѣ влияніемъ этой „руководящей мысли“ сдѣланы подробныя сличенія съ вексельными уставами Венгріи, Швейцаріи, Италіи и т. д., а равно и съ Голландскимъ проектомъ,—взятыми за „образцы“ ³⁴⁾.

Составители Проекта знаютъ, впрочемъ „особыя условія нашего быта“. По ихъ же словамъ ³⁵⁾ особенность этихъ условій вотъ въ чемъ: „неразвитость массы, негра-

²⁹⁾ Ibid, стр. 40—44.

³⁰⁾ Ibid, стр. 44.

³¹⁾ Ibid, стр. 45—47.

³²⁾ Ср. и представленіе въ Государств. Совѣтъ, № 7408.

³³⁾ Записка, стр. 11, 16, 44, 55; ср. Цитовичъ, Курсъ вексельнаго права, примѣч. 66.

³⁴⁾ Ibid, стр. 10, 14.

³⁵⁾ Записка, стр. 10—11.

мотность ея, малое распространёніе спеціальнаго юридическаго образованія, недостатки нашего гражданскаго и торговаго законодательства, вообще отсутствіе или незначительное число разныхъ необходимыхъ учреждений, наши большія пространства, *преобладающее у насъ значеніе простого векселя, который почти только одинъ употребляется во внутренней торговлѣ и какъ орудіе неторговаго кредита*, своеобразныя условія нашей ярмарочной торговли, укоренившіеся на основаніи дѣйствующаго вексельнаго устава обычаи, наша денежная система и т. д. ³⁶⁾).

Но эти особыя условія не смущаютъ составителей. Во-первыхъ, какъ уже сказано, они надѣются, что ихъ проектъ, ставши закономъ, въ значительной степени измѣнитъ „условія“, и въ частности, что касается нашей денежной системы, противъ нея направлена ст. 65, Проекта, по которой и векселя выдаваемые въ Россіи, т. е., внутренніе, могутъ быть писаны на иностранную валюту, съ переводомъ на русскій бумажный рубль по курсу. Иными словами, косвенно, черезъ щель одной изъ статей вексельнаго устава, вводится *девальвация* ³⁷⁾), предѣлъ которой опредѣлитъ, слѣдовательно, не правительство, а С.-Петербургская Биржа. Во-вторыхъ, при составленіи Проекта приняты въ расчетъ и особыя условія нашего быта; къ нимъ приспособлены тѣ образцы, „которыми естественно было руководиться“, т. е. уставы Скандинавскій, Венгерскій, проектъ Голландскаго Устава, и т. д. ³⁸⁾). „Образцы“ приспособлены къ нашимъ особымъ условіямъ черезъ усовершенствованіе самихъ образцовъ, въ видѣ: а) „исправленія ихъ по существу“, б) дополненія и доопредѣленія того, что въ образцахъ не-

³⁶⁾ Ср. Журналъ Совѣщанія.

³⁷⁾ Ср. Цитовичъ, Курсъ вексельнаго права, примѣч. 429 и 607.

³⁸⁾ Записка, стр. 10, 11, 13 -- 14. Голландскій проектъ озабочиваетъ и Совѣщаніе, Журн. стр. 1.

полно или неопредѣленно, между прочимъ, иногда неполно и потому, что разумѣется само собою ³⁹⁾.

Таковъ разсматриваемый здѣсь проектъ устава о векселяхъ въ его происхожденіи, ибо „такой путь быть избранъ при составленіи проекта Комиссіею, учрежденною при бывшемъ II Отдѣленіи (1880 г.), и въ томъ же направленіи совершены работы и при начертаніи настоящаго проекта“—т. е., въ его редакціи 1884 г. ⁴⁰⁾.

Нельзя, однако, не пожалѣть, что обращаясь за отзывами къ иностраннымъ спеціалистамъ и къ биржевымъ комитетамъ центровъ нашей заграничной торговли, къ Aeltestencollegium der Berliner Kaufmannschaft, къ дону Карерасъ, -и-Гонзалесъ, „сенатору и профессору Университета въ Мадридѣ“, и т. п., составители проекта не сочли нужнымъ навести справки у провинціальныхъ нотаріусовъ и мировыхъ судей. Отъ тѣхъ и другихъ, особенно отъ послѣднихъ, они узнали бы, какую службу справляетъ вексель и теперь среди массы темнаго люда нашихъ деревень, а равно и среди другихъ классовъ общества, гдѣ онъ дѣйствуетъ, выражаясь рѣчью составителей Проекта, „какъ удобное орудіе неторговаго кредита“.

II.

Приспособляя свои „образцы“ къ „особымъ условіямъ нашего быта“, составители Проекта не сочли нужнымъ дать надлежащую цѣну одному изъ этихъ „условій“, имъ хорошо извѣстному, а именно: что въ Россіи господствуетъ не *тратта*, а (простой) *вексель*,— господ-

³⁹⁾ Записка, стр. 11, 14, ср. и стр. 19—21; нѣкоторые изъ этихъ усовершенствованій основаны главнымъ образ. на недоразумѣніи относительно дѣйствующаго Устава о векселяхъ или же нѣмецкаго устава.

⁴⁰⁾ Записка, стр. 10.