

Александр Мельчаев

Методика проверки приговора по уголовному делу о ДТП



ЛитРес: Самиздат
Москва

УДК 087
ББК 74
М48

Мельчаев А. А.

Методика проверки приговора по уголовному делу о ДТП /
Мельчаев А. А. — Москва: ЛитРес: Самиздат, 2021. — 56 с.

ISBN 978-5-532-93107-7

Это методичка, инструкция для проверки приговора по уголовным делам о ДТП (ст.264 УК РФ). На основе новейшей судебной практики выделены основные нарушения в приговорах по делам о ДТП - ошибки работающие (значимость ошибок выверена вплоть до уровня практики ВС РФ). Каждая ошибка проиллюстрирована примером. Методичка предназначена для тех, кто работает по ст.264 УК или для тех, кого эта статья УК затронула лично. Язык изложения адаптирован для человека, не обладающего юридическим образованием - если Вы не юрист, то методичка раскроет Вам все тонкости приговора по делу о ДТП без необходимости получения юридического образования. Если Вы адвокат, не специализирующийся по ст.264 УК РФ, - то методичка будет Вам весьма полезна. С её помощью в любом приговоре по делу о ДТП будут "подсвечены" все потенциально слабые места в обвинении.

ISBN 978-5-532-93107-7

© Мельчаев А. А., текст, 2021
© Omiko Trading LTD., оформление, 2021

Содержание

От автора	4
Нарушение ПДД Потерпевшим	6
Дорожная обстановка	11
Лишний пункт ПДД	14
«Резиновый» п.10.1 ПДД	18
Недостатки судебной экспертизы	23
Непрекращение дела по примирению сторон	30
Опьянение	34
Учёт лишних обстоятельств	38
Неучёт оказания помощи потерпевшему	44
Дополнительное наказание	47
Нарушения в части гражданского иска и судебных издержек	50

От автора

Это методичка для работы по ст.264 УК.

На основе анализа последней судебной практики мы выделили наиболее часто встречающиеся судебные ошибки.

Методичка предназначена для практиков – для тех, кто работает по ст.264 УК или для тех, кого эта статья УК затронула лично. Содержание поймет и не профессионал, язык изложения адаптирован для человека, не обладающего юридическим образованием. Здесь нет рассуждений о причинах преступлений, предусмотренных ст.264 УК, о необходимости изменений в законе, не разбираются основы состава преступления – это не учебник и здесь мы исходим из той практики, которая реально сложилась, какая бы она ни была.

Можно воспринимать данный труд как инструкцию по поиску ошибок в уголовном деле по ст.264 УК. Мы не претендуем на всеобъемлющий характер данного труда – здесь собраны наиболее часто встречающиеся ошибки по общей массе уголовных дел по ст.264 УК, но, конечно, далеко не все (это и невозможно). Какие-то сложные уголовные дела со своими индивидуальными особенностями под охват данной методички не попадут, но, возможно, и для таких дел читатель найдет что-то полезное. Какие-то уникальные случаи здесь также не рассматриваются – в силу того, что случаи эти безусловно интересны, но пользы для другого дела принести не могут.

Разбираемые здесь ошибки не одинаковы по значимости – не все они «ломают» дело, но все они на него, в той или иной мере, влияют и все подтверждены последней судебной практикой. Образно говоря, методичка предназначена для «препарирования» приговора по ст.264 УК, имеющего целью найти ответ – а какие же ошибки есть в уголовном деле и как их использовать.

Здесь мы стараемся затронуть только характерные для ст.264 УК нарушения. Но не забывайте про ошибки, работающие не только по конкретной статье УК, а по всем уголовным делам в общем – например, «протокольные» ошибки, найти которые можно с помо-

щью Алгоритма проверки протокола судебного заседания, или существенные нарушения, изложенные в Схемах уголовного дела.

Мы тщательно старались не увеличивать объем методички излишним цитированием нормативных актов. Если в тексте есть прямая цитата, то она нужна не просто для увеличения количества печатных знаков.

По тексту мы будем часто ссылаться на ключевое для данной темы Постановление Пленума Верховного суда РФ от 9 декабря 2008 года N 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения». Чтобы не злоупотреблять излишним использованием громоздкого названия, мы будем называть использовать упрощенное – Постановление Пленума ВС «По делам о ДТП». Уголовный кодекс РФ мы называем просто УК, а Уголовно-Процессуальный кодекс РФ – УПК.

Нарушение ПДД Потерпевшим

С помощью этой ошибки можно смягчить наказание и даже полностью отменить приговор.

Далеко не всегда очевидно – кто именно виноват в ДТП. Зачастую виноват не только тот, кого суд признает виновным, но и у потерпевшего есть доля вины в произошедшем. И эта доля вины потерпевшего может снизить ответственность обвиняемого или полностью её убрать.

Одна из тактик защиты по таким делам – это анализ действий потерпевшего. Анализируется не только текст приговора, но и некоторые материалы дела. В результате можно обнаружить судебную ошибку.

Сначала разберем ошибку, влекущую изменение приговора (смягчение наказания).

Неучёт смягчающего

Согласно п. 10 Постановления Пленума ВС «По делам о ДТП», если последствия, предусмотренные ст. 264 УК РФ, наступили не только вследствие нарушения ПДД лицом, управляющим транспортным средством, но и ввиду несоблюдения потерпевшим ПДД, эти обстоятельства *могут быть учтены* судом как смягчающие.

Из указанного пункта Постановления мы видим, что нарушение потерпевшим ДТП совсем не обязательно будет являться смягчающим – это право суда, признать это обстоятельство таковым или нет.

Но, право суда признать или не признать – оно не произвольно. Суд должен мотивированно указать, почему он не признал смягчающее обстоятельство таковым. Нельзя просто написать в приговоре – «не хочу и не признаю, моё право». Согласно ст. 307 УПК суд обязан при назначении наказания мотивировать свои решения по вопросам, относящимся к учету смягчающих и отягчающих обстоятельств.

Итак, ошибка может быть в двух формах:

в материалах дела мы видим, что потерпевшим также допущено нарушение ПДД, эти материалы исследованы в судебном заседании, но никто на это внимание не обратил – ни суд, ни защита;

защита обращала внимание на нарушение потерпевшим ПДД, но суд либо никак на это не отреагировал (умолчал в приговоре), либо отказал в признании этого смягчающим обстоятельством, никак не мотивировав свой отказ.

Пример: обвиняемый допустил наезд автомобиля на пешехода (ч.3 ст.264 УК, пешеход погиб). Однако, при проверке приговора в кассации установили, что наезд на пешехода был совершен на проезжей части на пешеходном переходе, при этом пешеход в нарушение п.4.4 ПДД переходил проезжую часть на запрещающий движение пешеходов красный сигнал светофора. Суд первой инстанции проигнорировал это обстоятельство и никакого суждения по нему не высказал. Кассационный суд признал нарушение потерпевшим ПДД смягчающим обстоятельством и наказание снизил (Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 30.03.2021 N 77-962/2021).

Когда ошибки нет

Однако, далеко не каждое нарушение ПДД потерпевшим автоматически будет являться смягчающим обстоятельством. Важна причинно-следственная связь между нарушением потерпевшим ПДД и наступившими последствиями.

Защита должна строиться на том, чтобы показать очевидность того, что если бы потерпевший сам не нарушил ПДД, то таких тяжелых последствий не было бы.

В приведенном выше примере мы видим – если бы пешеход не нарушал, не бежал бы на красный свет, то был бы жив, ДТП бы не произошло. Да, водитель тоже должен следить за дорогой и постоянно ожидать подвоха в виде выбегающих под колеса пассажиров – и если он мог видеть пешехода, то он и виноват. Но виноват и пешеход. Здесь прямая причинно-следственная связь между действиями потерпевшего и результатом ДТП.

А когда причинно-следственной связи нет, хотя нарушение ПДД потерпевшим очевидно?

Пример: автомобиль столкнулся с мотоциклом, виноват водитель автомобиля, а мотоциклист погиб. Защита строилась на том, что мотоциклист был несовершеннолетним (подростком 14

лет) и не имел прав на управление мотоциклом. С одной стороны, нарушение мотоциклистом ПДД очевидно. Но суд такое нарушение ПДД потерпевшим не признал смягчающим обстоятельством – оно не состоит в прямой причинно-следственной связи с последствиями ДТП. Косвенная связь может и есть, но не прямая. Да, подросток не мог управлять мотоциклом, но он ехал ничего не нарушая, а нарушил водитель автомобиля, в результате чего и произошло столкновение. Если бы у подростка, управлявшего мотоциклом, были права – как бы это повлияло на событие и последствия преступления? Доводы защиты отвергнуты, смягчающего обстоятельства здесь нет (Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15.12.2020 N 77-1323/2020).

Конечно, дело защиты пытаться играть на нарушениях потерпевшего, но не всегда это имеет перспективы.

Ремни безопасности как смягчающее

Про еще один случай, который *не может* быть признан смягчающим обстоятельством, прямо говорит тот же п.10 Постановления Пленума ВС «По делам о ДТП» – если водитель виноват в ДТП, в котором погиб пассажир управляемого им автомобиля, то водитель не может ссылаться на то, что пассажир сам виноват, так не пристегнулся ремнем безопасности. Водитель обязан обеспечить безопасность пассажира (п.2.1.2 ПДД).

А можно ли ссылаться на смягчающее обстоятельство, если потерпевший, не пристегнутый ремнем безопасности, был в другом автомобиле, не в том, которым управлял обвиняемый? Ведь согласно п.5.1 ПДД пассажир обязан быть пристегнут ремнями безопасности – это его обязанность тоже, не только водитель должен следить за своими пассажирами, но и сами пассажиры должны о себе позаботиться.

Можно, довод иногда работает, но не всегда. Всё зависит от конкретных обстоятельств дела и, конечно же, внутреннего усмотрения судьи. Довод о том, что потерпевший не был пристегнут ремнями, далеко не железный. Как показывает анализ судебной практики, строить защиту только на одном этом обстоятельстве или пытаться отменить приговор только из-за этого – малоперспективно. Суд все-

гда может написать, что прямой связи между нарушением ПДД виновным и наступившими последствиями нет: какая разница кто и как сидел в другом, пострадавшем автомобиле – виновник должен был независимо от поведения потерпевших соблюдать ПДД.

Особо въедливый читатель может справедливо заметить, что в упомянутом п.10 Постановления Пленума ВС не говорится о причинно-следственной связи между *событием ДТП* и нарушением потерпевшим ПДД – там говорится о связи *последствий ДТП* и нарушением потерпевшего (что не одно и то же). Действительно, те же незадействованные ремни безопасности – они никак не спровоцировали сам факт ДТП, но последствия он их неприменения очевидно ухудшились.

С точки зрения логики – это хороший довод, его можно использовать. Но помним про внутреннее убеждение судьи, оно такое...

В завершении обзора этой ошибки уточним, что чаще всего неучтенное судом нарушение ПДД потерпевшим – это только лишь возможное смягчающее обстоятельство, виновника ДТП оно не оправдывает полностью.

Но есть другой случай судебной ошибки – когда нарушение потерпевшим ПДД не просто смягчает наказание, а делает невиновным другого участника ДТП.

Неучёт нарушений потерпевшего как причины ДТП

Нарушения со стороны потерпевшего могут быть принципиальны настолько, что исключают виновность того, на кого изначально перевели все стрелки.

Защитная логика сводится к тому, что нужно смотреть на картину ДТП таким образом, чтобы было очевидно – обвиняемый может и нарушил правила, но причина не в нём, а в нарушении со стороны потерпевшего (т.е. если бы потерпевший ничего не нарушал, то самого ДТП и не произошло бы).

Важна причинно-следственная связь. В предыдущей разбираемой нами ошибке (неучёт смягчающего) потерпевший виноват не в том, что ДТП в принципе произошло, а лишь в том, в том причиненный вред стал таким серьезным. А здесь потерпевший является именно *причиной ДТП*.

Пример: водитель мотоцикла с пассажиром за спиной, пьяный, в ночное время с превышением скорости «летел» по основной трассе. Со второстепенной трассы на основную трассу в это время выезжал автомобиль, в который и врезался мотоцикл. Казалось бы, такой набор нарушений мотоциклиста автоматически делает его виновным во всём, что может случиться на дороге... Суд первой инстанции признал виновным мотоциклиста. Однако, кассационный суд приговор отменил. Причина – водитель автомобиля обязан был предоставить преимущество мотоциклу, едущему по основной трассе. Не важно в каком состоянии мотоциклист едет, с какой скоростью – это не лишает его преимущественного права на проезд. Как указал суд: «Выполнении водителем автомобиля требования "уступить дорогу" транспортному средству, движущемуся по пересекаемой главной дороге, столкновение с мотоциклом исключало бы. В силу безусловной обязанности водителей соблюдать ПДД, каждый участник дорожного движения вправе рассчитывать на их соблюдение другими участниками дорожного движения» (Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 12.01.2021 N 77-88/2021).

Мы еще раз подробно выделим очень важную в защите фразу из указанного в примере судебного акта – *каждый участник дорожного движения вправе рассчитывать на соблюдение ПДД другими участниками дорожного движения*. Эту фразу можно использовать во многих случаях.

Однако, грань между тем являлось ли поведение потерпевшего основной причиной ДТП или только лишь усугубило его последствия – довольно тонка.