

Ю.В. Арсеньев

Геральдика

**Москва
Книга по Требованию**

УДК 304
ББК 60.5

Ю.В. Арсеньев

Геральдика / Ю.В. Арсеньев – М.: Книга по Требованию, 2011. – 350 с.

ISBN 978-5-4241-5753-0

Лекции, читанные в Московском Археологическом институте в 1907-1908 гг.

ISBN 978-5-4241-5753-0

© Издание на русском языке, оформление, «
YOYO Media», 2011

© Издание на русском языке, оцифровка, «
Книга по Требованию», 2011

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

Теоретическая геральдика.

Стр.

VIII. Опреѣленіе понятія о гербѣ и составныхъ частяхъ его. Подразѣленіе гербовъ по ихъ принадлежности и по нѣкоторымъ особымъ признакамъ.	
Научное подразѣленіе геральдики. Понятіе о специальной литературѣ ея въ различныхъ странахъ Европы. Источники для изученія геральдики по ея памятникамъ. Раздѣленіе исторіи геральдики на періоды.	100—117
IX. Геральдическій щитъ. Формы щита у различныхъ народовъ древности. Средневѣковые щиты. Геральдическія формы щитовъ и сохранившіяся ихъ образцы	118—127
X. Геральдическіе цвѣта (или финифти) и металлы. Символика ихъ. Различныя системы обозначенія геральдическихъ цвѣтовъ и металловъ посредствомъ штриховки. Геральдическіе мѣха и ихъ происхожденіе.	127—139
XI. Гербовыя фигуры, ихъ раздѣленіе на геральдическія и обыкновенныя. Различіе геральдическихъ фигуръ отъ дѣлений, или сѣченій. Дѣленіе геральдическаго щита. Геральдическое обозначеніе сторонъ, правой и лѣвой. Фигуры дѣлений и ихъ разновидности.	139—150
XII. Раздѣленіе геральдическихъ фигуръ на фигуры 1-го и 2-го порядка. Описаніе этихъ фигуръ.	151—164
XIII. Обыкновенныя (негеральдическія фигуры). Подразѣленіе ихъ на естественныя и искусственныя. Описаніе главнѣйшихъ типовъ естественныхъ фигуръ.	164—186
XIV. Описаніе главнѣйшихъ типовъ искусственныхъ фигуръ.	186—205
XV. Геральдическій шлемъ. Различныя формы средневѣковыхъ шлемовъ. Геральдическія формы шлема. Различныя системы изображенія шлемовъ для обозначенія сана и достоинства.	205—213
XVI. Нашлемникъ, или шлемовый клейнодъ. Его происхожденіе. Главныя формы клейнода и способъ его изображенія. Шлемовый намѣтъ и его развитіе въ гербахъ.	213—226

<p>XVII. Геральдическіе знаки достоинствъ и званій: короны, головные уборы, отличительные знаки званій и орденскіе знаки. Описаніе главнѣйшихъ типовъ коронъ различныхъ государствъ и степеней и дворянства</p>	226—239
<p>XVIII. Геральдическіе придаточные знаки росохи. Щитодержатели. Мантия и сѣнь. Девизы.</p>	240—248
<p>XIX. Различительные знаки особаго рода, или добавленія (brisures)</p>	249—253
<p>XX. Составные гербы и способы соединенія гербовъ. Порядокъ описанія гербовъ, или блазонированіе.</p>	253—260
<p>XXI. Особенности геральдики въ различныхъ странахъ на Западѣ. Польская геральдика, ея особый характеръ и вліяніе на русскую.</p>	260—279
<p>XXII. Начала геральдики въ Россіи и ея составные элементы. Заключеніе</p>	279—295

I.

Со временъ такъ называемой эпохи умственнаго просвѣщенія, конца XVIII-го столѣтія и до нашихъ дней нерѣдко слышались и еще слышатся голоса, заявляющіе, что занятія геральдикой и сфрагистикой, а равно и генеалогіей не могутъ имѣть никакого научнаго значенія и являются лишь бесполезною тратою времени. Причина подобныхъ ошибочныхъ сужденій заключается въ томъ, что въ область чистой науки переносятся личныя политическія воззрѣнія. При этомъ совершенно забываютъ, что для правильнаго разрѣшенія научныхъ вопросовъ необходимо строго остерегаться какой-либо тенденціи, или предвзятыхъ взглядовъ.

Еще весьма недавно научное понятіе объ „исторіи“ ограничивалось одною лишь „политическою“ ея частію, при чемъ совсѣмъ не обращалось вниманія на ея археологическое значеніе, на изученіе спеціально историческихъ вопросовъ и мѣстныхъ бытовыхъ условій. Понятіе о *культурной исторіи* долгое время совершенно отсутствовало въ наукѣ.

Между тѣмъ исторія, по словамъ Спенсера, имѣетъ право на свое значеніе именно какъ наука, непосредственно относящаяся къ жизни общества. Даже элементарные факты политической исторіи, говоритъ онъ, суть вопросы такого рода, которые требуется разрѣшить прежде, чѣмъ можно будетъ составить какія-нибудь правильныя заключенія о развитіи политическихъ учреждений. По отношенію къ изслѣдованію о человеческомъ обществѣ, замѣчаетъ Майръ, особенно оправдывается афоризмъ, что все существующее заслуживаетъ изученія. Вспомнимъ извѣстное изреченіе римскаго писателя Теренція: „*Homo sum, humani nihil a me alienum puto*“.

Такъ-какъ для человѣческаго ума не существуетъ болѣе важнаго объекта для познания, какъ изученіе самого себя, то и всякое явленіе человѣческой культуры безусловно представляетъ научный интересъ, ибо культура и выражаетъ собою развитіе человѣческаго духа въ предѣлахъ народности и другихъ историческихъ условий.

Итакъ, изученіе гербовъ и печатей, составляя часть культурной исторіи, не можетъ быть маловажнымъ, а тѣмъ болѣе бесполезнымъ. Отсюда очевидно, что посвященные этому изученію, геральдика—наука о гербахъ, и сфрагистика—наука о печатяхъ, получаютъ совершенно опредѣленное мѣсто въ ряду вспомогательныхъ историческихъ знаній, или дисциплинъ, и служатъ необходимыми вспомогательными средствами при изученіи историческихъ памятниковъ, даютъ весьма важное пособіе, какъ для исторіи, такъ и для археологіи.

Но между геральдикой и сфрагистикой, какъ ни тѣсно связаны между собою эти двѣ родственныя дисциплины, имѣется однако рѣзкое и существенное различіе, на которое слѣдуетъ обратить ваше вниманіе.

Въ то время, какъ сфрагистика, или ученіе о печатяхъ, тѣсно связанная по своему назначенію съ дипломатикой, составляетъ часть всеобщей международной культурной исторіи, геральдика, или ученіе о гербахъ, принадлежитъ къ болѣе ограниченной области христіанской культуры, исключительно европейскихъ народовъ.

Гербы являются продуктомъ христіанской эпохи и вмѣстѣ съ тѣмъ европейской средневѣковой культуры, хотя въ основаніе ихъ развитія и могли войти, какъ элементы, нѣкоторыя пережитки быта и вѣрованій народовъ древняго міра, а впоследствии, какъ мы увидимъ, ими восприняты были и новые образы, занесенные въ Западную Европу преимущественно съ Востока.

Чтобы убѣдиться въ вѣрности этого положенія, намъ прежде всего необходимо остановиться на вопросѣ о *символахъ* или *отличительныхъ знакахъ*, какъ они примѣнялись въ бытовой жизни различныхъ народовъ въ разныя историческія времена.

Обычай, заключающійся въ томъ, что извѣстный символъ,

преимущественно изображеніе какого-либо животнаго, или растенія, принимается какъ отличительный знакъ отдѣльной личности, рода или цѣлаго племени, распространенъ по всему свѣту, преимущественно у первобытныхъ народовъ и можетъ быть признанъ общечеловѣческимъ. Основаніе этого обычая религиозное и онъ представляетъ въ этомъ отношеніи извѣстнаго рода натурализмъ, т. е. обоготвореніе силъ природы, но въ болѣе ограниченной формѣ, относящейся къ отдѣльнымъ ея явленіямъ. Но онъ является также и правовымъ, встрѣчающимся у весьма многихъ народовъ, и извѣстенъ въ этнографіи подъ названіемъ *тотемизма* (отъ слова—*totem* на языкѣ краснокожихъ индѣйцевъ Сѣверной Америки, означающаго—отличительный знакъ).

Тотемизмъ, который мы еще встрѣчаемъ въ полномъ развитіи и въ настоящее время у Индѣйскихъ племенъ и у Австралійскихъ дикарей, (у которыхъ онъ называется *Kobong*), состоитъ въ принятіи отдѣльнымъ семействомъ, или племенемъ извѣстнаго животнаго, или растенія своимъ символомъ. Изображеніе послѣдняго носится всѣми членами семьи, или племени на тѣлѣ, въ видѣ татуировки; украшенія также заимствуются отъ того-же животнаго, или растенія, причѣмъ первое иногда признается даже родоначальникомъ племени. Такой *тотема* имѣетъ важное значеніе при религиозномъ культѣ: отношеніе между извѣстнымъ родомъ и его тотемомъ не дозволяетъ убивать избраннаго животнаго и уничтожать извѣстнаго растенія. Имѣющіе общаго *тотема* не могутъ заключать между собою брачныхъ союзовъ.

Какъ другой примѣръ подобныхъ отличительныхъ знаковъ рода, или отдѣльной семьи мы укажемъ на такъ называемыя *тамги*, встрѣчающіяся у народовъ сѣверной Азіи, тюркскаго и монгольскаго происхожденія. Это обыкновенно изображеніе какого-нибудь звѣря, птицы или оружія. Каждое племя имѣетъ свою подобную тамгу, изображаетъ ее на своихъ знаменахъ и значкахъ и выжигаетъ на лошадяхъ, рогатомъ скотѣ, а иногда и на своемъ тѣлѣ. Таковы, напримѣръ, тамги у Киргизъ. Тамга, по мнѣнію Харузина, не есть знакъ собственности, а знакъ родовой. Каждый родъ у Киргизъ Букеевской орды, по словамъ этого

ислѣдователя, имѣть свою тамгу, хотя за послѣднее время появляются самостоятельныя тамги и у отдѣленій; рода: Султанскій, Ходеринскій и Теленгутовъ имѣютъ одну общую тамгу, родъ Ногаевъ имѣть 6 тамговъ. Тамга обыкновенно выжигается у Киргизъ на лѣвой ляжкѣ лошади; на рогатый скотъ, барановъ, верблюдовъ, на кибитку или на другое движимое имущество она не владется. Киргизъ ставитъ также свою тамгу, вмѣсто подписи, на официальныхъ бумагахъ. Другой изслѣдователь этнографіи Киргизъ, М. Ивановъ дѣлаетъ слѣдующее интересное предположеніе о значеніи тамговъ. Онъ пишетъ: „суда по тамгамъ, или печатямъ, означаящимъ до настоящаго времени родовое отличіе у многихъ кочевыхъ племенъ Средней Азій, прикладываемымъ къ бумагамъ, вмѣсто подписи, и изображающимъ копье, мечъ, стрѣлу, лукъ и проч., можно полагать, что тамги эти выражали или родъ оружія, которымъ были вооружены полки или отряды хановъ потомства Чингисъ-хана, или выражали родъ службы и занятій разныхъ киргизскихъ племенъ“. Дѣйствительно, глядя на тамги, мы можемъ во многихъ изъ нихъ безъ труда усмотрѣть изображеніе, (хотя и грубое), того или другаго оружія. У Киргизъ существуетъ преданіе, что тамги отдѣльнымъ родамъ были даны самимъ Чингисъ-ханомъ вмѣстѣ съ назначеннымъ каждому роду *ураномъ*, т.-е. боевымъ крикомъ — (*cri de guerre* у западныхъ народовъ). Еще недавно, по словамъ Харузина, каждый родъ у Киргизъ, имѣлъ свой уранъ и примѣнялъ его въ бою. По словамъ Левшина и Гебеля, каждый родъ у нихъ въ прежнее время различался также отъ другихъ знаменами, значками и цвѣтомъ башлыковъ.

Мы остановились на этихъ родовыхъ отличительныхъ знакахъ азіатскихъ народовъ съ нѣкоторою подробностью, такъ какъ, кромѣ ихъ общаго значенія при изученіи геральдики, они представляютъ для насъ специальный интересъ, служа элементомъ нѣкоторыхъ нашихъ гербовъ, принадлежащихъ фамиліямъ инородческаго происхожденія.

Переходя къ всеобщей исторіи человѣчества, мы видимъ, что отличительные знаки въ видѣ извѣстныхъ символовъ, употреблялись съ незапамятныхъ временъ для различенія отдѣль-

ныхъ лицъ, или сообществъ и даже дѣльныхъ странъ, какъ на войнѣ, такъ и въ частной жизни. Такіе знаки встрѣчаются уже въ глубокой древности у народовъ Востока и Запада, въ особенности же у Египтянъ, Грековъ и Римлянъ, какъ о томъ свидѣтельствуютъ многочисленные памятники ихъ искусства, письменности и быта. Такими символами пользовались прежде всего лица, отличавшіяся отъ другихъ какими-либо особыми превосходными качествами или положеніемъ, какъ, напримѣръ, герои, цари, полководцы и т. под. Они служили еще и средствомъ къ увѣковѣченію какого-либо дѣянія, подвига или событія изъ жизни извѣстнаго лица. Иногда знаки эти представляли олицетвореніе нравственной эмблемы въ образѣ животныхъ, растений и т. под. Уже Гомеръ, Виргилій и Плиній, говорятъ объ изображеніяхъ на щитахъ героевъ осады Трои. Эсхилъ въ „Походѣ семи противъ Фивъ“ также даетъ поэтическое описаніе эмблемъ на щитахъ сражающихся. Филостратъ упоминаетъ о золотомъ орлѣ, какъ о символѣ персидскихъ царей и въ томъ числѣ Кира, что подтверждаетъ и Ксенофонтъ въ своей Киропедіи. Греческіе историческіе писатели описываютъ отличительные боевые знаки также и другихъ персидскихъ царей: Камбиза, Дарія и Ксеркса. Напомнимъ, наконецъ, о символахъ нѣкоторыхъ народовъ древности, какъ напр. льва — колѣна Іудова, голубя — Ассиріи, сову — Аѳинской республики и о многочисленныхъ символахъ на памятникахъ Египта, *) которые достаточно извѣстны.

Изображенія на щитѣ, а затѣмъ и на шлемѣ, въ древности не составляли какого-либо исключенія, но были во всеобщемъ употребленіи: почти всѣ шлемы и щиты того времени имѣютъ ихъ. Такъ напр. мы встрѣчаемъ изображеніе морского коня — на шлемѣ Александра Македонскаго, льва — на шлемѣ Ахиллеса, пса — на шлемѣ Массиниссы, орла — на шлемѣ Карагаллы. Но подобныя изображенія не служили отличительнымъ признакомъ рода и были личными, передаваясь лишь въ рѣдкихъ случаяхъ.

*) Между послѣдними мы встрѣчаемъ напр. символическіе знаки отдѣльныхъ провинцій верхняго Египта, которые носились на длинныхъ древкахъ во время торжественныхъ церемоній (см. *Egypien Aegypten u. aegyptisches Leben im Alterthum.* I 36).

Примѣръ такой передачи встрѣчаемъ у Овидія, который повѣствуетъ, что царь Эгей узналъ своего сына Тезея по родовымъ знакамъ на афесѣ его меча. Другой единичный примѣръ *наследственной* эмблемы можно указать изъ Римской истории: потомки римскаго полководца Валерія Корва носили на шлемахъ изображение ворона (*corvus*) въ память необычной побѣды, одержанной, по преданію, ихъ предкомъ при помощи этой птицы, хотя она и считалась предзнаменованіемъ несчастія. Вообще римскіе полководцы изображали нерѣдко на своихъ вооруженіяхъ эмблемы, свидѣтельствовавшія о совершенныхъ ими подвигахъ; но украшенія эти имѣли случайный и произвольный характеръ и не подчинялись никакимъ правиламъ, въ чемъ и заключается ихъ главнѣйшее отличіе отъ наследственнаго герба Среднихъ вѣковъ.

По свидѣтельству Тацита, древніе Германцы окрашивали свои боевые щиты для различія въ разные цвѣта: „*scuta lectissimis coloribus distinguunt*“, пишетъ онъ въ своей „Германіи“. Также и римскіе легіоны имѣли на своихъ щитахъ изображенія, которыми когорты различались между собою и отъ каковыхъ получали иногда названія. Особыми изображеніями украшались также и римскія знамена, называвшіяся *vexilla* , кромѣ того, въ римскихъ войскахъ существовали особые значки (*signa*) для различенія легіоновъ и когортъ, состоявшіе изъ фигуръ различныхъ животныхъ, напр. орла, волчицы, льва, минотавра, коня, вепря и т. под., водруженныхъ на длинныхъ древкахъ: въ бою они носились впереди войска. Фигуры эти большею частью имѣли какое-либо отношеніе къ исторіи вѣчнаго города. На границѣ христіанской эпохи мы, наконецъ, встрѣчаемъ извѣстный „*labarum*“ Константина Великаго, увѣнчанный крестомъ, который замѣнилъ языческія символы и доставилъ ему побѣду надъ Максентіемъ.

Въ эпоху паденія Римской имперіи и въ послѣдующія времена система отличительныхъ знаковъ и символовъ, вошедшая въ обычай у Римлянъ, не могла развиваться въ прежнемъ направленіи, вслѣдствіе нарушенія всѣхъ установившихся общественныхъ отношеній при нашествіи варваровъ. Употребленіе такихъ

отличій, однако, стало развиваться на новыхъ началахъ при христіанскихъ императорахъ. При Аркадіи и Гоноріѣ, въ началѣ V-го вѣка по Р. Х., когда въ Западной Римской Имперіи уже утверждалось владычество Готовъ, Свевовъ, Вандаловъ и Алановъ и начиналось усиленіе Франковъ, система отличительныхъ знаковъ стала вновь примѣняться въ императорскихъ войскахъ, а также и при дворѣ греческихъ императоровъ, отличавшемся необыкновенною пышностью и великолѣпіемъ. Какъ о томъ свидѣтельствуетъ современное сочиненіе: „Notitia utraque dignitatum et administrationum in partibus Orientis et Occidentis“, эти отличія присвоивались между прочимъ многочисленнымъ придворнымъ и государственнымъ сановникамъ Византіи, которые различались между собою въ чинахъ и должностяхъ вѣшними признаками. Они получали на свое званіе отъ императора особый дипломъ или грамоту (codicilli dignitatis), въ которой находилось изображеніе присвоеннаго ихъ достоинству отличительнаго знака (insigne, signum), что представляетъ нѣкоторое сходство съ дворянскими грамотами съ пожалованіемъ герба.

Обращаясь наконецъ къ другимъ народамъ Западной Европы, начинавшимъ въ эти времена свою историческую жизнь, мы встрѣчаемъ нѣкоторые символы и отличительные знаки, хотя впрочемъ въ весьма незначительномъ развитіи, у Готовъ (полумѣсяць, крестъ), Франковъ (крестъ надъ кругомъ), Лонгобардовъ (также крестъ), Англовъ (кресты различныхъ формъ, въ сопровожденіи птицъ, шаровъ и т. д.; также драконъ), Саксовъ (черный конь Виттевинда, который послѣдній, по принятіи христіанства, измѣнилъ на бѣлаго; также левъ и роза), Датчанъ (воронъ, различные кресты) и Норманновъ. Объ этихъ послѣднихъ монахахъ Аббонъ, очевидецъ осады Парижа Норманнами въ 886 году, упоминаетъ въ своей повѣсти, посвященной этому событію, говоря, что у нихъ имѣлись щиты, окрашенные въ самые яркіе отличительные цвѣта*) Подобную же отличительную окраску Норманны давали также и своимъ кораблямъ.

*) Въ одной повѣсти Ермольда Чернаго (Nigellus), относящейся къ 815 году, Норманскій вождь даетъ слѣдующій отвѣтъ посланцу короля Людовика Добродушнаго: „я имѣю раскрашенные щиты, если ты имѣешь бѣлые.“

Хотя, во всѣхъ приведенныхъ нами здѣсь примѣрахъ символовъ или отличительныхъ знаковъ у древнихъ и первобытныхъ народовъ мы и встрѣчаемъ нѣкоторыя черты сходства съ средневѣковыми обычаями изображеній и отличительныхъ знаковъ на щитѣ и шлемѣ, но это не даетъ намъ права говорить о какой-либо геральдикѣ первобытныхъ или древнихъ народовъ до—христіанской эпохи.

Геральдику можно опредѣлить простѣйшимъ образомъ, какъ ученіе о гербахъ, а мы увидимъ, что существенную и необходимую часть всякаго герба составляетъ украшенный изображеніемъ или цвѣтомъ *щитъ* и дополняющій этотъ послѣдній *шлемъ* съ его атрибутами. Слѣдовательно, вполне ясно, что гербъ является произведеніемъ эпохи рыцарства, продуктомъ крестовыхъ походовъ и турнировъ, однимъ словомъ, Среднихъ вѣковъ.

Поэтому гербъ мыслимъ геральдически только въ опредѣленныхъ формахъ извѣстнаго стиля: гербъ въ древнеегипетскомъ, или дорійскомъ стилѣ являлся бы бессмыслицей.

Геральдикѣ свойственны только два стиля: *готическій* и стиль *эпохи Возрожденія*. Эпоха стиля *Рококо*, хотя таковой и встрѣчается въ гербахъ, совпадаетъ уже съ временемъ упадка геральдики. Впрочемъ, мы встрѣчаемъ характерныя особенности стиля не только въ геральдикѣ различныхъ эпохъ, но и въ предѣлахъ одной и той-же эпохи въ ней можно усмотрѣть существенныя различія, свойственныя той или другой странѣ, гдѣ она получила развитіе. Такъ, на примѣръ, мы можемъ замѣтить національныя особенности въ геральдической *готикѣ* Англій, Франціи, Испаніи и Германіи. На этотъ интересный и важный для исторіи искусства вопросъ, къ сожалѣнію, еще слишкомъ мало обращено было вниманія при геральдическихъ изслѣдованіяхъ.

Стремленіе средневѣковыхъ ученыхъ придавать всему таинственное и отдаленнѣйшее происхожденіе вовлекло первыхъ изслѣдователей науки о гербахъ въ самыя невѣроятныя предположенія. Такъ французъ *Фавенз* (1620 г.) относилъ начало геральдики къ первымъ временамъ человѣчества и баснословилъ,