

**Филарет Гумилевский Дмитрий
Григорьевич**

**Полное собрание резолюций
Филарета, митрополита
Московского**

Том 5

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
Г94

Г94 **Гумилевский Дмитрий Григорьевич Ф.**
Полное собрание резолюций Филарета, митрополита Московского: Том 5 /
Филарет Гумилевский Дмитрий Григорьевич – М.: Книга по Требованию,
2026. – 181 с.

ISBN 978-5-521-28207-4

ISBN 978-5-521-28207-4

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2026

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2026

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

удѣлить должнаго причетнику и принудилъ прихожанина дать ему еще. 2) Щаповскому благочинному просто поставить на видъ не точное дѣйствованіе при производствѣ слѣдствія и подтвердить, чтобы производилъ впредь съ точною правильностію; а подъ Все милостивѣйшій Манифестъ подводить тутъ нечего. 3) Не винить духовнаго Правленія въ томъ, что въ выпискѣ изъ дѣла, объявленной подсудимымъ, не помѣщена справка о ихъ службѣ: законъ велитъ объявлять подсудимымъ обстоятельства дѣла, а не ихъ послужные списки. 4) Прочее исполнить“.

9594. Резолюція отъ 16 января на репортъ благочиннаго Ивановскаго сорока, Предтечевской, въ Казенной, церкви священника Павла Платонова, съ представленіемъ свѣдѣній о томъ, что запрещенный въ священнослуженіи діаконъ Преображенской, на Глинищахъ, церкви Николай Ивановъ въ 1841 году св. Христовыхъ Таинъ не приобщался, объяснивъ духовному отцу своему, что имѣетъ съ мѣстнымъ священникомъ, причетниками и бывшимъ церковнымъ старостою судебныя дѣла, по которымъ находится въ запрещеніи; и хотя былъ склоняемъ своимъ духовнымъ отцемъ идти къ нимъ въ домъ для примиренія и потомъ приобщиться, но не рѣшился на это, не видя въ нихъ доброжелательства и не предполагая въ нихъ искренности: „Преображенскій запрещенный діаконъ не право поступилъ, не послѣдовавъ духовному совѣту отца своего духовнаго, чтобы примириться съ священникомъ и приобщиться Святыхъ Таинъ. Отговорка, что примиреніе будетъ неискренна, не основательна: для діакона довольно было съ своей стороны сдѣлать все должное съ чувствомъ искренняго примиренія. Не искренность священника, если бы и случилась, не сдѣлала бы вреда христіански-примиряющемуся діакону, а теперь онъ самъ обнаружилъ враждебное расположеніе; лишилъ самъ себя приобщенія Святыхъ Таинъ; нарушилъ долгъ и обнаружилъ небреженіе о чистотѣ совѣсти тѣмъ, что не во всѣ посты былъ на исповѣди. Для исправленія упущеннаго послать его въ Перервинскій монастырь на двѣ недѣли; тамъ ему говѣть и исповѣдываться у своего духовника, принявъ его совѣты, какъ должно послушному духовному сыну; и затѣмъ, если духовный отецъ разрѣшитъ, приобщиться Святыхъ Таинъ въ Перервинскомъ монастырѣ съ тѣмъ, что на день приобщенія разрѣшается ему и священнослуженіе. О послѣдующемъ настоятель долженъ донести мнѣ“.

9595. Резолюція отъ того же числа на репортъ благочиннаго Ивановскаго сорока, Предтечевской, въ Казенной, церкви священника Павла Платонова, съ представленіемъ слѣдствій о нетрезвомъ поведеніи пономаря Николаевской, въ Воробинѣ, церкви Петра Гаврилова Георгіевскаго: „Пономаря, двукратно за нетрезвость подлежавшаго исправительнымъ мѣрамъ и предавагося нетрезвости горше прежняго, слѣдовало бы исключить изъ духовнаго званія: но въ уваженіе признанія и общаемаго исправленія, оказать ему снисхожденіе, и только изъ Москвы, гдѣ онъ лишился добраго мнѣнія, вывести въ село и отдать на годъ подъ особый надзоръ священника; мѣсто же считать празднымъ нынѣ же. Опредѣленіе въ село предоставляется преосвященному“.

9596. Резолюція отъ 17 января на прошеніи прихожанъ Николаевской, въ Хлыновѣ, церкви объ опредѣленіи, на мѣсто скончавшагося 5 января протоіерея Іоанна Іоаннова Русина, его внука, приходскаго діакона, служившаго при сей церкви семь лѣтъ, по уваженію къ памяти покойнаго протоіерея: „Какъ діаконъ имѣетъ законныя для священства лѣта, степень студента, одобреніе по вѣдомостямъ и избраніе почетныхъ прихожанъ: то, въ уваженіе сего избранія и во выиманіе къ памяти покойнаго протоіерея, преосвященный, понадлежащемъ дѣлопроизводствѣ и испытаніи, если сомнѣнія не окажется, имѣетъ произвести сего діакона въ іерея къ сей церкви“.

9597. Резолюція отъ 20 января на консисторскомъ опредѣленіи: запрещеннаго іеродіакона Екатерининской пустыни Серапіона, заслуживающаго, по своему соблазнительному поведенію, лишенія сана, низвести въ послушническую должность, по Всемилостивѣйшему Манифесту; Строителю же сей пустыни, за допущеніе Серапіона къ безвременному благовѣсту, къ смущенію народа, сдѣлать строгое замѣчаніе: „1) Запрещеннаго іеродіакона Серапіона, согласно съ опредѣленіемъ консисторіи, признать заслужившимъ лишенія сана: но дабы онъ воспользовался Высокомоваршнимъ милосердіемъ, по Всемилостивѣйшему Манифесту, не лишать его званія, а оставить въ запрещеніи священнослуженія на годъ, съ тѣмъ, что, если онъ въ семь году въ нетрезвости и безчиніи не будетъ замѣченъ, то, смотря по степени одобренія, имѣть сужденіе о разрѣшеніи ему священнослуженія; если въ теченіе сего года вновь впадетъ въ нетрезвость и въ безчиніе, и о томъ донесено будетъ настоятелемъ со старшею братією за общимъ подписаніемъ, то, какъ не воспользовавша-

гося милосердіємъ, лишитъ его сана непремѣнно и неуклонно. Доносить же о поведеніи его настоятелю съ братією ежемѣсячно. Строителю положенное замѣчаніе сдѣлать: ибо Всемилоствѣйшій Манифестъ сему не препятствуетъ“.

9598. Резолюція отъ 26 января на консисторскомъ опредѣленіи объ утвержденіи мнѣнія Можайскаго духовнаго Правленія объ освобожденіи, по Всемилоствѣйшему Манифесту, отъ наказанія находившагося въ причетнической должности запрещеннаго діакона церкви села Бѣлоусова, Верейскаго уѣзда, Іакова Сергѣева, обвинявшагося въ неисправности по службѣ и нанесеніи обидъ мѣстному священнику, діакону и пономарю непристойными словами: „1) Свидѣтель неотведенный показалъ, что запрещенный діаконъ десять минутъ стоялъ за амвономъ, не читалъ апостола, слѣдственно произвелъ въ Богослуженіи безпорядокъ. Дѣла сего рода Всемилоствѣйшимъ Манифестомъ не покрываются. Тотъ же свидѣтель показалъ, что апостоль читанъ діаконѣмъ не тотъ. Посему послать его въ Давидову пустынь на мѣсяць для наученія чину Богослуженія и благочинію въ церкви. 2) Прочее простить по Всемилоствѣйшему Манифесту. 3) Слѣдователю для подобныхъ случаевъ въ осторожность поставить на видъ, что онъ забылъ взять отъ діакона оправданіе. 4) Съ тою же цѣлію поставить на видъ и духовному Правленію, что неумѣстно предоставлять діакону оправдываться, когда слѣдствіе произведено и онъ оказался виновнымъ. Во Всемилоствѣйшемъ Манифестѣ говорится сіе о тѣхъ, которыхъ дѣла еще неизслѣдованы“.

9599. Резолюція отъ 27 января на прошеніи священника Флоро-Лаврской, у Мясницкихъ воротъ, церкви, Срѣтенскаго сокола, Іакова Георгіева, о дозволеніи ему, по бѣдности прихода, пріискать на свое мѣсто, по старости и слабости своего здоровья, жениха въ домъ къ одной изъ трехъ совершеннолѣтнихъ дочерей, Надеждѣ, или изъ студентовъ, или изъ учителей. „Просителю извѣстно, что, по обилію достойныхъ кандидатовъ, начальство можетъ производить прямо во священника къ Московскимъ церквамъ только изъ магистровъ и кандидатовъ, имѣющихъ нѣкоторую заслугу по училищной службѣ. При соблюденіи сего можетъ онъ искать на свое мѣсто“.

9600. Резолюція отъ того же числа на репортъ и. д. благочиннаго, Троицкой, въ селѣ Средѣ, Стратилатской, церкви, священника Никиты Іоаннова Преображенскаго, съ представленіемъ

клировыхъ вѣдомостей за 1841 годъ: „Не можетъ оставаться въ должности благочиннаго, потому что духовнымъ Правленіемъ замѣченъ въ недостаткѣ дѣятельности и поведенія показанъ только добропорядочнаго; былъ прикосновенъ къ дѣлу и получилъ снисхождение только по Высочайшему Манифесту, но сіе въ послужномъ своемъ спискѣ утаилъ; о своемъ пономарѣ Николаѣ Богоявленскомъ пишетъ, что онъ поведенія непокорливаго, нетрезваго, буйственнаго и упрямаго, но о семъ особаго, съ обстоятельствами, донесенія, какъ предписано, не сдѣлалъ.—Учинить слѣдующее: 1) Священника Преображенскаго отъ должности благочиннаго уволить. 2) Въ должности благочиннаго быть Черленковскому священнику Николаю Холмогорову. 3) Поведеніе вышеупомянутаго пономаря изслѣдовать. 4) Поведеніе діакона той же церкви Аристарха Смирнова, показаннаго нетрезвымъ, также изслѣдовать. 5) Стратилатскій священникъ Ушаковъ въ вѣдомости пишетъ, что онъ отъ благочиннической должности удаленъ, *якобы* за отобраніе другихъ показаній. Взять отъ него посему объясненіе и разсмотрѣть“.

9601. Резолюція отъ 28 января на репортѣ благочиннаго Никитскаго сорока, Пименовской, въ Старыхъ Воротникахъ, церкви протоіерея Максима Іонова, съ представленіемъ клировыхъ вѣдомостей за 1841 годъ: „Георгіевскій, что на Вспольѣ, діаконъ Левъ Протопоповъ проповѣдей вовсе не говорилъ, и въ должности не всегда былъ исправенъ, примѣтно, по нетрезвости. Какъ сіе замѣчается уже не въ первый разъ, то, для испытанія, исправленія и побѣжденія навыка нетрезвости противоположнымъ обыкомъ трезвости, послать его на сорокъ дней въ Пешношскій монастырь съ тѣмъ, чтобы его занимали священнослуженіемъ и церковными и другими послушаніями, отъ употребленія горячительныхъ напитковъ совершенно воздерживали бдительнымъ надзоромъ и увѣщаніемъ, и окажется ли въ семъ добрый успѣхъ и какія замѣчанія о діаконѣ сдѣланы будутъ настоятелемъ, донесено мнѣ было обстоятельно“.

9602. Резолюція отъ 30 января на прошеніи священника Богородицержезвевской, села Вихорны, церкви, Серпуховскаго уѣзда, Іоанна Алексіева объ удаленіи изъ его дома сына его, исключеннаго изъ духовнаго званія, Никиты Лебедева, который, не соблюдая никакихъ христіанскихъ обязанностей, проводитъ жизнь въ пьянствѣ и, въ отмщеніе за жалобы гражданскому начальству, возводитъ на своего отца самыя постыдныя клеветы:

„Консисторіи: 1) Объявить просителю, что удалить изъ дома недостойнаго сына имѣетъ онъ власть родительскую, а если въ семь нужно содѣйствіе начальства, то должно обратиться къ гражданскому, такъ какъ сынъ его изъ духовнаго званія исключенъ. 2) Какъ онъ пишетъ, что сынъ его исповѣдуется, а не причащается Святыхъ Таинъ и ведетъ жизнь порочную, то поручить духовному отцу его исправлять его увѣщаніями и епитиміями по данной ему власти и по правиламъ церковнымъ. 3) Что касается до клеветы сына на отца, поелику она ни отъ сына, ни отъ кого другого до начальства не доходила, а священникъ одобряется, то и въ семь отношеніи вразумлять и исправлять сына предоставитъ отцу“.

9603. Резолюція отъ 3 февраля 1842 г. на репортъ благочиннаго Звенигородскаго уѣзда, Спасской, села Иславскаго, церкви священника Василя Георгіева о томъ, что священники церквей съ причтами и прихожанами села Дмитровскаго и села Лужковъ репортами донесли ему объ отличныхъ заслугахъ церковныхъ старостъ—Московскаго купца Михаила Зельина и крестьянина Григорія Цуриковскаго: „Спросить благочиннаго, на какомъ пунктѣ инструкціи основался онъ, принимая такіе репорты. На что загоразживать причтамъ дорогу прямо къ началству? Если бы о заслугахъ старостъ представили причтъ и прихожане епархіальному началству, благочиннаго можно было бы употребить для удостовѣренія. Теперь же онъ прежде времени вмѣшался въ дѣло и сдѣлался уже не постороннимъ наблюдателемъ онаго“.

9604. Резолюція отъ 3-го февраля на прошеніи коллежскаго совѣтника Михаила Алексѣева Киндякова о дозволеніи ему въ приходской Преображенской, въ селѣ Савельевѣ, церкви. Серпуховскаго уѣзда, исправить ветхій иконостасъ, такъ и переводы подъ нимъ въ алтарѣ, а разбитые колокола—одинъ въ 16 пуд., а другой въ 2 пуда—промѣнять на новые, съ прибавкою къ онымъ до 30 пуд. на жертвуемую сумму: „Дозволить съ тѣмъ, чтобы благочиннымъ предварительно осмотрѣно и дознано было, могутъ ли предполагаемыя исправленія произведены быть съ сохраненіемъ святаго престола. Если нѣтъ, то снять оный въ присутствіи благочиннаго, освидѣтельствовать, нѣтъ ли въ немъ святыхъ мощей или древнихъ антиминсовъ, и о послѣдующемъ довести обстоятельно“.

9605. Резолюція отъ 4 февраля на объясненіи діакона Иверской, на Ордынкѣ, церкви, Замоскворѣцкаго сорока, Никиты Иванова Звѣрева, о томъ, что съ декабря 1840 г., по предложенію Совѣта Московскаго Благотворительнаго Общества, онъ занимаетъ безвозмездно должность законоучителя въ шестой женской частной школѣ купца Симонова и проходитъ эту должность со всевозможнымъ усердіемъ и аккуратностію, но не смотря на это, попечительница училища Надежда Владиміровна Голохвастова, имѣя въ виду извѣстнаго ей священника ¹⁾, объявила ему, діакону, чтобы онъ отказался отъ законоучительской должности. Поэтому онъ, желая предотвратить невыгодное о немъ мнѣніе, проситъ Его Высокопреосвященство принять его подъ архипастырскую защиту и оградить его отъ несправедливости и обиды сильныхъ: „Препосвященный изъяснить просителю, что прошеніе сіе не есть лучший способъ поддержать доброе о себѣ мнѣніе. Хорошо тотъ законоучитель, котораго ищутъ и желаютъ, а не тотъ, который хочетъ сражаться за мѣсто законоучителя, какъ будто за собственность. Лучшее, что можно сдѣлать для просителя, думаю, есть то, чтобы не сдавать сей бумаги въ консисторію“.

9606. Резолюція отъ 16 февраля на консисторскомъ докладѣ, съ представленіемъ именныхъ вѣдомостей о дѣлахъ нерѣшенныхъ присутствіемъ и неисполненныхъ канцелярією 2 экспедиціи и общей перечневой вѣдомости о движеніи дѣлъ по консисторіи за 1841 г. съ проектомъ донесенія Святѣйшему Синоду и съ объясненіемъ, что 1) дѣлъ нерѣшенныхъ присутствіемъ и неисполненныхъ канцелярією по 1-й экспедиціи къ 1842 году не осталось и 2) что общія по обѣимъ экспедиціямъ именныя вѣдомости о всѣхъ вообще нерѣшенныхъ дѣлахъ представлены секретаремъ 1-й экспедиціи г-ну оберъ-прокурору Свят. Синода: „Въ перечневой вѣдомости показано за епархіальнымъ начальствомъ 62 дѣла, и присовокуплено, что большая часть разрѣшены и сданы въ генварѣ. Но я имѣю въ виду только одно дѣло, неразрѣшенное по особеннымъ причинамъ; и въ началѣ прошедшаго генваря за мною остававшихся дѣлъ, кромѣ необходимаго времени на разрѣшеніе и препровожденіе, въ виду не имѣлъ. Должно полагать, что консисторія считала за епархіальнымъ начальствомъ дѣла съ той минуты, какъ они представлены на заклю-

¹⁾ Скорбященской, на Ордынкѣ, церкви священника-магистра Павла Стефанова Ляпидевского.

ченіе преосвященному; и какъ на разсмотрѣніе преосвященнымъ на препровожденіе ко мнѣ, наразсмотрѣніе мною и на препровожденіе отъ меня обратно, по необходимости требуется значительное время, то масса дѣлъ, ежедневно выходящихъ изъ консисторіи до возвращенія ихъ въ нее и можетъ быть велико. Въ такомъ же случаѣ въ примѣчаніи неизлишне было изъяснить, что дѣла состоятъ за епархіальнымъ начальствомъ въ значительномъ числѣ, по причинѣ неизбежнаго канцелярскаго и почтоваго движенія оныхъ. Но какъ консисторія показываетъ неопредѣленно, что разрѣшена и возвращена большая часть дѣлъ, то, въ отвращеніе всякаго сомнѣнія, консисторіи справиться съ точностію, состоятъ ли нынѣ за епархіальнымъ начальствомъ отъ прошедшаго года какія дѣла, кромѣ дѣла о недозволеніи поставлять вновь кружки на Ваганьковскомъ кладбищѣ и—буде окажутся—представить онымъ именный списокъ, съ означеніемъ, когда выступили изъ консисторіи.— О семъ дополнительно донести отъ меня Святѣйшему Синоду“.

9607. Резолюція отъ 24 февраля на прошеніи священника Киро-Іоанновской, на Солянкѣ, церкви, Иванова сорока, Петра Евдокимова, со старостою церковнымъ, Московскимъ купцомъ Сергіемъ Иларіоновымъ Вавиловымъ, о дозволеніи имъ продать недодѣланный прежнимъ церковнымъ старостою мѣщаниномъ Колосовымъ иконостасъ, а на мѣсто его устроить новый, по приложеннымъ плану и фонду, на церковную сумму, получаемую съ церковныхъ лавокъ: „Церковь древняя паче прочихъ требуетъ иконостаса въ древнемъ характерѣ, чего не представляетъ представленный рисунокъ. Пестрота преобладаетъ въ немъ надъ правильностію. Неуповательно, чтобы онъ могъ достигнуть утвержденія. Совѣтуется сдѣлать другой, болѣе правильный, болѣе древняго характера, чтобы, или совсѣмъ замѣнить теперешній, или представить вмѣстѣ съ нимъ на выборъ“.

9608. Резолюція отъ 26 февраля на консисторскомъ опредѣленіи объ оставленіи безъ уваженія доноса запрещеннаго священника Николая Иванова Наумова, на рѣдкое, даже въ Успенскій постъ, служеніе литургій священниками церкви села Подмошья Михаиломъ Ивановымъ и Михаиломъ Георгіевымъ: „Въ дѣлѣ требуетъ вниманія слѣдующее: 1) Священники показали, что служеніе въ Успенскій постъ производилось обыкновеннымъ порядкомъ, но ежедневнаго служенія не было. Что значитъ обыкновеннымъ порядкомъ? Не естьли это, подъ видомъ запи-

рательства, признаніе, что служеніе было только въ воскресные дни? И естли такъ, то сего нельзя признать удовлетворительнымъ при двухъ священникахъ, особенно во время поста, слѣдовательно надлежало допрашивать съ большею точностію, и не допускать глухихъ и обоюдныхъ словъ. 2) Священникъ Ивановъ показалъ, что 26 и 27 августа литургіи не было по причинѣ зацвѣлыхъ просфоръ. Оправданіе недостаточное. Оно можетъ извинить только за одинъ день. По усмотрѣніи неисправности для перваго дня, можно было принять мѣры для втораго. 3) Священникъ Ивановъ показалъ, что въ день святого Александра Невскаго не было литургіи по нездоровью. Оправданіе недостаточное. Естли могъ служить молебенъ: почему не литургію, развѣ потому, что трезвости не соблюлъ? Притомъ, естли нездоровъ одинъ священникъ; надлежало передать служеніе другому. Слѣдовательно надлежало спросить, почему не передалъ, и другаго спросить, почему не служилъ вмѣсто больного. Посему учинить слѣдующее: 1) О священникѣ Ивановѣ, за смертію, сужденіе оставить. 2) Священнику Георгіеву подтвердить, чтобы совершалъ Богослуженіе чаще и неопустительнѣе, и особенно въ посты. 3) Слѣдователю для подобныхъ случаевъ, подтвердить, чтобы слѣдствіе производилъ точнѣе и полнѣе".

9609. Резолюція отъ 3 марта 1842 г. на показаніи разрѣшеннаго въ священнослуженіи священника Воскресенской, села Новаго, церкви, Коломенскаго уѣзда, Гавріила Иванова Лаврова, о томъ, что, во время производства надъ нимъ слѣдствія, по бѣдности своей, жилъ, онъ какъ и теперь живетъ, у своихъ родственниковъ въ Москвѣ; предоставленнымъ ему причетническимъ мѣстомъ не воспользовался по болѣзни: по выздоровленіи же узналъ, что онъ по суду оправданъ и можетъ искать себѣ священническое мѣсто: „Болѣзнь не доказана и въ свое время не объявлена: а потому священникъ въ своеволии не оправдался. И, по разрѣшеніи священнослуженія, не по своему произволу надлежало оставлять мѣсто, а по разрѣшенію начальства. Уже долго священникъ остается безъ мѣста, и еще хочетъ безъ мѣста оставаться. Дабы онъ не оставался бродящимъ наемникомъ, подтвердить ему, чтобы не медля искалъ мѣсто, а между тѣмъ представить справку о священническихъ ваканціяхъ; мѣсто же причетническое почитать празднымъ".

9610. Резолюція отъ 17 марта на консисторскомъ опредѣленіи о предоставленіи рассмотрѣнію Московскаго Губернскаго

Правленія уклоненія Московскаго купца Василія Михайлова Константинова съ женою и дѣтьми въ расколъ безпоповщинскаго толка, не смотря на многократныя увѣщанія приходскаго, Покровскаго, на Варваркѣ, священника и сосѣдняго Николо-Большекрестовскаго священника Никифора Зерчанинова, репортовавшаго о семъ уклоненіи: „Преосвященный приметъ трудъ еще увѣщать лично раба Божія Василія, чтобы онъ предохранилъ себя отъ тяжкаго предъ судомъ Божиимъ отвѣта за отступленіе отъ святыя соборныя и апостольскія церкви, отъ которой принималъ освященіе таинствъ себѣ и дѣтямъ, и за послѣдованіе наставникамъ, не имѣющимъ благословенія и освященія, и проповѣдующимъ только вражду и клевету на святую церковь. Если же не повинится: исполнить сіе опредѣленіе“.

9611. Резолюція отъ 25 марта на консисторскомъ опредѣленіи, по жалобѣ пономаря Покровской, села Кудинова, церкви, Богородскаго уѣзда, Алексѣя Петрова, на притѣсненія, дѣлаемыя ему священникомъ Евдокимомъ Ивановымъ, занятіемъ части пономарской земли подъ кирпичный заводъ, и разныя опущенія по службѣ: священнику Иванову дѣланіе изъ бѣлой глины кирпича запретить; пономарю, обнаружившему склонность къ ябедѣ, велѣтъ пріискать другое мѣсто; по мнѣнію же преосвященнаго Виталія, епископа Дмитровскаго, викарія Московскаго, сдѣлать замѣчаніе благочинному за недонесеніе начальству о дурныхъ поступкахъ пономаря Петрова, священнику же Иванову—строгий выговоръ за то, что началъ говорить о поступкахъ пономаря, тогда, когда онъ сдѣлалъ на священника доносъ: „1) Дополнительное заключеніе преосвященнаго привести въ исполненіе. 2) Священнику производство кирпича запретить, и за точнымъ исполненіемъ сего наблюсти благочинному. 3) Какъ предписаніе произвести дѣло законнымъ порядкомъ не исполнено, потому что отъ истца не взято доказательство, а отъ отвѣтчика оправданіе. Дознаніе поручено благочинному, запутанному въ семь дѣлъ, и онъ производилъ дознаніе безъ сотрудника, и ни отъ кого не взялъ письменныхъ показаній, а рассказываетъ свои сказки; подписи истца и отвѣтчика, ни подъ выпискою изъ дѣлъ, ни подъ дѣломъ нѣтъ: то на заключеніи, выведенномъ консисторіею, нельзя положиться, а надлежитъ ей впредь точнѣе держаться законнаго порядка. 4) Не сдѣлано ли священникомъ вреда церковной землѣ, поручить произвести дознаніе безпристрастному священнослужителю съ сотрудникомъ. 5) Причетника, подозреваемаго

въ татьбѣ, и священникомъ прикрытаго, справедливѣе было бы оставить съ татьбоукрывателемъ на его отвѣтственности, нежели какъ переводить къ другому, и невиннаго подвергать опасенію татьбы. Поелику же упоминаемые въ семъ дѣлѣ доносы на пономаря не маловажны: то, выписавъ ихъ, произвести особое дѣло и поведеніе пономаря изслѣдовать законнымъ порядкомъ“.

9612. Резолюція отъ того же числа на репортъ и. д. благочиннаго Дмитровскаго уѣзда, церкви села Гульнева священника Василя Совѣтова, съ представленіемъ двухъ показаній, данныхъ священникомъ церкви села Кочергина Алексѣемъ Петровымъ о томъ, что съ крестьянина деревни Путятина Ивана Карпова за вѣнчаніе двухъ браковъ нерѣшительно выпросилъ по десяти рублей за каждый бракъ, а дьячкомъ Гавріиломъ Николаевымъ о томъ, что онъ съ того же крестьянина за обыски двухъ браковъ нерѣшительно выпросилъ три рубля пятьдесятъ копѣекъ: „Какъ признались, священникъ, что за браки нерѣшительно выпросилъ по десяти рублей, а причетникъ, что за обыски выпросилъ три рубля пятьдесятъ копѣекъ: но просить и тѣмъ останавливать браки, не слѣдовало, ибо сіе противно правиламъ и унижительно для званія, и для прихожанъ отяготительно и соблазнительно: то деньги, полученные священникомъ и причетникомъ за браки, показанныя въ семъ дѣлѣ, взыскать съ нихъ въ пеню на вдовъ и сиротъ, и подтвердить имъ, чтобы поступали скромно, по долгу званія“.

9613. Резолюція отъ того же 25 марта на прошеніи бывшаго казначея Спасо-Андроніевскаго монастыря іеромонаха Виктора о выдачѣ ему паспорта для отбытія къ Тульскому преосвященному для личной подачи просьбы, потому что ему, Виктору, имѣющему собственность въ сорокъ двѣ тысячи рублей, больно, что изъ полугодового большого монастырскаго дохода, дано только сто рублей, а послушнику Гавріилу выдано сто сорокъ рублей: „Прошеніе, какъ писанное на простой бумагѣ, оставить безъ дѣйствія. Но еслии будетъ просить законнымъ порядкомъ; преосвященный можетъ уволить его на приличный срокъ. Но по долгу братолубія сказать ему, что для души его было бы полезнѣе, еслии бы онъ, имѣя уже много денегъ, не только не гнѣвался за то, что дали только сто рублей, но сіи сто рублей роздалъ бы бѣднымъ; малая дача изъ кружки внимало не противорѣчить достоинству древняго старца, противорѣчить же сему безнужное стяжаніе за деньги“.