

Постников Владимир Ефимович

**Из хозяйственной жизни
Самарского края: Очерк**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 82-3
ББК 84-4
В57

В57 **Владимир Ефимович П.**
Из хозяйственной жизни Самарского края: Очерк / Постников Владимир Ефимович – М.:
Книга по Требованию, 2024. – 52 с.

ISBN 978-5-519-79236-3

ISBN 978-5-519-79236-3

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2024
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2024

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг — не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель — вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания — решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

вать свои поля, выпустить на них свой скотъ, не опасаясь по-
травы посѣвовъ своихъ «шабровъ» (сосѣдей), и зажиточные крестьяне,
арендующіе землю на сторонѣ, этимъ очень часто пользуются. Они
сѣютъ меньшее число лѣтъ на своихъ участкахъ и чаще залужаютъ
ихъ и вытолачиваютъ скотомъ, что является здѣсь существеннымъ
условіемъ для производства лучшихъ сортовъ бѣлотурки, которая
хорошо родится лишь по твердымъ землямъ. Отсюда происходитъ
большое разнообразіе въ системахъ полеводства на однихъ и тѣхъ
же надѣлахъ крестьянъ зажиточныхъ и бѣдныхъ, которое сопро-
вождается также большимъ различіемъ въ составѣ инвентаря, обра-
боткѣ почвы, въ количествѣ содержаимаго скота ¹⁾ и проч.

Соотвѣтственно разнообразію системъ земледѣлія измѣняется и
‰ распашной площади по уѣздамъ. По изслѣдованіямъ земской
статистики, наиболѣе распахана крестьянская земля въ уѣздахъ став-
ропольскомъ и самарскомъ, гдѣ пахотная площадь занимаетъ 77,6‰
и 72,2‰ общей площади удобныхъ земель крестьянскаго надѣла.
Въ уѣздахъ новоузенскомъ этотъ ‰ равенъ лишь 56, но онъ го-
раздо ниже въ восточныхъ волостяхъ этого уѣзда.

Во всей самарской губерніи на земляхъ крестьянскаго надѣла:

Пахотныя земли занимаютъ .	68 ‰
Сѣнокосы.	9,2 »
Выгоны, усадьбы	18,4 »
Лѣса и кустарники	4,4 »

Въ общемъ по губерніи, вмѣстѣ съ землями частновладѣльче-
скимп, казны и удѣла ²⁾, ‰ распашной площади, конечно, меньше,
но едва ли его можно считать въ настоящее время менѣе 50‰ или
½ всей площади удобныхъ земель. Эта громадная распашка вы-
росла главнымъ образомъ за послѣднія десятилѣтія, когда происхо-
дилъ довольно значительный приливъ переселенцевъ въ степную часть
губерніи, а также вслѣдствіе мѣстнаго прироста населенія и пере-
хода крестьянъ отъ стараго натурального хозяйства къ денежному.
Значительно выросли у крестьянъ также потребности домашняго
обихода. Сильно увеличились денежные казенныя и земскія повин-
ности. Все это требовало и требуетъ усиленія распашки и посѣва,
такъ какъ мѣстный крестьянинъ добываетъ свои денежные ресурсы

¹⁾ Земская статистика иллюстрируетъ это явленіе многими примѣрами. См.
Сборн. стат. свѣд. по самарской губ. т. VII стр. 45.

²⁾ Крестьянскія земли по губерніи занимаютъ 60,3‰ общей площади удоб-
ной земли, частновладѣльческія 21½‰, казны и удѣла — 17½‰.

главнымъ образомъ продажею хлѣба. Промысловые заработки его не велики, а крестьянское скотоводство не даетъ той ренты съ десятины, какая получается отъ посѣвовъ, по крайней мѣрѣ, при благопріятномъ урожаѣ и потому распашка крестьянскихъ земель и теперь увеличивается здѣсь повсюду съ каждымъ годомъ.

Распашка эта однако во многихъ случаяхъ переходитъ предѣлы, требуемый нормальными условіями сельскаго хозяйства, и вызываетъ нерѣдко у крестьянъ (особенно весною) сильный недостатокъ кормовыхъ средствъ для скота. «Повсюду въ губерніи, говоритъ земская статистика, крестьянское населеніе терпитъ большой недостатокъ въ пастбищныхъ и сѣнокосныхъ угодьяхъ, вслѣдствіе чего главнѣйшимъ кормовымъ суррогатомъ для скота служатъ солома, мякина, сорные травы и прочіе недоброкачественные полеводственные отбросы». Та же статистика показываетъ, что 124 общины въ губерніи распашали въ послѣдніа десятилѣтія всѣ свои выгоны и что теперь уже существуетъ 385 или 18% всѣхъ общинъ, которыя совершенно не имѣютъ у себя надѣльныхъ выгоновъ и должны продовольствовать свой скотъ на арендуемой землѣ. 24,6% всѣхъ крестьянскихъ общинъ вовсе не имѣютъ въ надѣлѣ сѣнокосныхъ угодій, вслѣдствіе чего бѣднѣйшая часть населенія губерніи прибѣгаетъ къ продовольствію своего скота однимъ соломистымъ кормомъ, а болѣе зажиточная принуждена арендовать эти угодья на сторонѣ. Размѣръ аренды сѣнокосныхъ и пастбищныхъ угодій въ общемъ достигаетъ цифры 1.790,887 руб. ¹⁾.

Это обстоятельство ставитъ уже теперь хозяйство значительной доли мѣстнаго крестьянства въ довольно шаткое положеніе отчасти потому, что аренда выпасовъ часто бываетъ случайною, а главнымъ образомъ потому, что арендуемые степные сѣнокосы и пастбища даютъ здѣсь весьма непостоянные урожаи травъ и потому отсутствіе кормовыхъ запасовъ нерѣдко приводитъ крестьянъ къ необходимости продавать нужный хозяйству скотъ, особенно весною. Сельскохозяйственные обзоры за 1890, 1891 и 1892 гг., изданные земскимъ статистическимъ бюро, констатируютъ не мало явленій этого рода по всѣмъ уѣздамъ губерніи.

При всемъ томъ промысловое скотоводство еще держится въ самарскомъ краѣ, но среди крестьянства имъ занимаются лишь за-

¹⁾ Подробности о затрудненіяхъ крестьянъ въ выпасахъ скота., см. въ «Сводн. сборникѣ» стран. 49—50. Эти затрудненія констатируютъ и сельскохозяйственные обзоры земства за послѣдніе годы.

житочные домохозяева и посѣвщики. Во владѣльческихъ крупныхъ имѣніяхъ, какъ показываетъ земская статистика, разводятъ тонкорунныхъ и простыхъ овецъ, посѣвщики же преимущественно занимаются откармливаніемъ овецъ и рогатаго скота, т. е. воловъ калмыцкой породы. Мелкіе посѣвщики и арендаторы сбываютъ нагуливаемый скотъ мѣстнымъ гуртовщикамъ, а болѣе крупные посѣвщики сами сбываютъ откормленный скотъ въ столицы. Въ послѣднемъ случаѣ получается, конечно, наибольшая выгода отъ содержанія скота и выгоды эти, нужно думать, не малыя.

Я приведу расчетъ на эту тему, сообщенный мнѣ однимъ крупнымъ посѣвщикомъ въ с. Сорочинскомъ, въ восточной части бузулукскаго уѣзда, который занимается откармливаніемъ калмыцкихъ воловъ въ теченіи цѣлаго года, покупая воловъ осенью по 35 руб. за голову и весною по 45 руб. Волы до откармливанія вѣсятъ въ среднемъ 13—14 пудовъ, а по откормѣ около 17 пудовъ, въ какомъ видѣ они и продавались имъ прямо въ Петербургъ по круглой цѣнѣ 94 руб. за голову. Лѣтнее откармливаніе происходитъ исключительно пастбищною травою, причемъ на 1 голову идетъ 5 дес. 7 лѣтней залежи, арендуемой по 40 коп. за десятину. Въ теченіи 5-мѣсячнаго зимняго откармливанія расходуется на одного вола 150 пудовъ степнаго сѣна, обходящагося на арендованной землѣ около 10 коп. за пудъ. Расходы откармливанія одной головы, не считая ухода и прислуги, являются слѣдующими:

	При зимнемъ содержаніи.	При лѣтнемъ содержаніи.
Покупная стоимость вола	35 р.	45 р.
Стоимость корма	15 »	2 »
Стоимость доставки въ Петербургъ	25 »	25 »
Всего .	75 р.	72 р.

Такимъ образомъ, получается на голову около 19—22 руб. барыша, такъ какъ расходъ на прислугу сравнительно невеликъ. Но для полученія этого барыша нужно сдѣлать крупныя затраты на покупку бракованнаго скота, аренду сѣнокоса и пастбища, отправку скота въ столицу и пр. По замѣчанію этого гуртовщика, откармливаніе воловъ здѣсь приноситъ въ настоящее время большія выгоды, чѣмъ откармливаніе овецъ, которыя продаются теперь сравнительно дорого—по цѣнѣ 4 руб. за простую овцу и до 8 руб. за овцу калмыцкую.

Если откармливаніемъ скота занимаются менѣе зажиточные

крестьяне, то они продаютъ откормленный скотъ этимъ же гуртовщикамъ, которымъ, нужно думать, достается и главная выгода этой операции. Крестьяне среднего экономического положенія здѣсь обыкновенно не держатъ промысловаго скота, а лишь рабочій скотъ и то число головъ молочнаго скота и овецъ, которое нужно ради собственнаго потребленія животныхъ продуктовъ. Но это количество скота довольно измѣнчиво, смотря по достатку населенія; такъ, у меннонитовъ новоузенскаго уѣзда, имѣющихъ надѣлы по 65 дес., средній домохозяинъ съ этою дѣлью держитъ у себя: 6 лошадей (для обработки 42 дес.), 3 коровы, 2 телятъ, 3 овцы и 3 свиньи. На содержаніе всего этого скота идетъ около 22 дес. пастбищъ и сѣнокоса, т. е. $\frac{1}{3}$ надѣльной площади. Въ восточныхъ окраинахъ самарской губерніи, которыя еще обилуютъ пастбищами и гдѣ крестьяне еще сохраняютъ старшій обычай готовить домашнюю одежду изъ шерсти собственныхъ овецъ, хозяинъ съ полнымъ плугомъ держитъ у себя 4 рабочихъ лошади, 2 коровы, 1 свинью и 15 овецъ. При отсутствіи промысловаго скота онъ и въ этомъ случаѣ, если ведетъ запашку на площади, соотвѣтствующей рабочей способности средняго состава семьи, сохраняетъ отношеніе между посѣвной и кормовой площадью какъ 2 : 1, что подтверждаютъ учеты, взятые изъ крестьянскаго хозяйства бугурусланскаго уѣзда. Такимъ образомъ, если кормовая площадь составляетъ $\frac{1}{3}$ общей площади крестьянскаго хозяйства, что и является въ настоящее время средней цифрой отношенія, существующаго, какъ было указано, въ самарской губерніи, то это хозяйство, будучи лишено промысловаго и выращиваемаго скота, можетъ сохранять еще довольно полный комплектъ скота, необходимаго ему ради собственнаго потребленія животныхъ продуктовъ въ пищу и одежду. Но въ дѣйствительности такое отношеніе между посѣвной и кормовой площадью въ крестьянскомъ хозяйствѣ уже нарушено въ значительномъ большинствѣ крестьянства сѣверныхъ и западныхъ частей самарской губерніи. Кромѣ того, отношеніе между названными площадями какъ 2 : 1 нельзя въ настоящее время признать и нормальнымъ для всего самарскаго хозяйства, такъ какъ при немъ получается недостаточное количество навознаго удобрения, потребность въ которомъ въ сѣверной половинѣ губерніи уже чувствуется и которое уже практикуется въ нѣкоторыхъ селеніяхъ бугурусланскаго уѣзда и во многихъ селеніяхъ уѣздовъ бугульминскаго, самарскаго и ставропольскаго. При помянутомъ отношеніи площадей крестьянское хозяйство лишено возможности выращиванія

рабочаго скота. Эта отрасль скотоводства является по крайней мѣрѣ для степныхъ уѣздовъ на мой взглядъ желательной, такъ какъ при высокихъ урожаяхъ, хотя временами бывающихъ здѣсь, комплектъ наличнаго рабочаго скота является всегда недостаточнымъ. И потому слѣдовало бы стремиться теперь же усилить кормовыя средства крестьянскаго хозяйства въ наиболѣе густо населенныхъ частяхъ самарской губерніи, но такъ какъ этого невозможно достигнуть въ значительномъ видѣ увеличеніемъ кормовой площади насчетъ посѣвной, что потребовало бы значительнаго переселенія крестьянъ изъ мѣстности еще сравнительно рѣдко населенной, то остается прибѣгнуть къ другому средству — распространенію травосѣянія въ крестьянскомъ хозяйствѣ. При сохраненіи той же кормовой площади оно можетъ по меньшей мѣрѣ удвоить кормовыя средства, на ней получаемыя.

Низкая продуктивность кормовой площади опредѣляется не только количествомъ получаемыхъ травъ, но и плохимъ качествомъ ихъ. При трехпольной системѣ земледѣлія пастбищемъ для скота служитъ частью паровое поле до его подъема, частью постоянный выгонъ. О кормовыхъ качествахъ пароваго поля достаточно извѣстно. О постоянныхъ же выгонахъ самарскіе земскіе статистики свидѣтельствуютъ, что для нихъ всегда отводятся крестьянами самыя худшія по качеству земли: каменистыя, песчаныя, овражистыя и т. п. Въ мѣстностяхъ, гдѣ сохраняются еще залежныя поля, и въ тѣхъ многочисленныхъ случаяхъ, когда крестьяне арендуютъ здѣсь пастбища, они пасутъ свой скотъ почти исключительно, по крайней мѣрѣ въ первую половину лѣта, до съема хлѣбовъ, на залежахъ. Но качества и продуктивность этихъ залежей въ самарской губерніи крайне разнообразны. Флора залежи въ количествѣ и качествахъ весьма сильно измѣняется съ возрастомъ залежи, т. е. временемъ, протекшимъ послѣ залуженія поля отъ послѣдняго хлѣба. Весьма большое значеніе имѣетъ также состояніе погоды. При дождливомъ лѣтѣ на хорошихъ степныхъ залежахъ (возраста 3—7 лѣтъ) получается до 100—120 пудовъ сѣна съ десятины, а при сухомъ лѣтѣ не болѣе 20 пудовъ, или онѣ совсѣмъ не косятъ. Но еще больше разнообразія является въ флорѣ залежи, въ качествахъ получаемыхъ съ нея травъ и сѣна, и въ этомъ отношеніи за послѣднее десятилѣтіе происходятъ въ самарскомъ краѣ большія перемѣны: флора на залежахъ становится все хуже и хуже. Самарская земская статистика при описаніи уѣздовъ отмѣтила этотъ фактъ и повторяетъ его также въ своихъ сельскохозяйственныхъ обзорахъ за послѣдніе

годы ¹⁾. Мнѣ лично приходилось слышать о немъ почти во всѣхъ селеніяхъ, гдѣ я останавливался и разспрашивалъ арендаторовъ казенныхъ земель о составѣ травъ на залежныхъ поляхъ этихъ земель.

Въ нашей сельскохозяйственной литературѣ давно уже были отмѣчены явленія правильного измѣненія въ флорѣ степной залежи съ ея возрастомъ. Перемѣны эти наблюдались въ такомъ порядкѣ: первые два года на залежи обыкновенно держатся толстостебельные бурьяны, которые затѣмъ уступаютъ свое мѣсто злакамъ и преимущественно пырею (иногда являющемуся и въ первые годы залога), который господствуетъ затѣмъ во флорѣ залежи нѣсколько лѣтъ и замѣняется постепенно злаками тонкостебельными, послѣ которыхъ слѣдуетъ уже ковыль. При этомъ наибольшее кормовое достоинство какъ по количеству травы, такъ и по качеству ея (пырей) степная флора имѣетъ въ 3—7 лѣтнемъ возрастѣ и съ дальнѣйшимъ возрастомъ постепенно теряетъ свое хозяйственное достоинство. Но такія правильныя измѣненія во флорѣ степныхъ залежей наблюдались лишь въ районѣ долговременныхъ залоговъ. При краткосрочныхъ же залежахъ степная флора не имѣетъ такой правильной смѣны; она является довольно непостоянною, колеблющеюся по своему составу, что я имѣлъ случай лично наблюдать въ маѣ и іюнѣ мѣсяцахъ этого года въ сѣверныхъ уѣздахъ самарской губерніи.

Проѣзжая на сѣверѣ самарскаго уѣзда большія площади казенныхъ земель съ залежами разнаго возраста (1—7 лѣтъ), я почти ничего не видѣлъ, кромѣ такъ называемыхъ бурьяновъ: осота, сурѣпки, березки, катуня, полыни, молочая и проч. И тоже самое наблюдалось на казенныхъ земляхъ бугурусланскаго и бузулукскаго уѣздовъ.

Пырей, представляющій здѣсь единственную хорошую кормовую траву, растущую на залежахъ въ достаточномъ количествѣ, я имѣлъ случай видѣть лишь въ долинахъ и низкихъ мѣстахъ. Во всѣхъ остальныхъ онъ встрѣчался въ весьма ничтожныхъ количествахъ. Крестьяне и арендаторы казенныхъ земель во всѣхъ уѣздахъ самарской губерніи, какъ сѣверныхъ, такъ и степныхъ, единогласно

¹⁾ Сельскохоз. обзоръ за 1891 г. Вып. 1-й, стр. 49: «Въ послѣдніе годы замѣчается вырожденіе нѣкоторыхъ сорныхъ травъ въ худшіе виды. По словамъ крестьянъ нѣкоторыхъ селеній самарскаго, ставропольскаго и бузулукскаго уѣздовъ, пырей и другія травы, утилизируемыя въ качествѣ кормоваго суррогата скоту, перестаютъ родиться и нерѣдко замѣняются куда негодной полыню, репейникомъ, чернобыльникомъ, и др.»

утверждаютъ, что пырей—или «ослабѣваетъ», или «совсѣмъ исчезъ въ послѣднія 5—7 лѣтъ». Исключеніемъ въ этихъ отзывѣхъ являлись лишь показанія крестьянъ изъ восточныхъ окраинъ бугурусланскаго, бузулукскаго и новоузенскаго уѣздовъ, арендующихъ казенныя земли вблизи границъ съ оренбургскою губерніей и землей уральскаго войска. Здѣсь пырей на залежахъ (въ новоузенскомъ уѣздѣ встрѣчается, повидимому, почти исключительно только тотъ тонкостебельный видъ пырея, *Triticum ramosum*, который называютъ здѣсь вострецомъ) еще держится, судя по всему, въ значительномъ количествѣ.

По словамъ крестьянъ, въ послѣдніе годы пырей сталъ «выгорать» отъ засухъ, и замѣчаніе это указываетъ довольно вѣрно причину его исчезанія. Пырей на залежахъ размножается главнымъ образомъ своими корневищами. Когда послѣдніе подрѣзываются плугомъ, оборачивающимъ землю, и пырей не вытаскивается изъ пластовъ на верхъ бороною (либо сохою при сошной обработкѣ), то онъ отмираетъ совершенно только при сухой погодѣ. Поэтому здѣсь въ степныхъ мѣстностяхъ существуетъ обычай поднимать пласты залежи подъ будущія яровыя по возможности рано, т. е. въ іюлѣ или началѣ августа. Такая ранняя вспашка обходится при наймѣ въ 7 руб. за десятину, тогда какъ поздняя осенняя вспашка тѣмъ же плугомъ стоитъ 3 руб. Но посѣвщики предпочитаютъ истратить лишніе 4 руб. на десятину, лишь бы земля за лѣто «выгорѣла», такъ какъ при этомъ выгораніи энергично истребляются всѣ многолѣтнія сорныя травы, размножающіяся корневищами. Но въ послѣдніе засушливыя годы, нужно думать, выгоралъ не только почвенный слой, поднимавшійся плугомъ, но и слой нижележащій, гдѣ могли сохраняться остатки корневищъ пырея, а такъ какъ пырей очень рѣдко допускается до созрѣванія и вообще не часто встрѣчается въ районѣ трехпольнаго хозяйства, то этимъ и можно объяснить, почему онъ исчезъ теперь въ большинствѣ мѣстностей самарскихъ уѣздовъ и сохраняется лишь на восточныхъ окраинахъ, куда онъ вѣроятно заносится въ сѣменахъ изъ степей оренбургской губерніи и земли уральскаго войска. Въ этихъ окраинахъ пырей, по словамъ арендаторовъ, нерѣдко появляется уже на первомъ году залежи, но держится вообще на мѣстѣ не болѣе 5—6 лѣтъ, послѣ чего исчезаетъ, замѣняясь плохими травами, вслѣдствіе чего здѣсь мало пѣнять залежъ болѣе поздняго возраста.

Такимъ образомъ, флора краткосрочныхъ залежей въ самарской губерніи является въ настоящее время довольно капризною

и, повидимому, въ огромномъ большинствѣ состоитъ изъ тѣхъ плохихъ травъ, которыя носятъ названіе бурьяновъ, съ плохимъ питательнымъ достоинствомъ, или даже изъ такихъ, которыя совсѣмъ не поѣдаются скотомъ (весьма распространенный на залежахъ новозузенскаго уѣзда чернобыль не ѣдятъ даже верблюды, поѣдающіе весь остальной бурьянъ) ¹⁾. Поэтому крестьяне, снимая въ аренду казенныя земли, въ большинствѣ случаевъ цѣнятъ лишь одну пахотную площадь, такъ какъ на залежи получается мало сѣна и растутъ плохія травы для пастбища.

Нельзя не замѣтить также, что эти обширныя бурьянистыя залежи на казенныхъ земляхъ (и вѣроятно также на земляхъ удѣла и частныхъ владѣльцевъ) служатъ въ то же время обильнымъ источникомъ засоренія примыкающихъ къ нимъ крестьянскихъ полей. Эти бурьяны, не скашиваемые и не поѣдаемые скотомъ при пастбѣ, допускаются обыкновенно до созрѣванія сѣмянъ, которыя затѣмъ свободно развѣваются вѣтромъ по окрестности. Въ послѣдніе два года эти же залежи служатъ здѣсь во всѣхъ уѣздахъ губерніи источникомъ и другой бѣды: на нихъ обильно откладываетъ свои яйца кобылка, личинки которой питаются въ первое время залежными травами. Поэтому уничтоженіе этихъ бурьянистыхъ залежей и замѣна ихъ краткосрочными полями, съ искусственнымъ травосѣяніемъ, принесла бы большую пользу мѣстному хозяйству во многихъ отношеніяхъ ²⁾.

Роды воздѣлываемыхъ хлѣбовъ. Въ сѣверной части губерніи посѣвы хлѣбовъ разнообразнѣе, чѣмъ въ южной. Тогда какъ въ степной части главнымъ воздѣлываемымъ хлѣбомъ является яровая

¹⁾ Въ послѣдніе годы въ степномъ районѣ самарской губерніи въ большомъ употребленіи въ качествѣ рабочаго скота—верблюды. Достоинство ихъ въ томъ, что они не подвержены чумѣ, а главное — кормятся обильно произрастающими на залежахъ бурьянами, которые плохо поѣдаются прочимъ скотомъ.

²⁾ Травосѣяніе дѣлаетъ уже успѣхи въ самарской губерніи. Такъ, по показанію земскихъ сельскохозяйственныхъ обзоровъ, оно существуетъ въ имѣніяхъ: Г. С. Аксакова (клеверъ), Липперта (timoфеевка), Н. А. Соколова (шведскій клеверъ), г-жи Арсеньевой (тоже), г. Костромитникова (клеверъ съ timoфеевкой), г. Бедряги (timoфеевка), г. Мордвинова (клеверъ), А. Н. Карамзина (timoфеевка), гг. Пополутова, Дурасова и др. Въ удѣльномъ Тимашевскомъ имѣніи я видѣлъ прекрасную люцерну и клеверъ, которые сѣются уже три года. По показанію тѣхъ же земскихъ обзоровъ, въ послѣдніе годы цѣна сѣна въ продажѣ по уѣздамъ колеблется отъ 10 до 40 коп. за пудъ, весною доходитъ до 60 коп. и наибольшія колебанія въ цѣнахъ приходится на степные, южные уѣзды губерніи, гдѣ колебанія урожаевъ хлѣба и травы вообще рѣзче и значительнѣе по отдѣльнымъ годамъ.

пшеница (бѣлотурка и ее перероды, частью египетка и русская), въ сѣверной части на ряду съ яровой пшеницей (преимущественно русской, частью египеткой и переродами) въ одинаковомъ, или большемъ количествѣ высѣваются рожь и овесъ. Второстепенными хлѣбами на югѣ и сѣверѣ губерніи являются: просо, ячмень, полба и греча (послѣднія только въ сѣверной половинѣ). Еще меньше воздѣлываются: подсолнухъ, картофель, табакъ и кукуруза (у нѣмецкихъ колонистовъ), ленъ, конопля, бахчи, горохъ и чечевица. Въ настоящее время здѣсь наблюдается, однако, вмѣстѣ съ измѣненіемъ системы полеводства, и постепенное вытѣсненіе изъ сѣвооборота красныхъ хлѣбовъ сѣрыми, сопровождаемое также постепеннымъ увеличеніемъ количества высѣваемого зерна на десятину. Знаменитая самарская бѣлотурка воздѣлывается теперь главнымъ образомъ въ восточной части новоузенскаго уѣзда. Въ западной части того же уѣзда и въ другихъ мѣстностяхъ степной полосы больше высѣваются перероды этой пшеницы, частью египетка (видъ твердой пшеницы съ толстой кожурой, которая цѣнится нѣсколько выше русской) и русскія, мягкія пшеницы. Вмѣстѣ съ тѣмъ въ этомъ районѣ постепенно распространяются посѣвы ржи, ставшей съ 1873 голоднаго года уже постояннымъ пищевымъ хлѣбомъ мѣстнаго населенія. О посѣвахъ озимой пшеницы земская статистика даетъ лишь немногія указанія.

Въ новоузенскомъ уѣздѣ въ 1889 году, по показанію земской статистики, посѣвы хлѣбовъ у крестьянъ распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

Подъ яровою пшеницею.	74%	всѣхъ посѣвовъ.
» » рожью. . .	14%	» »
» остальными хлѣбами.	11%	» »

Не имѣя свѣдѣній объ относительныхъ размѣрахъ посѣва хлѣбовъ въ другихъ уѣздахъ самарской губерніи, я приведу лишь данныя изъ хозяйства двухъ приволжскихъ волостей нѣмецкихъ колонистовъ николаевскаго уѣзда, лежащихъ на сѣверной границѣ степнаго района губерніи. Данныя эти, относящіяся къ 1893 году и взятія изъ волостныхъ свѣдѣній, между прочимъ, свидѣтельствуютъ о довольно интенсивной полевой культурѣ, существующей у этихъ колонистовъ на нѣкоторой части ихъ надѣла.

Состояло въ 1893 году:	Въ Панпінской вол.	Екатериненштадтской вол.
Подъ яров. пшеницей . . .	23,690 дес.	27,839 дес.
» » рожью . . .	5,400 »	5,372 »

Подъ. яров. овсомъ	1,342 дес.	1,492 дес.
» » ячменемъ . . .	589 »	783 »
» » просомъ . . .	600 »	279 »
» подсолнухомъ. . .	4,054 »	1,429 »
» кукурузою.	1,324 »	636 »
» табакомъ	около 500 »	около 700 »
» картофелемъ	1,500 »	781 »
» баштанами.	?	около 300 »

26 нѣмецкихъ колоній николаевскаго уѣзда тянутся почти непрерывною линіею вдоль лѣваго берега Волги на протяженіи 75 верстъ и имѣютъ надѣлы, вытянувшіеся узкими лентами въ степь на 30—40 верстъ. Части надѣла, ближайшія къ колоніямъ, заняты почти исключительно посѣвами подсолнуха, кукурузы ¹⁾, картофеля, табаку и баштановъ и представляютъ почти сплошной огородъ, растянувшійся вдоль Волги на десятки верстъ. На остальномъ надѣлѣ у этихъ колонистовъ устроенъ большею частью такой сѣвооборотъ: 1) паръ, 2) рожь, 3) пшеница, 4) пшеница, ячмень и овесъ. Послѣ нѣсколькихъ оборотовъ, земля оставляется въ залежь подъ пастбище и распахивается взамѣнъ того соотвѣтственная площадь пастбища.

У меннонитовъ самарскаго уѣзда устроенъ обыкновенный трехпольный сѣвооборотъ, а у меннонитовъ новоузенскаго уѣзда пятипольный сѣвооборотъ, такого же вида, какъ и у николаевскихъ колонистовъ, но съ лишнимъ пятымъ полемъ пшеницы. Эти три группы нѣмецкихъ колоній выделяются въ мѣстности сравнительною зажиточностью, большимъ употребленіемъ машинъ и нѣсколько лучшими приемами земледѣлія. Но большихъ различій въ послѣднемъ отношеніи я не могъ замѣтить изъ распросовъ. Наиболѣе существенное относится къ лучшей обработкѣ пароваго поля, поднимаемаго весною и обрабатываемаго 2—3 раза въ теченіи лѣта. Что касается прочихъ нѣмецкихъ колоній, весьма многочисленныхъ въ новоузенскомъ уѣздѣ, то онѣ и по зажиточности, и по приемамъ земледѣльческой культуры стоятъ ниже мѣстнаго русскаго населенія, или по крайней мѣрѣ ничѣмъ не выделяются въ этомъ отношеніи.

Приемы культуры хлѣбовъ въ степномъ раіонѣ самарской губер-

¹⁾ Кукурузу стали сѣять въ этихъ колоніяхъ съ 1892 года, когда нѣмцы впервые познакомились съ нею, вслѣдствіе того случайнаго обстоятельства, что она была прислана имъ въ 1891 году отъ земства, какъ хлѣбъ для продовольствія. Табакъ сѣялся прежде нѣмцами въ большомъ количествѣ и долгое время служилъ источникомъ ихъ благосостоянія. Со времени введенія новаго устава о табачномъ сборѣ, табаководство здѣсь упало.