

М. П. Погодин

**Николай Михайлович Карамзин, по его
сочинениям, письмам и отзывам
современников**

Том 2

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
М11

М11 **М. П. Погодин**
Николай Михайлович Карамзин, по его сочинениям, письмам и отзывам современников: Том 2 / М. П. Погодин – М.: Книга по Требованию, 2013. – 510 с.

ISBN 978-5-518-10228-6

ISBN 978-5-518-10228-6

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2013
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2013

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

черты, признаки расположенія къ старинѣ, занятій историческихъ. Такъ въ вступленіи къ *блѣдной Лизѣ* Карамзинъ говоритъ: «иногда на вратахъ (Симоновскаго) храма разсматриваю изображеніе чудесъ, въ семь монастырѣ случившихся—тамъ рыбы падаютъ съ неба для насыщенія жителей монастыря, осажденнаго многочисленными врагами, — тутъ образъ Богоматери обращаетъ непріятелей въ бѣгство. Все сіе обновляетъ въ моей памяти Исторію нашего отечества, — печальную Исторію тѣхъ временъ, когда свирѣпыя Татары и Поляки огнемъ и мечемъ опустошали окрестности Россійской столицы, и когда несчастная Москва, — какъ беззащитная вдовица, отъ одного Бога ожидала помощи въ лютыхъ своихъ бѣдствіяхъ».

Въ вступленіи къ *Натальѣ, боярской дочери*, это расположеніе выразилось еще яснѣе. «Кто изъ насъ не любитъ тѣхъ временъ, когда Русскіе были Русскими, когда они въ собственное свое платье наряжались, ходили своею походкою, жили по своему обычаю, говорили своимъ языкомъ и по своему сердцу, то есть говорили такъ, какъ думали? По крайней мѣрѣ я люблю сіи времена; люблю на быстрыхъ крыльяхъ воображенія летать въ ихъ отдаленную мрачность, подъ сѣнію давно истлѣвшихъ вязовъ искать брадатыхъ моихъ предковъ, бесѣдовать съ ними о приключеніяхъ древности, о характерѣ славнаго народа Русскаго, и съ иѣжностію цѣловать руки у моихъ прабабушекъ, которыя не могутъ насмотрѣться на своего почтеннаго правнука, не могутъ наговориться со мною. Такимъ образомъ, (конечно понятнымъ для всѣхъ читателей), старая Русь извѣстна мнѣ болѣе, нежели многимъ изъ моихъ согражданъ и проч.»

Наконецъ, въ прощаніи съ публикою, при заключеніи Московскаго журнала (1793), неопредѣленное гаданіе получаетъ видъ уже твердаго намѣренія, хотя въ далекомъ будущемъ:

...«Буду учиться», сказалъ Карамзинъ, «буду пользоваться сокровищами древности, чтобы послѣ *приняться за такой трудъ*, который могъ бы остаться памятникомъ души и сердца моего, если не для потомства, (о чемъ и думать не смѣю), то по крайней мѣрѣ для малочисленныхъ друзей моихъ и пріятелей».

Ясно, что Карамзинъ, думая со временемъ писать Исторію, ознакомился изподволь съ ея задачею, читалъ, что къ ней относится, и мысль объ ней никогда его не оставляла.

(Замѣтимъ, что по совершеніи Исторіи, въ предсмертномъ письмѣ своемъ къ графу Каподистрии, Карамзинъ выразился положительнѣе: «даръ отъ меня потомству, если оно его приметъ; если же нѣтъ, то нѣтъ»).

Въ 1797 г. въ записной книжкѣ Карамзина отмѣчено: *Юня 12.* «Если Провидѣніе пощадитъ меня; если не случится того, что для меня ужаснѣе смерти... (?) займусь Исторіею. Начну съ Джиллиса; послѣ буду читать Фергусона, Гиббона, Робертсона — читать со вниманіемъ и дѣлать выписки, а тамъ примусь за древнихъ авторовъ, особливо за Плутарха.»

Въ Маѣ, 1800 года Карамзинъ писалъ къ Дмитріеву вотъ ужъ какъ: «я по уши влѣзь въ Русскую Исторію: сплю и вижу Никона съ Несторомъ.»

Въ одѣ на коронацію Императора Александра въ Мартѣ 1801, онъ восклицаетъ торжественно:

Я въ храмъ Исторіи иду,
И тамъ дѣла твои найду.

А въ примѣчаніи сказано: авторъ занимается Русскою Исторіей.

Вѣстникъ Европы Карамзинъ начинаетъ издавать съ 1802 года, съ цѣлію между прочимъ наработать столько, чтобъ черезъ пять-шесть лѣтъ предаться Исторіи.

Отъ 6 Юня, 1803 г., писалъ онъ брату: ...«Мнѣ хочется до того времени выдавать журналъ, пока будетъ у меня столько денегъ, чтобы жить безъ нужды, а тамъ хотѣлось бы мнѣ приняться за трудъ важнѣйшій — за Русскую Исторію, чтобы оставить по себѣ отечеству не дурной монументъ. Но все зависитъ отъ Провидѣнія. Будущее не наше.»

Такъ же объяснялъ онъ предпріятіе издавать Вѣстникъ Европы и въ письмѣ къ М. Н. Муравьеву, см. ниже, с. 17.

Въ Вѣстникѣ Европы, въ продолженіи 1802 и 1803 годовъ, мы встрѣчаемъ рядъ статей историческаго содержанія, которыя свидѣтельствуютъ о хорошемъ знакомствѣ автора съ источниками Русской Исторіи и съ ея изслѣдователями, съ важнѣйшими сочиненіями и съ иностранными путешественниками. Онъ вѣрно изображаетъ главныхъ дѣятелей, и замѣчаетъ ошибки другихъ ученыхъ.

Пройдемъ ихъ по порядку.

Первое мѣсто между ними занимаютъ:

Историческія воспоминанія и замѣчанія на пути къ Троицкѣ. Это одна изъ самыхъ счастливыхъ статей Карамзина, которая сдѣлалась общимъ достояніемъ, оживила дорогу всѣмъ извѣстную, возбудила участіе къ разнымъ историческимъ вопросамъ. Главное лице, на которое Карамзинъ привлекъ общее вниманіе, это былъ Борисъ Годуновъ. Карамзинъ выставилъ ярко его достоинства, и заставилъ усомниться въ его преступленіяхъ, преимущественно въ главномъ: убіеніи царевича Димитрія.

«Отъ того что мы не имѣемъ порядочной Исторіи, славныя и великія дѣла предковъ намъ мало извѣстны: но ихъ довольно для пера краснорѣчиваго.» (1,479)

...«Умный историкъ долженъ рассказывать такіе анекдоты, (свиданіе Іоанна съ Вассіаномъ Топорковымъ), ибо они

любопытны, и показываютъ образъ мыслей времени; но онъ имѣеть еще и другую обязанность: разсуждать и сказки отличать отъ истины.» (485).

...«Подлѣ Успенскаго собора вросла въ землю маленькая, желѣзомъ крытая палатка, гдѣ погребена фамилія Годуновыхъ: царь Борисъ, супруга его, сынъ Феодоръ и несчастная Ксенія. Кто не остановится тутъ подумать о чудныхъ дѣйствіяхъ властолюбія, которое дѣлаеть людей великими благодѣтелями и великими преступниками? Если бы Годуновъ не убійствомъ очистилъ себѣ путь къ престолу, то Исторія назвала бы его славнымъ государемъ; и царскія его заслуги столь важны, что Русскому патриоту хотѣлось бы сомнѣваться въ семъ злодѣяніи: такъ больно ему гнушаться памятію челоуѣка, который имѣлъ рѣдкій умъ, мужественно сопротивлялся государственнымъ бѣдствіямъ, и страстно хотѣлъ заслужить любовь народа! Но что принято, утверждено общимъ мнѣніемъ, то дѣлается нѣкотораго роду святынею; и робкій историкъ, боясь заслужить имя дерзкаго, безъ критики повторяеть лѣтописи. Такимъ образомъ Исторія дѣлается иногда эхомъ злословія.... Мысль горестная! Холодный пепель мертвыхъ не имѣеть заступника, кромѣ нашей совѣсти: все безмолвствуетъ вокругъ древняго гроба! Глубокая тишина его прерывается только благословеніями или проклятіемъ идущихъ мимо, и читающихъ гробовую надпись. Что, если мы клеветаемъ на сей пепель; если несправедливо терзаемъ память челоуѣка, вѣря ложнымъ мнѣніямъ, принятымъ въ лѣтопись безсмыслиемъ или враждою?... Но я пишу теперь не Исторію; слѣдственно не имѣю нужды рѣшить дѣла, и признавая Годунова убійцею святаго Димитрія, удивляюсь небесному правосудію, которое наказало сіе злодѣйство столь ужаснымъ и даже чудеснымъ образомъ.» (486).

...«Всякій, кто знаетъ Исторію отечества, кто умѣеть цѣнить характеры и дѣла, будучи въ Лаврѣ, захочеть

видѣть эту смиренную палатку; устремить на нее глаза съ любопытствомъ; скажетъ: вотъ чѣмъ должно кончиться земное властолюбіе! и примолвить: Богъ судить тайныя злодѣянія, а мы должны хвалить царей за все, что они дѣлаютъ для славы и блага отечества!» (496).

Представивъ прекрасное обозрѣніе его царствованія, какого еще не бывало, и заключивъ появленіемъ самозванца, Карамзинъ восклицаетъ: «Вотъ любопытная эпоха нашей Исторіи, трудная, но весьма занимательная для ума историческаго. Онъ долженъ рѣшить важное сомнѣніе, не только для Россіи, но и для Европы; рѣшить не иначе, какъ собравъ довольно число вѣроятностей для произведенія моральнаго увѣренія. Хотя историкъ судить безъ свидѣтелей, хотя не можетъ допрашивать мертвыхъ: однакожь истина всегда зараниваетъ искры для наблюдателя безпристрастнаго; должно отыскать ихъ въ пеплѣ — и тогда происшествіе объясняется.» (496).

Описаніе горы Волкуши передъ Лаврою, на которой Карамзинъ вообразилъ живо ополченіе Пожарскаго, шедшаго освобождать Москву отъ Поляковъ, и благословеніе воиновъ архимандритомъ Діонисіемъ, показываетъ ясно историческое настроеніе Карамзина. Кто, въ это время, способенъ былъ писать или даже задумывать подобныя картины!

Такъ точно и во второй статьѣ своей: *О случаяхъ и характерахъ въ Россійской Исторіи, которые могутъ быть предметомъ художества*, Карамзинъ старается прежде всего возбудить вниманіе къ Русской Исторіи.

«Мысль задавать художникамъ,» пишетъ онъ къ г. NN., «предметы изъ отечественной Исторіи, достойна вашего патриотизма, и есть лучший способъ оживить для насъ ея великіе характеры и случаи, особливо пока мы еще не имѣемъ краснорѣчивыхъ Историковъ, которые могли бы поднять изъ гроба знаменитыхъ предковъ нашихъ, и явить

тѣни ихъ въ лучезарномъ вѣнцѣ славы. Таланту Русскому всего ближе и любезнѣе прославлять Русское, въ то время когда Монархъ и самое Провидѣніе зовутъ насъ къ истинному народному величію. Должно приучить Россіянь къ уваженію собственнаго; должно показать, что оно можетъ быть предметомъ вдохновеній артиста и сильныхъ дѣйствій искусства на сердце. Не только историкъ и поэтъ, но и живописецъ и ваятель бываютъ органами патриотизма. Если историческій характеръ изображенъ разительно на полотнѣ или мраморѣ, то онъ дѣлается для насъ и въ самыхъ лѣтописяхъ занимательнѣе; мы любопытствуемъ узнать источникъ, изъ котораго художникъ взялъ свою идею, и съ большимъ вниманіемъ входимъ въ описаніе дѣлъ человѣка, помня, какое живое впечатлѣніе произвелъ въ насъ его образъ. Я не вѣрю той любви къ отечеству, которая презираетъ его лѣтописи, или незанимается ими; надобно знать, что любишь; а чтобы знать настоящее, должно имѣть свѣдѣнія о прошедшемъ.» (111, 552).

Изъ слѣдующихъ словъ Карамзина, мы видимъ, что онъ хорошо знакомъ съ Норманнами, — и съ Рюрикомъ, и съ Олегомъ, и съ Ольгою.

«Никто изъ древнихъ князей» говоритъ онъ, «не дѣйствуетъ такъ сильно на мое воображеніе, какъ Святославъ.... Сей герой любезенъ намъ и потому, что въ жилахъ его текла уже кровь Славянская, и что онъ первый изъ Русскихъ князей назывался именемъ языка нашего. Рюрикъ, Олегъ, Игорь, были иностранцы; Святославъ родился отъ Славянъ.» Карамзинъ называетъ его Суворовымъ древней Россіи. (556).

«Не въ однѣхъ столицахъ заключенъ патриотизмъ; не однѣ столицы должны быть сферою благословенныхъ дѣйствій художества. Во всѣхъ обширныхъ странахъ Россійскихъ надобно питать любовь къ отечеству и чувство.....

Во Владимирѣ и въ Кіевѣ хочу видѣть памятники геройской жертвы, которою ихъ жители прославили себя въ 13 вѣкѣ. Въ Нижнемъ Новѣгородѣ глаза мои ищутъ статуи Минина, который, положивъ одну руку на сердце, указываетъ другою на Московскую дорогу. Мысль, что въ Русскомъ отдаленномъ отъ столицы городѣ, дѣти гражданъ будутъ собираться вокругъ монумента славы, читать надписи и говорить о дѣлахъ предковъ, радуется мое сердце. Мнѣ кажется, что я вижу, какъ народная гордость и славолюбіе возрастаетъ въ Россіи съ новыми поколѣніями!.... А тѣ холодные люди, которые не вѣрятъ сильному вліянію *изящнаго* на образованіе душъ, и смѣются (какъ они говорятъ) надъ *романическимъ патриотизмомъ*, достойны ли отвѣта? Не отъ нихъ отечество ожидаетъ великаго и славнаго; не они рождены сдѣлать намъ имя Русское еще любезнѣе и дороже!» (565).

Въ статьѣ «*О тайной канцеляріи*,» Карамзинъ задѣлъ Шлецера, — («иностранный профессоръ Русской Исторіи!!»). Опровергая его мнѣніе объ основаніи этого страшнаго судилища Царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ, онъ говоритъ: «могъ ли г. Шлецеръ, ученый критикъ и страстный любитель нашей Исторіи неусомниться въ истинѣ такого случая? Если и словесная критика важна въ исторіи, философическая еще важнѣе.» (419). И потомъ: «гдѣ же страхъ, произведенный тайной канцеляріей. Гдѣ онѣмнѣіе лѣтописцевъ? спрашиваемъ у г. Шлецера; но онъ развертываетъ первый томъ Татищева, показываетъ намъ стр. 59 — и мы оставляемъ въ покоѣ сего ученаго иностранца, достойнаго нашей искренней благодарности за то, что онъ во многихъ случаяхъ умною своею критикою способствуетъ основательности Исторіи Русской.»

Какъ мѣтко опредѣляетъ Карамзинъ характеры нашихъ старыхъ царей: «Алексѣй Михайловичъ», говоритъ онъ, «не

казнилъ и не душилъ бояръ подобно Ивану Васильевичу, не боялся ихъ подобно Годунову, не равнялся съ ними подобно Шуйскому, и царствовалъ смѣлѣе, надежнѣе своего родителя.» (1,420).

Какъ вѣрно описываетъ Карамзинъ нашихъ лѣтописателей: «Лѣтописцы наши не Тациты: не судили государей; рассказывали не всѣ дѣла ихъ, а только блестящія — воинскіе успѣхи, знакъ набожности и проч. Левъ не разѣвалъ челюстей за такими историками, и самый ужасный царь Иванъ Васильевичъ могъ съ удовольствіемъ читать описаніе своихъ побѣдъ, путешествій къ Троицѣ и въ другіе монастыри. Только славный бояринъ Курбской не утѣшилъ бы его своими записками: за то сей достойный мужъ убрался въ Польшу, чтобы оставить намъ вѣрное, но едва вѣроятное изображеніе государя своего. — Однакожь мы обязаны вѣчною благодарностію добрымъ монахамъ за Русскія лѣтописи. Безъ ихъ труда исчезла бы и память старой Руси; они сохранили по крайней мѣрѣ нить случаевъ — и когда время Петра Великаго, и строгія, взятые имъ мѣры противъ монаховъ, отняли у нихъ не только охоту, но и самую возможность продолжать лѣтописи, Исторія наша не обогатилась лучшими собраніями матеріаловъ» (424).

... «Я чувствую великія дѣла Петровы и думаю: счастливы предки наши, которые были ихъ свидѣтелями! однакожь не завидую ихъ счастью! Гораздо веселѣе жить въ то время, когда въ Преображенскомъ поливаютъ землю не кровію, а водою для произведенія овощей и салата» (425).

Статья о *Марѣ Посадницѣ* изъ житія св. Зосимы показываетъ, что Карамзинъ знакомился уже и съ этими источниками Русской Исторіи. Въ заключеніе онъ выражаетъ желаніе, чтобъ когда нибудь искусное перо изобразило намъ *галлерей Россіянокъ*, знаменитыхъ въ Исторіи или достойныхъ сей чести. «Въ разсужденіи древности

Благоразумный авторъ ограничить себя Несторомъ.... Галерея наша открылась бы Ольгою и Гориславою; а среднія времена представили бы намъ изображеніе Греческой княжны Софіи, супруги князя Іоанна, (которой Россія обязана первыми искрами просвѣщенія); матери царя Ивана Васильевича, имѣвшей слабости, но весьма умной; первой супруги его, прекрасной и любезной Анастасіи; Маріи Годуновой, которой добродѣтель обуздывала иногда Бориса въ жестокостяхъ его подозрительнаго характера, и трогательной, невинной Ксеніи. Правда, что Русскіе лѣтописцы, въ которыхъ должно искать матеріаловъ для сихъ біографій, крайне скудны на подробности; однакожъ умъ внимательный, одаренный *историческою догадкою*, можетъ дополнить недостатки соображеніемъ, подобно какъ ученый любитель древностей, разбирая на какомъ-нибудь монументѣ старую Греческую надпись по двумъ буквамъ.... угадываетъ третью, изглаженную временемъ, и не ошибается. — Новѣйшая Русская Исторія имѣетъ также своихъ знаменитыхъ женщинъ; наименуемъ изъ нихъ Наталію Кириловну.... Софію.., Екатерину 1. Не знаю, позволитъ ли политика въ наше время философу - историку свободно и торжественно судить царствованія Анны и Елисаветы; но умный живописецъ - авторъ можетъ въ легкихъ чертахъ представить ихъ личные характеры съ хорошей стороны и безъ лести. Наконецъ не на одномъ тронѣ сочинитель долженъ искать лицъ для историческихъ портретовъ: онъ вспомнить, на примѣръ, сію графиню Головкину, которая добровольно промѣняла столицу на Сибирь, и годъ жила въ землянкѣ съ мертвымъ тѣломъ супруга. Такое геройство супружеской любви давно бы прославлено было въ цѣломъ свѣтѣ, если бы Русскіе умѣли и любили хвалиться добродѣтелями Русскихъ.» (387.)

О Московскомъ мятежѣ въ царствованіе Алекся Михайловича. Авторъ искусно воспользовался извѣстными

иностранными путешественниками, и представилъ живую картину этого событія, далъ портреты главныхъ дѣйствующихъ лицъ.

... «Исторія нашего отечества, подобно другимъ, описывая жестокия войны и гибельные раздоры, рѣдко упоминаетъ о бунтахъ противъ властей законныхъ, что служитъ къ великой чести народа Русскаго. Онъ кажется всегда чувствовалъ необходимость повиновенія, и ту истину, что своевольная управа гражданъ есть во всякомъ случаѣ великое бѣдствіе для государства. Такимъ образомъ народъ Московскій великодушно терпѣлъ всѣ ужасы временъ царя Ивана Васильевича, всѣ неистовства его опричниковъ, которые, подобно шайкѣ разбойниковъ, злодѣйствовали въ столицѣ, какъ въ землѣ непріятельской. Граждане смиренно приносили жалобу, не находили защиты, безмолвствовали, и только въ храмахъ Царя Царей молили Небо со слезами тронуть, смягчить жестокое сердце Іоанна.» (398).

Выпишемъ одно примѣчательное мѣсто:

«Мятежъ кончился. Тогда столица увидѣла зрѣлище великое и рѣдкое въ лѣтописяхъ міра, зрѣлище, котораго описаніе останется на вѣки трогательнымъ въ нашей Исторіи для всѣхъ сердецъ истинно-Русскихъ, привязанныхъ къ добрымъ своимъ монархамъ.»

... «Объявили народу, что Государь желаетъ говорить съ нимъ. Послѣ обѣдни—день былъ праздничный—Царь Алексѣй Михайловичъ выѣхалъ изъ Кремля, сошелъ съ лошади, и сталъ на возвышенномъ мѣстѣ..... Граждане со всѣхъ сторонъ тѣснились къ нему, громогласно изъявляя усердіе къ священной особѣ монарха. Подлѣ него стоялъ добрый и любимый бояринъ Никита Ивановичъ Юрьевъ. Государь съ ангельскою кротостію сказалъ купечеству и гражданству, что ему горестно было свѣдать все претерпѣнное ими отъ злыхъ чиновниковъ; что сіи недостой-