

ИСТОРИЯ БЕЗ ГРИФА

«СЕКРЕТНО»

Василий ЦВЕТКОВ

**Адмирал
Колчак**

**«ПРЕСТУПЛЕНИЕ И НАКАЗАНИЕ»
ВЕРХОВНОГО ПРАВИТЕЛЯ
РОССИИ**



МОСКВА

2018

УДК 929 Колчак А.В.
ББК 63.3(2)б-8 Колчак А.В.
Ц27

Цветков, Василий Жанович.
Ц27 Адмирал Колчак. «Преступление и наказание» Верховного правителя России / Василий Цветков. — Москва : Яуза : Эксмо , 2018. — 320 с.

ISBN 978-5-04-182970-4

Споры об адмирале Колчаке не утихают вот уже почти столетие — одни утверждают, что он был выдающимся флотоводцем, ученым-океанографом и полярным исследователем, другие столь же упорно называют его предателем, заverbованным британской разведкой и проводившим «белый террор» против мирного гражданского населения.

В этой книге известный историк Белого движения, доктор исторических наук, профессор МГПУ, развенчивает как устоявшиеся мифы, домыслы, так и откровенные фальсификации о Верховном правителе Российского государства, отвечая на самые сложные и спорные вопросы. Как произошел переворот 18 ноября 1918 года в Омске, после которого военный и морской министр Колчак стал не только Верховным главнокомандующим Русской армией, но и Верховным правителем? Обладало ли его правительство легальным статусом государственной власти? Какова была репрессивная политика колчаковских властей и как подавлялись восстания против Колчака? Как определялось «военное положение» в условиях Гражданской войны? Как следует классифицировать «преступления против мира и человечности» и «военные преступления» при оценке действий Белого движения? Наконец, имел ли право Иркутский ревком без суда расстрелять Колчака и есть ли основания для посмертной реабилитации Адмирала?

УДК 929 Колчак А.В.
ББК 63.3(2)б-8 Колчак А.В.

ISBN 978-5-04-182970-4

© Цветков В.Ж., 2018
© ООО «Издательство «Яуза», 2018
© ООО «Издательство «Якорь», 2018
© ООО «Издательство «Эксмо», 2018

Содержание

Предисловие	7
О современных судебных исках и судебных precedентах	12
Мог ли Иркутский ревком расстрелять Колчака и Пепеляева и почему это нужно было сделать?	19
Как определялись «преступления» Белого движения? ..	33
Как определялись «преступления» большевиков?	50
Как произошел «переворот 18 ноября 1918 г.», а Колчак стал «Верховным правителем»?	64
Обладало ли Российское правительство адмирала А. В. Колчака легальным статусом государственной власти?	118
Как определялась репрессивная политика белой власти?	144
О классификации «преступлений против мира и человечности» и «военных преступлений» при оценке Белого движения	149
Как определялось «военное положение» в условиях Гражданской войны?	163
Как начинались антиколчаковские восстания и как их подавляли белые власти?	181
Подведем итоги	205
 ПРИЛОЖЕНИЯ	
Приложение 1 «Декабрьское восстание в Омске».....	214

Приложение 2

Александр Васильевич Колчак о своих убеждениях и своей политике	241
Интервью А. В. Колчака иркутской газете «Свободный край».	242
Речь Верховного правителя адмирала Колчака на торжественном объединенном заседании Екатеринбургской городской думы и земской управы. Февраль 1919 г.	253

Приложение 3

Формирование и развитие политического курса Белого движения в Сибири	258
Русское дело	262
Речь Председателя Государственного Экономического Совещания Г. К. Гинса на торжественном открытии его заседаний в Омске 19 июня 1919 г.	266

Приложение 4

Интервью главы МИД Российского правительства С.Д. Сазонова газете Times об основах государственного устройства постбольшевистской России (сентябрь 1919 г.)	271
---	-----

Приложение 5

Об успехах и ошибках политики Белого движения в Сибири председатель Комиссии по разработке вопросов о Всероссийском Представительном Собрании Учредительного характера и областных представительных учреждений А. С. Белевский (Белорусов) — председателю Всероссийского Национального Центра М. М. Федорову	271
--	-----

Приложение 6

Восстание крестьян в Минусинском уезде Енисейской губернии (ноябрь — декабрь 1918 г.) . . .	289
---	-----

Приложение 7

«Красный террор» и «белый террор» в Сибири. Борьба с повстанческим движением 1918—1919 гг. . .	295
--	-----

Предисловие

*Русским людям —
красным и белым,
правым и неправым
посвящается...*

2017—2018 годы — юбилейные для российской истории даты. 100-летие революционных событий XX века. Столетие убийства царской семьи. Столетие рождения Красной армии. Столетие «похабного» Брестского мира. Столетие прихода к власти Верховного правителя адмирала Колчака...

В СССР революционные юбилеи отмечались созданием величественных памятников, мемориальных сооружений. Например, в 1954 году было принято решение о создании пантеона в классическом стиле на Воробьевых горах. Именно в него, по инициативе Совета Министров СССР, Исполкома Московского городского совета депутатов трудящихся (а отнюдь не «либералов 1990-х»), предполагалось перенести не только Ленина и Сталина из Мавзолея, но и весь некрополь у Кремлевской стены. К 50-летию Великого Октября должен был быть создан монументальный комплекс на Манежной площади в Москве. В 1985-м был принят проект перестройки Музея революции в Москве. Его новые здания должны были занять целый квартал на тогдашней улице Горького.

А к последнему советскому юбилею на Октябрьской площади был сооружен памятник Ленину, многофигурная композиция которого стала своеобразным оформлением начала Ленинского проспекта.

Массовыми тиражами выходили в свет монографии, сборники документов. Престижным считалось защитить диссертацию по революционной тематике в юбилейный год. Не говоря уже о многотысячных «торжественных мероприятиях, проходивших на заводах, в колхозах, в воинских частях, вузах, школах и даже в детских садах.

А в 1977 году на экраны вышел художественный фильм «Долг». Замечательный сценарий и превосходная игра актеров сделали его одним из лучших в отечественном кинематографе, из посвященных братоубийственной войне. Кто сейчас помнит этот фильм?

Но вот в 100-летний юбилей приходится наблюдать странные вещи: вопреки посланиям иерархов Русской Православной Церкви, вопреки пожеланиям государственных лидеров, вопреки неоднократным заявлениям политиков и общественных деятелей о необходимости «согласия и примирения», о важности «сохранения исторической памяти», о насущной потребности в «популяризации истории» — вопреки всему этому на просторах Интернета, а потом и на различных митингах, собраниях начинается активный «поиск врагов» в нашем историческом прошлом, позорная «охота на ведьм». Вместо увековечивания памяти предков начинается непонятная «борьба с памятниками». Любой памятник, связанный с событиями 100-летней дав-

ности, подвергается непонятному «контролю» со стороны всякого рода т. н. «общественных», «инициативных» групп. Раздаются безграмотные, псевдонаучные, а подчас и откровенно экстремистские заявления о том, «достоин» или «не достоин» тот или иной исторический деятель увековечивания. Подаются судебные иски с требованиями «снести», «немедленно переименоваться», «уничтожить», «ис-требить»... Популярными становятся т. н. «исторические» дискуссии в СМИ, участники которых, лишенные элементарного такта и уважения к оппонентам, пытаются навязать аудитории свои категоричные суждения. Соревнуются друг с другом по степени обливания грязью нашей отечественной истории. Доходит уже до того, что любого оппонента готовы без обиняков назвать «предателем», «красно-коричневым», «представителем пятой колонны», «власовцем», «агентом влияния» и т. п.

Но разве подобные действия, высказывания и рассуждения способствуют национальному и социальному единству, столь нужному и важному для нашей Родины? Разве это приближает хоть немного к познанию минувшего? Тем более такого важного и противоречивого периода, как история революции и Гражданской войны. Это, к сожалению, лишь усиливает социальную рознь, разобщает людей.

Чем подобные высказывания лучше тех, что звучат в последние годы на Украине, когда многие политики заявляют о том, что в их стране не должно остаться «ни одного» памятника революционным событиям? Чем лучше подобные высказывания

суждений радикалов в США, когда в стране, традиционно гордившейся своей «толерантностью», «уважением Гражданских прав и свобод», требуют ликвидировать памятники конфедератам — участникам гражданской войны, когда солдат и офицеров армии «южан» сравнивают с фашистами и поголовно записывают в рабовладельцы? Чем лучше подобные высказывания призывают к уничтожению памяти о т. н. «совке» в странах Европы, когда ради «прощания с тоталитарным прошлым» призывают ликвидировать памятники на могилах советских воинов, героев Великой Отечественной войны, освободителей европейских стран от нацизма?

Создание или снос памятника само по себе не просто строительное или архитектурное действие. И совершенно не обязательно увековечивание памяти должно носить однозначно позитивный характер, а сам памятник должен быть помпезным и «великим». Важна память о прошлом сама по себе. А однозначно положительные или однозначно отрицательные характеристики тех или иных исторических событий отобразить не всегда возможно. 100 лет назад наша единая держава и все российское общество оказались расколотыми, разделенными непримиримыми, как тогда считалось, противоречиями. Спустя 100 лет вряд ли нужно снова призывать к однозначному повтору прежних «красных» и «белых» лозунгов. Нужно понять, осмыслить прошлое. Не следует судить сегодняшними мерками, искать прямых аналогий с современностью, не стоит возносить себя, мол, мы умнее и лучше собственных предков. Понять и осмыслить не только их светлые