

Н. Краснов

**Материалы для географии и статистики
России, собранные офицерами Генерального
штаба**

Земля войска донского

УДК 93
ББК 63.3
Н11

Н11 **Н. Краснов**
Материалы для географии и статистики России, собранные офицерами Генерального штаба: Земля войска донского / Н. Краснов – М.: Книга по Требованию, 2024. – 604 с.

ISBN 978-5-518-07862-8

ISBN 978-5-518-07862-8

© Издание на русском языке, оформление
«УОУО Media», 2024
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2024

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

	Стр.
Камениугольная промышленность	337
Солиные промыслы	358
Торгошя	365
Фабрики и заводы	392

VII. Образованность.

Образованіе религиозное	395
Образованіе умственное	398
Образованіе нравственное	406

VIII. Внутренній и внѣшній бытъ

	409
Дворянскіе выборы	428
Ройсковые доходы	440
Права и привилегіи	457
Управленіе	458
Бользни и ихъ простонародное леченіе	470
Свѣдѣнія о главѣйшихъ населенныхъ пунктахъ	479
Описаніе города Новочеркасса и станицъ	499



ОБОЗРѢНІЕ ГЛАВНѢЙШИХЪ ИСТОЧНИКОВЪ:

1) По исторіи.

Въ печати находятся три исторіи о Донскихъ казакахъ:

1) *Исторія о Донскомъ Войскѣ, Алексѣя Попова.* Харьковъ 1814 года.

2) *Исторія Донскаго Войска и описаніе Донской Земли, Владиміра Броневскаго.* 1834.

3) *Исторія о Донскихъ казакахъ, Ригельмана.* Москва 1846.

Всѣ три сочиненія, отличающіяся различными взглядами авторовъ на происхожденіе казаковъ, основаны или на предапіяхъ, или на весьма небольшомъ числѣ рукописныхъ сочиненій, относящихся преимущественно до покоренія Сибири Ермакомъ и до покоренія и удержанія казаками крѣпости Азова. Броневскій приложилъ къ своей исторіи взглядъ на внутреннюю жизнь казаковъ, заимствованный изъ весьма дѣльныхъ статей по этому предмету Сухорукова, печатавшего свои статьи въ «Русской старинѣ», Корниловича, которая издавалась въ 20-хъ годахъ настоящаго столѣтія.

Всѣ вышеупомянутыя сочиненія уступаютъ слѣдующему:

4) *Историческое описаніе Земли Войска Донскаго*—рукопись, составленная около 1825 года по распоряженію комитета о пересмотрѣ положеній Донскаго края. Нѣсколько чиновниковъ предварительно было послано для выписки актовъ въ главномъ московскомъ архивѣ. Большая часть сочиненій, относившихся до исторіи Россіи, а также историческія описанія Сибири, пограничныхъ съ Землею Войска Донскаго губерній, рукописи о Донскихъ казакахъ и походахъ, грамоты Московскихъ государей на Донъ—были главнѣйшими источниками этого обширнаго сочиненія. Историческое описаніе

написано подъ редакціею сенатора Богдановича прекраснымъ языкомъ, напоминающимъ Карамзинскій слогъ; но при всѣхъ своихъ достоинствахъ оно имѣетъ и нѣкоторые недостатки: а) главныя событія донской исторіи смѣшиваются съ событіями, относящимися собственно до исторіи Московскаго государства; выписаны историческія изслѣдованія о событіяхъ и времени, предшествовавшихъ появленію Донскихъ казаковъ; приведены различныя мнѣнія о происхожденіи сихъ послѣднихъ, не уясняя собственныхъ убѣжденій автора; б) съ пунктуальною точностью описаны почти всѣ небольшіе походы казаковъ на Нагайскихъ Татаръ, Крымцевъ и Турокъ, чрезъ что чтеніе этой рукописи утомительно и невольно читатель перелистываетъ ее безъ вниманія до главнѣйшихъ эпизодовъ исторіи, очерченныхъ если не съ полною достовѣрностью, то по крайней мѣрѣ съ сочувствіемъ къ самому предмету; в) акты московскаго архива не повѣрены актами, имѣвшимися въ то время въ Новочеркаскѣ, а это тѣмъ болѣе важно, что на московскіе акты, состоящіе изъ описовъ казаковъ въ разрядъ и посольскій приказъ, не всегда можно полагаться; г) отношенія казаковъ къ различнымъ великимъ князьямъ и московскому двору очерчены очень поверхностно; д) о вліяніи Стеньки Разина и Булавина на Донскихъ казаковъ почти ничего не сказано, и е) исторія оканчивается усмиреніемъ возмущенія Булавина, изъ чего нельзя не замѣтить, что комитетъ не посылалъ особыхъ чиновниковъ для пересмотра архивовъ посольскаго приказа и департамента военныхъ поселеній, подъ вѣдѣніемъ которыхъ находились казаки послѣ 1725 года.

Во всякомъ случаѣ это—лучшее сочиненіе, относящееся до исторіи Донскихъ казаковъ, а акты, приложенные къ нему, составляютъ неоцѣненный матеріалъ для будущихъ изслѣдователей. Воспользовавшись выписками изъ этихъ актовъ, а также новѣйшими изслѣдованіями по русской исторіи: С. Соловьева, Н. Устрялова и Н. Костомарова, мы составили свой собственный очеркъ, въ которомъ только изрѣдка касались рукописной исторіи. Изъ исторіи г. Соловьева мы позаимствовали взглядъ русскихъ лѣтописцевъ на казаковъ; изъ «Стеньки Разина», Костомарова мы вывели понятіе о положеніи Московскаго государетва въ царствованіе Алексѣя Михайловича; изъ исторіи Петра Великаго мы обратили вниманіе на описаніе осады Азова, изложенное въ рукописи не совсѣмъ точно, и, наконецъ, изъ «разказовъ Русской исторіи» С. Соловьева мы должны были нѣсколько измѣнить взглядъ «историческаго описанія» на возмущеніе Булавина, такъ какъ въ рукописи не было упомянуто объ участіи въ этомъ бунтѣ войсковаго атамана Корнилія Яковлева. Такимъ образомъ въ историческомъ очеркѣ на событія донской исторіи мы бросили свой собственный взглядъ, очищенный знаком-

ствомъ съ первоклассными историками нашего времени. Происхождение Донскаго казачества и послѣдующія событія его исторіи до Булавинскаго бунта мы уяснили себѣ еще изъ весьма дѣльной критической статьи Сухорукова, написанной по поводу изданія исторіи Войска Донскаго Броневскаго; къ сожалѣнію, это сочиненіе находится въ рукописи, въ маломъ числѣ экземпляровъ, и отъ времени можетъ вовсе исчезнуть, а при бѣдности другихъ источниковъ, изданное въ свѣтъ могло бы принести пользу.

Въ Донскихъ войсковыхъ вѣдомостяхъ помѣщены слѣдующія статьи историческаго содержанія:

5) *Военныя дѣйствія Донцевъ съ крымскимъ ханомъ Девлетъ-Гиреемъ, М. Сенюткина.*

6) *Управленіе въ Войскѣ Донскомъ и его атаманы, А. Попова.*

7) *Военныя дѣйствія Донцевъ противъ Пугачева, М. Сенюткина.*

8) *О пособіяхъ для изученія донской исторіи, Л. Леонова.*

Изъ этихъ статей «Управленіе въ Войскѣ Донскомъ и его атаманы» и «Военныя дѣйствія Донцевъ противъ Пугачева» служили намъ источниками при описаніи новѣйшей исторіи Донскихъ казаковъ. Обѣ статьи основаны на актахъ войсковаго и окружныхъ архивовъ; послѣдняя изъ нихъ есть почти единственный матеріалъ для изслѣдованій вліянія «пугачевского бунта на Донскихъ казаковъ». Это обстоятельство заставило насъ просмотрѣть архивы Усть-Медвѣдицкаго, Хоперскаго и 1-го Донскаго сыскныхъ начальствъ, изъ которыхъ такъ же, какъ изъ статьи Сенюткина, видно, что пугачевскія партіи на Дону нигдѣ не имѣли успѣха. Вообще же въ окружныхъ архивахъ интересныхъ историческихъ актовъ нѣтъ; скорѣе эти акты, написанные весьма дурнымъ почеркомъ, интересны въ статистическомъ отношеніи, представляя данныя о числѣ служивыхъ и не служивыхъ казаковъ, а также Малороссіянъ въ XVIII столѣтіи. Главный войсковой архивъ, находившійся въ г. Новочеркасскѣ, сгорѣлъ въ 1858 году; съ этимъ вмѣстѣ пропали всѣ главнѣйшіе историческіе памятники XVIII столѣтія, а отдѣлъ новѣйшей исторіи Донскихъ казаковъ во всякомъ случаѣ подлежитъ будущему пересмотру актовъ петербургскихъ архивовъ: бывшаго посольскаго приказа и департамента военныхъ поселеній.

9) *Археолого-нумизматическій сборникъ, содержащій въ себѣ сочиненія и переводы относительно Тавриды и Босфора Киммерійскаго, съ картою, 1850. Григорія Спасскаго.*

Сочиненіе это съ картою, представляющею поселенія по берегамъ Чернаго и Азовскаго морей въ XV столѣтіи, даетъ намеки о мѣстностяхъ Войска Донскаго, прилежащихъ Азовскому морю, особенно извѣстныхъ въ древности. Такимъ образомъ монеты и разныя вещи, находимыя теперь

около Гниловской станицы (Черкаскаго округа) и хутора Недвиговки (Міускаго округа), даютъ поводъ думать, что эти поселенія были богатыми и торговыми пунктами во время существованія Босфорскаго царства, и будущій археологъ Донскаго края не долженъ упустить этихъ двухъ поселеній безъ тщательныхъ изслѣдованій.

II) По статистикѣ:

1) *Статистическое описаніе Земли Войска Донскаго*, рукопись, составленная около 1825 года, по распоряженію комитета о пересмотрѣ положеній Донскаго края, есть первый и довольно обширный трудъ по географіи края, а также по изслѣдованію животнаго и растительнаго царства; во всемъ остальномъ она мало интересна, приводя цифры не болѣе, какъ за четыре года (1819, 1820, 1821 и 1822). Сюда же можно отнести и «*Описаніе кадыцкаго кочевья*»—рукопись, знакомящую съ исторіею и статистикою этой отдѣльной мѣстности Донскаго края.

2) *Сельско-хозяйственный очеркъ Земли Войска Донскаго, Ходецкаго*, представляетъ довольно полное описаніе сельской промышленности Донскаго края, но съ цифрами за одинъ 1848 годъ. Безъ этого, почти единственнаго источника по сельскому хозяйству, намъ пришлось бы пробыть на Дону еще цѣлый годъ, изслѣдуя различныя мѣстности въ сельско-хозяйственномъ отношеніи и во всякомъ случаѣ мы не достигли бы того сжатаго, но вѣрнаго описанія, въ достоинствѣ котораго мы убѣдились, повѣряя лично изслѣдованія г. Ходецкаго.

3) *О каменноугольной промышленности въ Войскѣ Донскомъ, В. Персіанова*. Донскія Войсковыя вѣдомости. 1854 г.

4) *Statistische Reise ins Land der Donischen Kosaken, Köppen*.

Эти два сочиненія дали возможность познакомиться съ историческимъ развитіемъ каменноугольной промышленности.

5) *Voyage dans la Russie méridionale et la Crimée, sous la direction de M. Anatole de Demidoff*. Изслѣдованіе каменноугольнаго Донецкаго бассейна, произведенное, по распоряженія А. Демидова, Ле-Пле и другими, переводъ съ примѣчаніями профессора Щуровскаго, Москва 1854 г.

6) *The geology of Russia in Europe and the Ural mountains, 1845*, геологическое описаніе Европейской Россіи и хребта Уральскаго, на основаніи наблюденій, произведенныхъ Родерикомъ Имнеемъ Мурчисономъ, Эдуардомъ Вернейлемъ и графомъ Александромъ Кайзерлингомъ, переведено съ Англійскаго языка горныхъ инженеровъ полковникомъ Озерскимъ (Горный журналъ, №№4 и 12, 1847 года.)

7) *Опытъ геогностическихъ изслѣдованій въ Донецкомъ горномъ краѣ. Евирафъ Ковалевскій* (Горный журналъ, 1827 г.)

8) *Опытъ геоморфическаго изслѣдованія горъ Мѣускаго Донскаго начальства, Сырохвастовъ, (Горный журналъ, 1828 г.)*

9) *Изслѣдованія Ковалевскаго, Оливьери, Любимова, и вообще горные журналы съ 1827 по 1850 годъ.*

10) *Земная кора, Кутори.*

Эти сочиненія служили намъ источниками для изложенія геолого-геогностическаго очерка. Къ сожалѣнiю, ни одно изъ вышеупомянутыхъ сочиненiй не даетъ полнаго понятiя о геологiи и геогнозiи Донскаго края. Изслѣдованiями русскихъ горныхъ инженеровъ руководствоваться нельзя, какъ потому, что наука геологiи послѣ ихъ изслѣдованiй ушла впередъ, такъ и потому, что раздѣленiе горныхъ породъ, употребленное ими, въ настоящее время замѣнено другимъ. Г. Ле-Пле, французскiй горный инженеръ и профессоръ, хотя и коснулся формаций, составляющихъ Донецкiй кряжъ, но главною задачею имѣлъ не геологическое описанiе, а каменноугольную промышленность.

Любопытнѣе всѣхъ другихъ есть сочиненiе Мурчисона; но оно мало коснулось геологiи Донскаго края, что побудило насъ, на основанiи всѣхъ вышеупомянутыхъ сочиненiй, составить свой собственный очеркъ, помѣстивъ въ немъ главнѣйшiя изслѣдованiя русскихъ горныхъ инженеровъ и основывая свои заключенiя на замѣчанiяхъ Мурчисона, Ле-Пле и Щуровскаго.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ составленномъ нами геогностическомъ очеркѣ помѣщены и извѣстныя до сего времени ископаемыя Донскаго края; ихъ помѣщено весьма мало, и при этомъ случаѣ мы не можемъ не замѣтить, что всѣ наблюденiя по этой части въ Донскомъ краѣ сдѣланы очень поверхностно; иначе царство ископаемыхъ было бы разсмотрѣно нами въ особомъ отдѣлѣ.

11) *О донскихъ почтахъ, В. Персинова (Донскiя войсковыя вѣдомости 1856 года).* Эта статья знакомитъ съ историческимъ ходомъ почтовыхъ учрежденiй.

12) *Низовые и верховые казаки, Ив. Краснова, (Донскiя вѣдомости 1859 г.)*—единственный источникъ для выраженiя физическихъ и нравственнѣхъ свойствъ настоящаго казачьяго населенiя. Вмѣстѣ съ тѣмъ это сочиненiе знакомитъ съ жизнью казаковъ конца XVIII и начала XIX столѣтiй, рисуя характеры послѣднихъ войсковыхъ атамановъ: Орлова, графа Платова, Денисова и Пловайскаго. Въ этой же статьѣ впервые разобраны причины побудившiя перевести главный городъ Войска на настоящее его мѣсто.

Изъ этого обзора видно, какъ мало источниковъ существуетъ до сихъ поръ для исторiи и статистики Донскаго края. Мы не говоримъ здѣсь о

мелкихъ статьяхъ, помѣщенныхъ въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ, о сочиненіяхъ не относящихся непосредственно до Земли Войска Донскаго и о нѣкоторыхъ рукописяхъ, ссылки на которыя мы помѣстили при изложеніи. Бѣдность этихъ источниковъ должна доказывать и бѣдность первоначальныхъ источниковъ. Главнѣйшіе изъ нихъ суть всеноданныйшіе ежегодные отчеты г. наказнаго атамана; эти отчеты основаны на свѣдѣніяхъ, доставленныхъ сыскными начальствами, которыя, въ свою очередь, напояняютъ ихъ изъ станичныхъ и слободскихъ вѣдомостей. Если въ Россіи первоначальные источники не совсѣмъ вѣрны, то въ Войскѣ Донскомъ они находятся еще въ худшемъ положеніи. Станичные правители и сыскные начальники не имѣютъ времени заниматься подробнымъ изслѣдованіемъ представляемыхъ имъ вѣдомостей. Статистическій комитетъ былъ учрежденъ въ 1840 г. по содѣйствію старшаго члена войсковаго правленія генерала Краснова и въ его управленіе появилось нѣсколько статей статистическаго содержанія. Съ 1845 года статистическій комитетъ находился подъ вѣдѣніемъ директора гимназій, который, имѣя много занятій по учебной части, естественно не могъ управлять статистикою, а потому съ 1845 по 1860 годъ ни въ войсковыхъ вѣдомостяхъ, ни въ періодическихъ изданіяхъ не является почти ни одной статьи, за исключеніемъ упомянутыхъ статей: А. Попова, М. Сенюткина, А. Леонова и В. Персіянова, относящихся непосредственно до статистики и исторіи края. Это побудило въ 1860 году учредить вновь статистическій комитетъ, довѣривъ его секретарю изъ учителей гимназій; но едва-ли при настоящемъ его устройствѣ онъ принесетъ большую пользу, хотя нужно сознаться, что въ 1860 и 1861 годахъ явилось много статей, относящихся до описанія различныхъ станицъ Войска Донскаго, изъ которыхъ съ особеннымъ вниманіемъ слѣдуетъ остановиться на а) *Описаніи Старочеркасска и его достопримѣчательностей, священника Григорія Левитскаго* и на б) *Сказаніи о Нижне-Курмоярской станицѣ* въ историческомъ отношеніи. Но, повторяемъ, устройство статистическаго комитета нераціонально, потому что главные его члены—лица, занимающія главнѣйшія мѣста по внутреннему управленію, не могутъ, при своихъ обширныхъ занятіяхъ, удѣлять время на статистическія изслѣдованія, а дѣйствительные и почетные члены, не заинтересованные никакимъ содержаніемъ или по крайней мѣрѣ сочувствіемъ къ своимъ работамъ, также принесутъ мало пользы. Наконецъ, и что всего удивительнѣе, статистическій комитетъ, зная о назначеніи офицеровъ генеральнаго штаба, производящихъ военно-статистическія работы непремѣнными, а потомъ дѣйствительными членами статистическихъ комитетовъ тѣхъ губерній, которыя ими описываются, не разу не пригласилъ насъ въ свои засѣданія, и такимъ образомъ мы лишились возможности время отъ времени

дѣлится своими изслѣдованіями и повѣрять ихъ просвѣщеннымъ содѣйствіемъ членовъ комитета.

Въ подобномъ положеніи мы, естественно, прибѣгнули къ присутственнымъ мѣстамъ и частнымъ лицамъ и отъ нихъ по черпали тѣ свѣдѣнія, которыя вошли, въ видѣ разныхъ вѣдомостей и таблицъ, въ наше статистическое описаніе.

Смѣемъ надѣяться, что войсковое начальство обратитъ на статистическій комитетъ свое благотѣльное вліяніе и позволитъ будущему статистику собрать бѣльшее число вѣрныхъ матеріаловъ для географіи и статистики края. При томъ мы полагаемъ, что статистическую часть можно возложить на окружныхъ и войсковыхъ депутатовъ, прибавивъ имъ нѣкоторое вознагражденіе изъ войсковыхъ суммъ къ тому содержанію, которое они получаютъ теперь отъ земства. Въ лѣтнее время можно посылать чиновниковъ и учителей гимназій, изъ лицъ, кончившихъ высшее образованіе, доверяя имъ изслѣдованія по различнымъ отдѣламъ исторіи археологій, географіи и статистики Доискаго края, съ вознагражденіемъ за труды разъѣздными и порціонными деньгами. Зимой же, раза два въ мѣсяцъ, дѣйствительные и почетные члены должны бы были собираться для слушанія сочиненій, относящихся до изслѣдованій, сдѣланныхъ лѣтомъ.

ИСТОРИЧЕСКИЙ ОЧЕРКЪ (1)

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

СТРАНА, ЗАНИМАЕМАЯ ДОНСКИМИ КАЗАКАМИ; ПРОИСХОЖДЕНІЕ ДОНСКИХЪ КАЗАКОВЪ И ПЕРВЫЯ О НИХЪ ИЗВѢСТІЯ.

Страна, занимаемая теперь Донскими казаками, была извѣстна у греческихъ писателей подъ именемъ Гиншерборен, т. е. страны за сѣверомъ, а иногда Скиѳин (2); самыя же извѣстія о народахъ, здѣсь обитавшихъ, такъ сбивчивы и неполны, что могутъ быть хорошимъ пособіемъ только при изученіи археологій Донской страны. Заимствуя изъ этихъ извѣстій возможно краткую перечень событій, можно видѣть, что Скиѳы были вытѣснены въ послѣднихъ годахъ до Р. Х. Сарматами, которые въ лѣтоисяхъ римскихъ писателей замѣнили даже самое имя Скиѳовъ.

Въ первыхъ годахъ по Р. Х. здѣсь жили Аланы, поработанные въ концѣ IV вѣка Гуннами. Около времени основанія Русскаго государства, т. е. въ IX вѣкѣ, на мѣстахъ, орошаемыхъ рѣкою Дономъ, жили поперемѣнно Хозары, Печенѣги и Половцы.

Изъ этихъ народовъ одни Хозары оставили по себѣ нѣкоторые памятники (3), состоящіе въ развалинахъ ихъ поселеній.

(1) Историческое описаніе Земли Войска Донскаго, рукопись, и копіи съ актовъ Московскаго архива.

(2) Нѣтъ никакого сомнѣнія, что во время владычества Скиѳовъ существовали греческія поселенія и по сѣверо-западнымъ берегамъ Азовскаго моря. Монеты, вещи и наконецъ развалины древнихъ стропій, находимыя въ нѣкоторыхъ прибрежныхъ мѣстахъ Азовскаго моря, свидѣтельствуютъ о глубокой древности этихъ поселеній; наприм. хуторъ Недвиговка, Міускаго округа.

(3) Саркеллы—крѣпость Хозаровъ, развалины которой полагаютъ въ юрту Качалипской станицы.