

Журнал "Шахматы в СССР"

№07-12, 1968

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 796
ББК 75.5
Ж92

Ж92 Журнал "Шахматы в СССР": №07-12, 1968 / – М.: Книга по Требованию, 2024. – 216 с.

ISBN 978-5-458-70743-5

Советский шахматный ежемесячный журнал, печатный орган Шахматной федерации СССР. Журнал был основан в 1931 году на базе журнала «Шахматный листок». По состоянию на 1987 год распространялся в 50 странах мира, общий тираж: 52 тыс. экземпляров. В 1995 году журнал был переименован в «Шахматы в России». В 1999 году журнал перестал выходить.

ISBN 978-5-458-70743-5

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2024
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2024

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригиналe, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

денного. Однако его партнер, естественно, должен был найти что-то новое, усилить свою игру. Так и произошло в действительности.

1. e4 c5 2. Kc3 d6 3. g3 Kc6 4. Cg2 g6 5. d3 Cg7 6. f4 Kf6 7. Kf3 0—0 8. 0—0 Lb8 9. h3.

Во второй партии было сыграно 9. Kh4. Сделанным ходом белые не только обеспечивают развитие слона на e3, но и готовят наступление на королевском фланге путем g3—g4 и f4—f5. При таком плане они вместе с тем осуществляют необходимый контроль в центре.

9...b5 10. a3.

Когда на одном из флангов партнер ведет пешечное наступление, то встречное продвижение пешки, как правило, только способствует его основной цели — вскрытию линии для активной игры. Поэтому возникает вопрос: не лучше ли было воздержаться от хода 10. a3 и продолжать, например, 10. Ce3? Правда, тогда черные играют 10. b4 с последующим движением пешки «а» до а3, затем либо открывают линию на ферзевом фланге, либо вынуждают ослабление позиции белых в случае b2—b3.

Настоящая встреча и, как мы увидим в дальнейшем, шестая партия, где также было сыграно 10. a3, развивалась благоприятно для белых. Как говорится, от добра добра не ищут, но все же решение поставленного вопроса представляет принципиальный интерес.

10...a5 11. Ce3 b4 12. ab ab 13. Ke2 Cb7.

Быть может, лучше развивать слона на d7, но, с другой стороны, при положении на b7 он может пригодиться для контрудара в центре путем d6—d5.

14. Fd2 La8 15. Lb1.

В план белых входит наступление на королевском фланге, поэтому они избегают упрощений.

15...Fa5.

Черные намерены поставить ладью f8 на с8, чтобы в дальнейшем иметь возможность сыграть конем на d4 и открыть линию «с». Такова основная цель маневра. Однако ферзю на a5 делать нечего.

16. b8.

В этом ходе не было необходимости, но на 16. f5 могло последовать 16...b3, например: 17. c3 c4 и т. д.

16...Lfc8 17. f5 Fb6.

Ходы ферзем не производят впечатления. Они, вероятно, вызваны отсутствием четкого плана; развивать наступление на ферзевом фланге очень трудно, в то время как инициатива белых на королевском принимает опасные очертания.

18. g4 La2 19. Kc1.

Белые временно «выбивают» ладью с a2 и открывают путь ферзю на f2.

19...La5 20. Ff2 Fc7 21. Ke2 La2 22. Lb1 Fd8 23. Kf1.

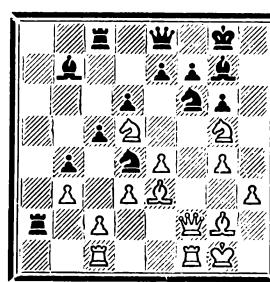
Спасский продолжает концентрацию сил на королевском фланге, но можно было перейти уже к конкретным действиям. Например: 23. fg hg 24. e5 и т. д.

23...Fe8 24. Kg5.

Лучше было 24. fg hg 25. Ph4. Теперь же черные создают контригру, используя центральный пункт d4. Интересно отметить, что недооценка контроля центра белыми уже наблюдалась и во 2-й партии.

24...Kd4 25. fg hg 26. Kd5.

Начинаются большие осложнения.



26...K:b3.

Черные идут на встречу замыслам партнера. Можно было сначала ликвидировать коня путем 26...C d5.

27. e5 K:c1.

Если 27...K d5, то 28. Ph4 с угрозой 29. Ph7+ Kp1 30. Ke6X.

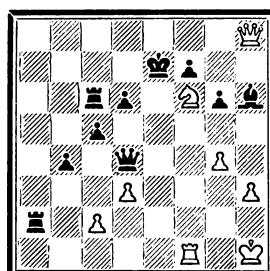
28. C:c1.

Сильнее 28. e1, например: 28. e1 29. Kf6+ C:f6 30. Cf5. Теперь же у черных находится простая и хорошая защита.

28...C:d5 29. C:d5 K:d5 30. Ph4 Kf6 31. ef ef 32. Ph7+ Kp1 33. Ke4 Fe5 34. Ci4 Fd4+ 35. Kph1 Lc6.

Предыдущие ходы были форсированными, но сейчас Геллер «реваншируется» за ошибку белых на 28-м ходу. Следовало играть 35. Ld8.

36. Ch6 C:h6 37. Ph8+ Kpe7 38. K:i6.



Король черных оказывается в матовой сети.

38...Ci4 39. g5! Kpe6 40. Fe8+ Kp1 41. F:f7.

В этом положении Геллер записал ход. Спасенья у черных нет. При доворачивании последовало:

41...Lc7 42. F:c7 Kp:g5 43. Fe7! Fe3 44. Ke4++ Kph5 45. Ph7+ Ch6 46. Fd7 Ci4 47. Kf6+ Kpg5 48. Kd5. Черные сдались.

Небезшибочная, но крайне интересная и напряженная партия.

Итак, после четырех партий счет стал 3:1 в пользу Б. Спасского.

партия пятая

Французская защита

Е. ГЕЛЛЕР

Б. СПАССКИЙ

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Cb4 4. e5 c5 5. a3 C:c3+ 6. bc Ke7 7. Kf3 b6 8. a4 Ca6 9. C:a6 K:a6 10. 0—0 Kb8.

До сих пор партнеры повторили третью партию, в которой белые продолжали 11. Ca3. Геллер, несомненно, должен был подготовить улучшение игры.

11. dc.

Мысль белых становится ясной. Они намерены вскрыть игру в центре в связи с лучшим развитием и использовать силу дальнобойного слона.

11...bc 12. c4 0—0 13. cd F:d5 14. Fe2.

Заслуживало внимания простое 14. Cg5.

14...Kd7 15. Ld1 Fb7 16. Fd3 Ld8.

Положение белых лучше, но Спасский защищается точно.

17. Cg5 Kf8 18. Fc4.

Выясняется, что две ладьи против ферзя после 18. F:d8 L d8 19. L:d8 Kc6 ничего не приносят белым.

18...L:d1+ 19. L:d1 Kd5 20. Cd2.

Черные справились с затруднениями и стоят, мне кажется, даже несколько лучше. Сейчас заслуживало внимания 20...Kb6, например: 21. Fg4 F:f5.

20...Ld8 21. Le1 Kg6 22. h4.

Белым удается вновь захватить инициативу.

22...h6 23. Fg4 Kph8 24. c4 Kde7 25. h5 Kf8 26. Ce3 Fc7.

Если 26. Fc6, то 27. Kd2.

27. Lb1 Kf5 28. Fe4 K:e3 29. F:e3.

Стоило подумать о 29. fe.

29...Fb6 30. a5 Kpg8 31. Lb5 Kd7 32. Fd3 Fa8 33. Fb1 a6 34. Lb3 Lb8.

Инициатива белых опять испарилась.

35. L:b8+ F:b8 36. Fe4 Fd8 37. Fe1 Kf8 38. Fb1 Kc6.

Форсирует ничью. Продолжать борьбу можно было путем 38. Fc7 39. Fb7 K:e5 40. K:e5 Fd1+ 41. Kph2 F:h5+ 42. Kpg1.

Здесь черные записали ход 42...Fd1+, но партнеры согласились на ничью, не возобновляя игры.

партия шестая

Сицилианская защита

Б. СПАССКИЙ

Е. ГЕЛЛЕР

Несмотря на поражения во второй и четвертой партиях, Геллер снова избирает ту же систему развития.

1. e4 c5 2. Kc3 d6 3. g3 Kc6 4. Cg2 g6 5. d3 Cg7 6. f4 Kf6 7. Kf3 0—0 8. 0—0 Lb8 9. h3 b5 10. a3 a5 11. Ce3 b4 12. ab at 13. Ke2 Cb7.

Все это уже было. Следующим ходом Спасский проводит новый план.

14. b3 La8 15. Lc1 La2 16. g4 Fa8 17. Fe1.

В отличие от четвертой партии белые сразу защищали пешку с2 ладьей, а ферзя стараются быстрее перевести на h4.

17...Fa6.

Чтобы на 18. Fh4 ответить 18. K:e4.

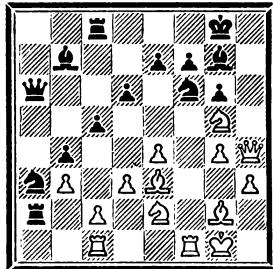
18. Ff2 Ka7 19. f5.

Начало атаки, которую партнер явно недооценил.

19...Kb5 20. fg hg 21. Eg5 Ka3.

Геллер «подобрался» к пешке с2, но его три фигуры — ферзь, ладья и конь фактически находятся вне игры. Спасский немедленно начинает пожинать плоды своей правильной стратегии.

22. Fh4 Lc8.



23. L:f6!! ef 24. Fh7+ Kpf8 25. K:f7!

Второй эффектный удар, после которого позиция черного короля быстро разваливается.

25...L:c2.

На 25. Kp:f7 решает как 26. Ch6, так и 26. Kf4.

26. Ch6 L:c1+ 27. K:c1 Kp:f7 28. F:g7+ Kpe8.

Если 28...Kre6, то выигрывает также 29. g5.

29. g5 f5 30. F:g6+ Kpd7 31. Ff7+ Kpc6 32. ef+. Черные сдались.

Эта партия — лучшее достижение Б. Спасского в матче. Счет стал 4½ 1½ в его пользу, что по существу решало исход соревнования!

партия седьмая

Французская защита

Е. ГЕЛЛЕР

Б. СПАССКИЙ

В пятой партии Геллер получил инициативу, однако ничего реального не достиг. Видимо, поэтому он решил вернуться к старому оружию — варианту Тарраша. Что было им подготовлено к настоящей встрече, осталось тайной, так как Спасский уклонился от обычных продолжений.

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kd2 c5 4. Kgi3 Kc6 5. ed ed 6. Cb5 Fe7+.

Основательно забытый ход, который впервые был применен автором этих строк в X чемпионате СССР в партии с В. Пановым (Тбилиси, 1937 г.). В 1938 г. так играл Х. Р. Капабланка против П. Кереса в амстердамском международном турнире. Вполне возможно, что это продолжение забыто справедливо, так как никаких радостей черным оно не приносит, хотя и опровергнуто его нельзя.

Мне кажется, что Геллер, который всегда стремится извлечь максимум возможного в дебюте, пытался найти опровержение варианта за доской. Однако он лишь зря потратил много времени. После начальной стадии у Спасского был примерно лишний час на обдумывание.

7. Ce2 cd 8. 0—0 Fd8.

В упомянутых партиях черные ставили ферзя на с7, что, по-видимому, слабее.

9. Kb3.

На 9. Le1 черные также ответили 9. .C:6, не опасаясь открытого шаха.

9. .Cd6.

Ферзь «прогулялся» по полям с7 и d8, но зато слон в один ход развивается на d6.

10. Kb:d4 Kge7 11. c3.

Заслуживало внимания 11. b3, чтобы развить слона на большую диагональ.

11...Cg4 12. Cg5 0—0 13. Le1 Fd7 14. h3 Ch5 15. Fd2 Lfe8 16. Lad1 f6 17. Cf4 Cc5.

Черные избегают размена слонов, что позиционно выгодно партнеру, но в данной обстановке размен необходим. Поэтому, на мой взгляд, лучше было простое 17. Lad8.

18. Kb3 Cb6 19. c4 Cf7 20. c5 Cc7 21. Kfd4.

Белые сохраняют чернопольных слонов. После 21. C c7 F c7 у них было бы позиционное преимущество.

21...Ke5 22. Kb5 Cb8 23. Kd3 Kf7 g6 24. Cg3 a6 25. Kc3 f5.

Теперь положение начинает обостряться. К тому же у Геллера начался цейтнот.

26. C:e5 C:e5 27. Fg5 Cf6.

Создается впечатление, что Спасский играет на цейтнот партнера и без нужды жертвует две пешки. Хорошо было 27. Lac8.

28. F:f5 F:f5 29. K:f5 d4 30. K:d4 Kf4.

Дальнейшие события трудно комментировать, так как у белых оставалась примерно одна минута на 10 ходов. Все же следует отметить, что в основном со своей трудной задачей Геллер справился, хотя он мог играть, конечно, сильнее.

31. g3! Ld8 32. gf L:d4.

Лучше было 32...C d4.

33. Cf3 L:e1+ 34. L:e1 L:f4.

Заметно «крепче» 34...Lb4.

35. C:b7 Cd4 36. Le4.

Обмен «любезностями» продолжается. Белые могли играть 36. Ke4. 36...L:e4.

Хуже 36. .C f2+ 37. Kpg2 и т. д.

37. K:e4 C:b2 38. cb.

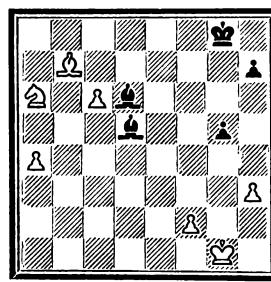
Белые напрасно торопятся, но... времени почти нет.

38...Cd5 39. Kc5 Ce5 40. K:a6 Cd6 41. a4.

Геллер, вероятно, не знал, что уже сделал 40 ходов. В противном случае он наверняка избрал бы другое продолжение. Теперь же, как показал анализ, никаких шансов на выигрыш нет.

41...g5.

Записанный ход.



42. Kpf1.

Если 42. Ca8, то 42. .Cc4.

42...h5 43. Kpe2 h4.

Белым надо считаться с возможностью прорыва g5—g4.

44. f3 Kpg7 45. a5 Kpf6.

Гроссмейтеры, вероятно, очень устали от анализов и забыли о возможности 45...Cc4+ 46. Kpe3 C:a6 47. C a6 Cc7 48. Kpe4 Kpf6 49. Kpd5 Kpe7 и т. д.

46. Kpf2 Kpe7 47. Kpe3 Kpf6 48. Kpd4 C:f3 49. Kc5 g4 50. Ke4+ Kpe7 51. K:d6 Kp:d6 52. Kpe3 Cd5.

К ничьей вело и 52. Kpc7

53. a6 gh.

Ничья, по предложению Геллера.

Спасский набрал 5 очков и в оставшихся трех партиях ему достаточно было сделать одну ничью.

Практически матч, конечно, уже проигран Геллером, но следует отметить его отличные качества борца — следующую встречу он играет с полным напряжением и почти добивается успеха.

партия восьмая

Сицилианская защита

Б. СПАССКИЙ Е. ГЕЛЛЕР
1. e4 e5 2. Kс3 d6 3. g3 Kс6 4. Cg2 g6 5. d3 Cg7 6. f4 e6.

Три раза — во 2, 4 и 6-й партиях Геллер упорно применял одну и ту же систему защиты в закрытом варианте, играя b6. Но тяжелое поражение, которое он потерпел в 6-й партии, вероятно, сломило наконец его упорство, и он избирает другое продолжение.

7. Kf3 Kg7 8. 0—0 0—0 9. a3.

В данной позиции белым труднее вести наступление на королевском фланге, так как на g3—g4 у черных уже готов ответ f7—f5. Поэтому белые избирают гибкую стратегию, стараясь беспокоить пока противника на ферзевом фланге и в центре.

9... Cd7 10. Lb1 Lc8 11. Cd2 Kd4 12. Ke2 Ca4 13. b3 Cc6 14. c4.

Черным невыгодно допускать размен на d4, и поэтому они должны разменять своего централизованного коня.

14... K:f3+ 15. C:f3 d5 16. Ce3 d4.

Ведет к сложной игре, но по положению в матче Геллер и не мог думать о разменах.

17. Cd2 Fd7 18. g4.

Спасский опять начинает активную игру на королевском фланге.

18... f5 19. Kg3 Kph8 20. Fe2.

Этот и следующий ходы белых дают возможность противнику начать активные действия. Заслуживало внимания 20. Cc1 с последующим маневром Lb1—b2—g2, усиливая давление на королевском фланге.

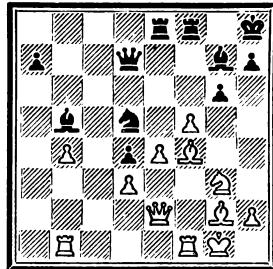
20... Lc8 21. Cg2 e5.

Черные используют неудачное положение ферзя на e2.

22. b4.

Лишь кажется активным, но на самом деле позволяет черным нанести еще один удар по центру. Возможно было 22. cf, например: 22. ef 23. C:c6 F:c6 24. C:f4 K:f5 25. Ke4 Kc3 26. C:e3 de 27. L:f8+ L:f8 28. Lf1 и т. д.

22... ef 23. C:f4 cb 24. ab b5! 25. cb C:b5 26. gf Kd5!



Снова используется неудачное положение белого ферзя.

27. Ch3 gf.

Если 27... Kc3, то, вероятно, лучше всего 28. Ff3, например: 28... K:b1 29. f6 F:h3 30. fg+ Kp:g7 31. Kf5+.

28. Fh5.

Слишком рискованно. Можно было играть 28. Lb2, например: 28... Ke3 29. C e3 de 30. L f5 и т. д.

28... K:f4 29. L:f4 C:d3 30. L:f5 Fc6.

На 30. Fe7 белые продолжали бы 31. Lc1, и черные не могут брать пешку на e4 из-за 32. L f8+ L:f8 (32. F:f8 33. K e4 L e4 34. Lc8)

33. Le1. Если 31... F:b4, то 32. L:f8+ L f8 33. Cf5.

31. Lc5 Fh6.

У черных получается лучший эндшпиль, но на доске остается слишком мало материала.

32. F:h6 C:h6 33. Ld1 C:e4.

И 33. Ce3+ не сыграло бы большой роли.

34. K:e4 L:e4 35. Lc8 Ce3+ 36. Krg2 L:c8 37. C:c8.

При разноцветных слонах пешку реализовать не удается.

37.. Le7 38. Krg3 Kpg7 39. Cab L:f7+ 40. Krc4 Lf4+ 41. Kpd3 Lf2 42. La1 (записанный ход) 42.. Krg6 43. Krc4 Lf4+ 44. Krg3 Lf2 45. Krc4 Krg5 46. Cc4 Lc2 47. La5+ Kph4 48. Cf7 h6 49. L:a7 Lb2 50. La4 Kpg5 51. Cc4. Ничья.

Матч закончился со счетом 5½:2½ в пользу Спасского. Такой же результат был и в 1965 году.

Разрыв в три очка, конечно, достаточно убедителен, но, как мы видели, борьба шла очень напряженно: Геллер получал выгодные позиции, но не смог использовать представившиеся возможности. Бросалось в глаза, что он каждый раз тратил много сил и времени в дебютной стадии, что приводило часто к усталости и цейтнотам. Кроме того, заметна была относительная слабость Геллера в защите.

Спортивная форма Спасского, который около пяти месяцев не выступал, еще не совсем установилась. Мне кажется, что это дело вполне поправимо.

В заключение считаю своим долгом отметить прекрасную организацию матча. Много сил для этой цели затратили сухумские шахматисты во главе со своим неутомимым председателем федерации Р. Какишвили.

БРАВО,

КЕРЕС!

В Бамберге (ФРГ) проходил международный турнир, посвященный 100-летию местного шахматного клуба. Среди 16 участников было восемь гроссмейстеров.

Отлично провел турнир П. Керес. Он лидировал от начала до конца соревнования, выиграв 9 партий и 6 закончив вничью.

По 10 очков набрали Т. Петросян и Л. Шмид (ФРГ). Следующие три места заняли: Р. Тешнер и В. Унцикер (оба — ФРГ) — по 9½, Б. Ивков (Югославия) — 9.

На снимке: победитель турнира П. Керес.



Наши интервью

Редакция журнала попросила вице-председателя Шахматной федерации Чехословакии Я. ШАЙТАРА рассказать о шахматной жизни страны.

В начале года у нас состоялся республиканский пленум, который принял ряд важных решений, направленных на улучшение работы федерации. Большое место в этих решениях занимали вопросы организационные.

Ведущие шахматисты Чехословакии получают много приглашений на международные турниры. По срокам эти турниры часто совпадают с нашими чемпионатами. Мы приняли решение, что в первенстве страны должны играть все сильнейшие шахматисты. Чтобы поднять значение этого соревнования, решено по итогам чемпионата, который теперь будет проходить раз в два года, определять участников зонального турнира и сборную команду страны.

Двухгодичный цикл будет и у женщин, которые начнут борьбу с полуфиналов (первый год) и закончат ее финалом (второй год).

В год, когда чемпионатов не будет, мы намерены проводить большой международный турнир с гроссмейстерской нормой.

Много было разговоров на пленуме о шахматной смене. Делегаты говорили, что в воспитании молодых шахматистов, несмотря на некоторые успехи, еще немало недочетов. Было принято решение юношеские и студенческие первенства проводить ежегодно.

Мы намерены добиваться того, чтобы в крупнейших Домах пионеров были шахматные тренеры, велись регулярные занятия. Для тренеров и судей 1—2 раза в год будут проходить семинары.

Одним из самых массовых соревнований является командное первенство страны. В нем участвуют тысячи коллективов. Восемь сильнейших борются за звание чемпиона Чехословакии. Наша цель — чтобы и в этом соревновании также участвовали все лучшие шахматные силы страны.

Многое предстоит сделать для улучшения клубной работы. Шахматные клубы открыты во многих городах, в Праге их несколько, но деятельность большинства ограничивается лишь турнирами.

Мы надеемся, что в ближайшие годы наши шахматисты достойно проявят себя и в борьбе за высшие титулы на международной арене.



Один из сильнейших шахматистов Чехословакии гроссмейстер Л. Кавалек

ДРУЗЬЯ ВСТРЕЧАЮТСЯ ВНОВЬ



Книга В. Симагина «Избранные партии» с автографом автора — хорошая память о встрече. Я. Смейкал доволен подарком.

Если разрыв во времени между первым и вторым матчами сборных команд Москвы и Праги составил двадцать лет, то на этот раз шахматные федерации обоих городов постарались наверстать упущенное и провели встречу спустя год после предыдущей.

Правда, в составе участников произошли некоторые изменения. Если в прошлом году каждая команда была представлена одной шахматисткой и восемью шахматистами, то в этом году, по просьбе наших друзей, количество участников было увеличено до одиннадцати с каждой стороны. Московская команда сумела выставить на первых досках шесть гроссмейстеров, но и наши соперники не остались в долгу. За счет увеличения количества досок они дали возможность своим молодым шахматистам помериться силой с московскими гроссмейстерами и мастерами.

Надо сказать, что на первых шести досках, где в чехословацкой команде выступала молодежь, она с честью выдержала экзамен, проиграв с минимальным счетом — $5\frac{1}{2} : 6\frac{1}{2}$.

Бот спортивные итоги матча по доскам:
Москва — Прага

$\frac{1}{2}$	Бронштейн	$\frac{1}{2}$	Горт	$\frac{1}{2}$
0	Васютин	0	Кавалек	1
$\frac{1}{2}$	Холмов	0	Янса	0
$\frac{1}{2}$	Симагин	0	Смейкал	0
$\frac{1}{2}$	Шамкович	$\frac{1}{2}$	Яната	$\frac{1}{2}$
1	Либерзон	$\frac{1}{2}$	Новак	$\frac{1}{2}$
1	Ролович	1	Маршалек	0
$\frac{1}{2}$	Разуваев	0	Пшибил	$\frac{1}{2}$
0	Балашов	1	Альстер	0
0	Агейченко	0	Купка	1
1	Зайцев	1		
1	Кушнер	0		
			Малищева	0
				0

Посмотрите, как сумел взять реванш во втором туре Балашов.

Сицилианская защита

Ю. БАЛАШОВ Л. АЛЬСТЕР

1. e4 c5 2. Ke2 d6 3. g3 g6 4. Cg2 Cg7 5. 0—0 Kf6 6. c3 0—0 7. d4 Kd6 8. h3 Lb8 9. a4 b6 10. Ce3 Cf7 11. Rd2 cd 12. cd Kb4 13. Fb3 a5.

Черные вычурно разыграли добют. Любопытно проследить, как белье нескользкими тонкими ходами добиваются большого преимущества. Вначале они избавляются от неприятного коня.

14. Rc3 d5 15. e5 Ke8 16. Lfc1 e6 17. Kib5 Ca6 18. Kb1! C:b5 19. ab Ke7 20. Ea3 Fd7 21. Cf1 Lfc8 22. Kc2 K:c2.

Конечно, нельзя было 22...K:b5? из-за 23. K:b4 L:c1 24. L:c1 ab 25. Fa4! и т. д.

23. L:c2 Ke8 24. Lae1 L:c2 25. F:c2.

Белье уже добились немалого — завоевана линия «с»!

25...Cf8 26. h4 Ce7 27. h5 Kg7 28. Fc6 F:c6?

Лучше было 28...Fd8.

29. bc Ke8 30. c7 Lc8 31. Cf5!

Этого черные не учли. Теперь на 31...K:c7 следует 32. Cd7!, а на 31...Kp8 — 32. Cd7 L:c7 33. Ch6+, поэтому **черные сдались**.

В партии Кавалек — Васюков наш гроссмейстер очень хотел выиграть, но его маневры ладьей по пятой горизонтали лишь казались агрессивными и никакого преимущества ему не принесли. Позиция Васюкова оказалась слишком ослабленной, чем и воспользовался его партнер, энергично проведший заключительную атаку.



31. C:g4 hg 32. f5!

Взрывая оборонительные укрепления черных!

32...gf 33. Ff6 Lb8 34. h5 a4 35. h6 Ff8 36. Le7 Lb2+, и черные сдались ввиду 37. F:b2 F:c7 38. Fg7X.

Также жертвой своих слишком агрессивных намерений явился Симагин, партия которого со Смейкалом (белые) пришла к следующей позиции:



Позиция у черных хуже, поэтому они должны стремиться к разменам пешек. Симагин надо было решиться на 28...K:a2 29. C:a5 Lb8! 30. Kd2 Lb5 31. Cc7 Cc3 с очевидной ничьей. Черные же, лелея тайную надежду где-нибудь запутать своего молодого противника, сыграли 28...La8?

Интересные события произошли в партии Новак — Либерзон.



30...Fa4.

На этот ход черные зазлагали большие надежды. Однако последовало:

31. L:d6 Ke4 32. L:g6+! fg 33. Fd5+ Lf7 34. L:e4 Fd7 35. F:d7 L:d7 36. L:e5, и на пятьдесят седьмом ходу партия закончилась вничью.

В заключение хочу остановиться на игре Кушнир. Претендентка регулярно приносит команде стопроцентный результат. Во второй партии после ходов 1. d4 Kf6 2. c4 c5 3. d5 e5 4. Kc3 d6 5. e4 Ce7 6. g3 b5 7. cb 8. b6 F:b6 9. Kf3 0—0 10. Cg2 Kbd7 11. 0—0 Ke8 12. Kd2 Малипетрова сделала антипозиционный ход — 12...f5?, за что была строго наказана. Вот финал этой партии.



Кушнир изящно закончила партию 36. Le8+! K:e8 37. F:d5+. Черные сдались.

В дебютном отношении представлял интерес встреча Янса — Холмов.

После 1. e4 e5 2. Kf3 Kf6 3. d4 ed 4. e5 Ke4 белые сыграли 5. Cb5. Черные ответили 5...b6. Настоящая партия еще раз подтвердила, что этот ход недостаточен для уравнения. Далее последовало: 6. F:d4 Kc5.

После 6...d5 7. ed K:d6 8. Cd3 черные также не видели ничего утешительного.

7. Cc4 Ke6 8. Fe4 Ka6! 9. 0—0 Kac5 10. Fe2 a5 11. Kc3?

Хуже были бы дела черных, сыграй белые 11. Ld1! Тогда не проходит 11...d5 из-за 12. ed C:d6 13. Ci4! и т. д. После 11...d5 черные избавились от затруднений.

Шамкович считает, что черным надо играть 5...Cb4+ 6. c3 dc 7. 0—0 Ce7, и не ясно, так ли страшна инициатива белых.

Итак, московская команда победила, но победила в упорной борьбе, каждое очко завоевывалось с большим трудом. Если отбросить результаты Кушнир, то выясняется, что мужская команда одержала не такую уж убедительную победу — 11½ : 8½. Это говорит о том, что за последние годы чехословацкие шахматисты заметно усилились.

Большую лепту в дело достижения победы внес мастер Волович, который добился стопроцентного результата.

После окончания матча чехословацкие гости выразили общее мнение о полезности подобных встреч. В частности, лидер команды гроссмейстер Горт в своем интервью в «Московском комсомольце» сказал: «Я рад, что вновь ожила прекрасная традиция шахматных встреч двух наших столиц. Думаю, что такие матчи следует устраивать не раз в два года, а ежегодно. Во всяком случае, мы собираемся пригласить москвичей с ответным визитом уже в будущем году. Я также считаю, что соревнования нужно проводить не в два, а в четыре круга».

Мы играем, конечно, слабее москвичей. Их победа в матче закономерна. Но для чехословацких шахматистов встречи с советскими друзьями — отличная школа совершенствования. Я не огорчаюсь, даже если проиграю. Каждый раз я приобретаю новые знания, которые помогают мне в будущих сражениях за шахматной доской».

Р. ХОЛМОВ

Турнир городов-героев



В. Оснос

Инициаторами этого соревнования выступили одесситы. В их городе и состоялась встреча команд городов-героев. Надо отметить, что за последнее время шахматисты Одессы добились немалых успехов. Большую работу развернул городской клуб. Многочисленней стал отряд мастеров и кандидатов. Словом, шахматы здесь на подъеме.

Перед стартом высказывалось мнение, что борьбу за первое место будут вести главным образом три команды — Москвы, Ленинграда и Киева. Такой прогноз, по-видимому, строился на том, что именно эти города располагают большими резервами сильных шахматистов и укомплектовать команду из пяти человек труда не составит. Другое дело — Севастополь или Брест, где еще нет мастеров, а кандидатов в мастера — единицы. Но случилось так, что шахматные организации этих городов серьезно отнеслись к комплектованию своих команд, чего нельзя сказать о шахматных центрах, и в первую очередь — о киевлянах. Столица Украины, где, как известно, проживает добрый десяток отличных мастеров, прислала в Одессу... кандидатов в мастера и даже перворазрядников. В итоге команда Киева, еще не начав игры, отпала от борьбы за первое место.

Не самые сильные составы выставили москвичи и ленинградцы. Однако в этих командах было достаточно опытных шахматистов.

Как же проходила спортивная борьба?

Поначалу благоприятно складывались дела у москвичей. После двух туров они опережали своих основных конкурентов — шахматистов с берегов Невы на полтора очка.

С четвертого тура фавориты начали играть между собой. Упорная борьба разгорелась в матче Одесса — Москва. Тукмаков заставил капитулировать Шамковича. Пельц нанес поражение Хасину. С трудом удалось спастись Зайцеву в партии с Романовским. Мирио разошлись москвич Алексеев с Подгаецом, и лишь Белавенец, победив Вознесенскую, несколько поправила дела москвичей. Однако матч все-таки был проигран — 2 : 3.

Но на этом «злоключения» столичной команды не кончились. Вслед за этим поражением Москва потерпела неудачу во встрече с Волгоградом — 2 : 3, и к матчу с ленинградцами москвичи пришли не имея уже шансов на первое место. В итоге — еще одно поражение — 1½ : 3½.

Вот одна из партий этого матча:

Сицилианский гамбит

И. ЗАЙЦЕВ

Б. ВЛАДИМИРОВ

(Москва)

(Ленинград)

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. c3.

Этот гамбит не столь безобиден, как может показаться на первый взгляд. За пешку белые получают очень активную позицию.

4...dc 5. K:c3 a6 6. Cc4 Kc6 7. 0—0 d6.

Другое продолжение — 7. Kgc7 8. Cg5 h6 9. Ch4 Fa5 10. Cg3 Kg6 11. Kd5! И если 11. ed 12. ed Ce7, то 13. d6, и белые сохраняют сильную инициативу.

8. Fe2 Ce7 9. Ld1 Fa5.

Черные останавливают выбор на этом продолжении, предпочитая его варианту 9. Fc7 10. Cf4 Kf6 11. e5 Kh5 с примерно равной позицией.

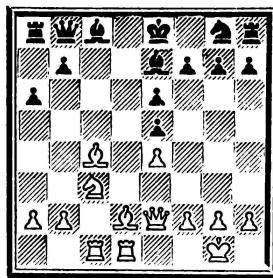
10. Cf4 Ke5 12. K:e5.

Ответственное решение. Сильнее спокойное 12. Las1, так как при 12. K:f3+ или 12...K:c4 у черных начинались заботы с пешкой d6, а 12. Kf6 13. K:e5 de 14. Cd2 Fc7 (14. 0—0 15. Kd5 Fd8 16. K:f6+ с выигрышем качества) 15. Kb5 Fb8 16. Kc7+ F c7 17. Cb5+ невыгодно черным.

12...de 13. Cd2.

Заманчиво было 13. Fh5, чтобы в случае 13. Fc7 с нападением на двух слонов ответить 14. F:e5 F:c4 15. F:g7 Cf6 16. Ld8+! C:d8 17. F:h8 Kpf8 18. Ch6+ с выигрышной позицией, однако на 13. Fh5 возможно 13. Kf6 с равенством.

13...Fc7 14. Las1 Fb8.



За пешку у белых достаточная компенсация, так как они великолепно развиты, но атаку они должны вести очень энергично. Заманчиво выглядит 15. Kb5 ab 16. C:b5+ Kpf8 17. Fd3 Kf6 18. Fd8+! C:d8 19. Ch4+, и белые выигрывают. Однако 15. Kb5 встречает возражение — 15. Cd7. Наиболее логичным представляется ответ 15. Fg4, что после 15. Cf6 16. Cg5 или 15. Kpf8 ведет к благоприятной ситуации для белых. Все же 15. Fg4 Kf6 16. F:g7 Lg8 17. Fh6 b5 позволяет черным получить удобную игру. К большим осложнениям вело 15. Cb5+, но рассчитывать до конца последствия этой жертвы было трудно. Вот один из вариантов: 15...ab 16. K:b5 Kf6 17. Kc7+ Kpf8 18. La8 (возможно и 18. Fd3 с ловушкой 18. La2 19. Fd8+).

$C:d8$ 20. $Cb4+$, и белые матуют)
18. $\Phi:a8$ 19. $Cg5$, и белые сохраняют угрозы.

15. $Ka4?$

Белые избирают самый легкий (для расчета), но не самый сильный план. Дальнейшее форсировано.

15... $b5$ 16. $C:b5+$ ab 17. $L:c8+$ $\Phi:c8$ 18. $Kb6$.

Другой путь — 18. $\Phi:b5+$ $\Phi d7$ (не 18... $Kpf8$ 19. $Kb6$ Φab 20. $Kd7+$, и белые дают спешный мат) 19. $\Phi:d7+$ $Kp:d7$ 20. $Kb6+$ $Krc6$ 21. $K:a8$ $Kpb7$ 22. $Lc1$ $Cd8!$ был не лучше.

18... $\Phi e6$ 19. $K:a8$ $Kpf8!$

Этот промежуточный ход, по существу, обезвреживает главную угрозу противника; слабо 19... $\Phi:a8$ 20. $\Phi:b5+$ $Kri8$ 21. $Cb4$, и черные трудно защищаться. Например: 21... $Kf6$ 22. $C:e7+$ $Kp:e7$ 23. $\Phi c5+$ $Kre8$ 24. $\Phi c5$ с угрозой $b2-b4-b5$ и т. д. или 21... $C:b4$ 22. $\Phi:b4+$ $Ke7$ 23. $Ld7$ $\Phi e8$ 24. $\Phi:f6$.

20. $Lc1$.

Сильнее, пожалуй, 20. $Ce3$ $\Phi:a8$ 21. $\Phi:b5$ $Kf6$ 22. $Cc5$ $\Phi e8$ 23. $\Phi a5$ $C:c5$ 24. $Ld8$ $Ce7$ 25. $L:e8+$ $Kp:e8$ 26. $\Phi a8+$ $Cd8$ 27. $b4$ $Kd7$ 28. $b5$ $Kre7$ 29. $a4$ $Lc8$ 30. $a5$ $Cb6$, хотя и в этом случае у черных хорошие шансы на победу.

20... $\Phi:a8$ 21. $\Phi:b5$ $Kf6$ 22. $Cb4$ $C:b4$ 23. $\Phi:b4+$ $Kpg8$.

На вид у белых все еще грозная позиция, однако все их иллюзии рассеиваются, как только в борьбу вступает черная ладья.

24. $\Phi a5$ $\Phi f8$ 25. $Ld1$ $h6$ 26. $Ld8$ $Ke8$, и черные быстро реализовали материальный перевес.

Итак, первое место завоевал дружный коллектив ленинградцев. Они победили в матчах всех своих соперников, набрав 22 очка из 30 возможных.

Лидер ленинградцев Оснос стал обладателем сразу трех призов: как участник команды-победительницы,

за лучший результат на первой доске и за абсолютно лучший результат в соревновании.

Вот одна из его партий:

Дебют ферзевых пешек

Н. ТЕРПУГОВ

В. ОСНОС

1. $d4$ $Kf6$ 2. $Kf3$ $b6$ 3. $Kc3$.

Белые уклоняются от обычных продолжений 3. $g3$, 3. $c4$, ведущих к новоиндийским построениям, направляя партию по менее изученному руслу. Однако с точки зрения борьбы за центр ход 3. $Kc3$ следует признать не вполне удачным, так как он не создает трудностей для черных.

3... $Cb7$ 4. $Cg5$ $d5$ 5. $e3$.

Возможно также фланкетто белопольного слона. Например: 5. $g3$ $Ke4$ 6. $h4$ или 6. $Cf4$ со сложной игрой. 5... $e6$ 6. $Cb5+$ $e6$.

Конечно не 6... $Kbd7$ из-за 7. $Ke5$. 7. $Cd3$ $Ce7$ 8. 0—0 $Kbd7$ 9. $e4$.

Прорыв $e4$ можно было осуществить, предварительно сыграв 9. $C:f6$ 10. $h4$. Неопасно для черных 9. $Ke5$ 10. de $Kd7$ 11. $C:e7$ $f:12$. $f4$ 0—0 или 0—0—0 с хорошей игрой.

9... de 10. $C:e4$.

После 10. $K:e4$ $K:e4$ 11. $C:e7$ К:12 черные выигрывают пешку.

10... $K:e4$ 11. $K:e4$ 0—0.

Невыгодно 11... $C:g5$ 12. $Kd6+$ $Kri8$ 13. $K:b7$ $\Phi e7$ 14. $Kd6$ с преимуществом у белых.

12. $C:e7$ $\Phi:e7$ 13. $\Phi e2$ $c5$ 14. $Lfd1$ $Lfd8$ 15. $Ld2$ cd 16. $K:d4$ $Kc5$ 17. $Kg3$.

У черных более перспективная позиция благодаря сильному дальнобойному слону.

17... $g6$ 18. $Lad1$ $h5!$

Черные используют неудачное положение коня на $g3$, вызывая ослабление королевского фланга. Выпад 19. $\Phi e5$ неопасен из-за 19... $Ld5$ 20. $Kdf5$ $L:e5$ и т. д.

19. $f3$ $h4$ 20. $Kf1$ $h3$ 21. $g3$ $e5$ 22. $Kb3$ $K:b3$ 23. ab $L:d2$ 24. $L:d2$ $\Phi f6$

25. $Ld3$ $e4$ 26. fe $\Phi:b2$ 27. $Ld7$ $Cc6$ 28. $Ld6$ $\Phi c3$ 29. $\Phi d3$ $\Phi c5+$ 30. $Kc5$ $Lc8$ 31. $Ld4$ $fg5$ 32. $\Phi d2$ $Lc8$ 33. $Kc4$ $\Phi f6$ 34. $Kd6$ $Lc6$.

Белые отразили непосредственные угрозы, но в их позиции по-прежнему остаются органические пешечные слабости.

35. $c3$ $\Phi f3$ 36. $\Phi i2$ $Lc6$ 37. $\Phi:f3$ $L:f3$ 38. $Lc4$ $Cd7$ 39. $Lc7$ $Ce6$ 40. $b4$.

Не лучше и 40. $L:a7$ $L:c3$ 41. $b4$ $Lc1+$ 42. $Kri2$ $Lh1$.

40... $a5$ 41. ba ba 42. $e5$ $Lc3$ 43. $Kri2$ $L:e5$ 44. $Kri3$ $Lc1$ 45. $La7$ $Lh1$ 46. $L:a5$ $L:h2$ 47. $Ke4$ $Lc2$ 48. $Kri4$ $h2$ 49. $La1$ $Kpg7$ 50. $Kre5$ $Lc2$. Белые сдались.

Хорошо выступили и остальные участники ленинградской команды. Ряд убедительных побед одержали Черепков и Владимиры, также показавшие лучший результат на своих досках. Неуверенно начал соревнование Бухман, но и он в дальнейшем разыгрался. Вольперт набрала столько же очков, сколько Белавнец, но у москвички оказались лучшие показатели по таблице коэффициентов.

За второе место упорная борьба разгорелась между москвичами и одесситами. Попытка соперников обойти друг друга ни к чему не привела. Обе команды на финише были с одинаковым результатом — по 18½ очков. Однако второе место присуждено одесситам, у которых лучшие показатели по таблице коэффициентов.

Третье место москвичей нельзя рассматривать иначе как неудачу: по своему составу столичная команда была одной из сильнейших.

Четвертое место заняла команда Волгограда — 15. Далее были: Киев — 14½, Севастополь — 13, Брест — 10 очков.

Следующую встречу городов-героев намечено провести в Волгограде.

И. ЗАЙЦЕВ, Е. ТУРОВ.



Вале Очередко и Светлана Шеставиной есть у него поучиться. Их отцы — солисты ансамбля песни и пляски Краснознаменного Северного флота — большие любители шахмат.



ФЕСТИВАЛЬ

Рассказывает
о турнире
и комментирует партии
Василий Смыслов

В Монте-Карло прошел традиционный международный шахматный фестиваль. Среди его участников были два советских гроссмейстера М. Ботвинник и В. Смыслов. Итоги главного турнира видны из таблицы.

Корреспондент журнала встретился с В. Смысловым и попросил его ответить на несколько вопросов.

— **Василий Васильевич, вам довелось второй раз выступать в Монте-Карло. Что вы можете сказать об этом соревновании?**

Шахматные фестивали в столице Монако становятся все более популярными. Однако в этом году были побиты все рекорды. Среди 14 участников главного турнира 11 имели гроссмейстерское звание. Ряд сильных шахматистов собрал турнир мастеров. Кроме того, состоялось еще два турнира — открытый и юношеский.

— **Как протекала спортивная борьба?**

Те, кто до турнира считался фаворитом, во время соревнования боролись за первое место. Поначалу никому из претендентов не удалось вырваться вперед: сказалась осторожная тактика. На старте в группу лидеров входили Ботвинник, Ларсен, Бирн и я.

Переломной в борьбе за первое место явилась встреча Ботвинник — Ларсен. Выстояв в трудной борьбе, датчанин воспрянул духом и сумел добиться в дальнейшем пяти рядовых побед. Это и определило его окончательный успех. Перед последним туром Ларсен обеспечил себе по меньшей мере дележ первого места.

— **Не этим ли объясняется его проигрыш Бирну в последнем туре?**

С Бирном Ларсен играл так же аккуратно (кстати, это одна из черт его шахматного характера), как и с другими участниками. Однако он просмотрел тактический удар и, оставшись без фигуры, признал себя побежденным. Для Бирна эта партия была особенно важна, так как в случае победы он подтверждал звание международного гроссмейстера.

Но даже этот проигрыш не смог уже повлиять на конечный итог. Стоит отметить, что в последнее время Ларсен показывает стабильные результаты. На турнире в Монте-Карло он также продемонстрировал хорошую спортивную форму. Он играет с полной отдачей сил, много работает за доской. В каждой партии стремится к борьбе, ищет оригинальные планы, но особенно опасен в тактических осложнениях. Успех его в этом турнире вполне заслужен.

— **А как играли остальные призеры?**

Хорошо выступил Ботвинник. Накануне турнира я сказал Михаилу Моисеевичу, что он займет второе место. Он спросил меня, почему? Должен сознаться, что прогноз мой строился далеко не на научной основе. Год назад перед началом турнира в Монте-Карло у меня разболелся зуб. Пришлось обратиться за помощью к местному дантисту. Как известно, я тогда занял второе место. И вот спустя год такое же повторилось с Ботвинником. На пути в Монте-Карло у него разболелся зуб. Мы посмеялись над моей «системой» прогнозирования, но в итоге я оказался прав.

Состязание Ботвинник провел уверенно, дав ряд

хороших партий. В частности, его партия с Портишем — одна из лучших в турнире.

Мне, как и Ботвиннику, удалось пройти турнир без поражения. Но я сделал вначале слишком много ничьих и только к концу соревнования разыгрался.

Еще одному участнику удалось избежать поражения — В. Горту. Это очень упорный шахматист, здраво оценивающий позицию. Чехословакский гроссмейстер вновь подтвердил, что он не случайно оказался в числе победителей межзонального турнира.

Иного плана шахматист Георгиу. Он чрезмерно впечатителен, и это подчас отражается на его успехах. На турнире в Монте-Карло многократный чемпион Румынии не раз добивался хороших позиций, но довести их до победы не смог.

— **Среди участников турнира были Ларсен и Портиш, которым через две недели предстояло встретиться в четвертьфинальном матче на первенство мира. Расскажите, как про текал их поединок?**

Встречи между этими двумя шахматистами всегда проходят в напряженной борьбе. То же самое было и на этот раз, но сражение, не принесло успеха ни одной из сторон.

Несколько слов о Портише. Венгерский гроссмейстер в этом турнире потерпел ряд чувствительных поражений и только благодаря удачному финишу сумел немного поправить свои дела.

— **Что вы можете сказать о других участниках?**

Неудачно выступил Ульман, который все еще не может обрести своей более спортивной формы.

Ровно провел состязание

Бенко. На турнир он приехал после матча-турнира в Лос-Анджелесе, где он выступил в роли тренера Решевского. Бенко не скрывал своего удовольствия, что его подопечный завоевал право продолжить борьбу в соревновании претендентов. Кстати, в последнее время Бенко с успехом выступает как проблемист.

— **А каковы результаты турнира мастеров?**

Я, к сожалению, не мог внимательно следить за борьбой в этом турнире. Долгое время в нем лидировал югославский мастер Остоич, однако на финише его обогнал представитель Венгрии Хонфи. Третье и четвертое места разделили Марич (Югославия) и Таати (Италия).

— **И последний вопрос: как был организован фестиваль?**

Несмотря на довольно жесткий регламент (два выходных дня на 13 туров; игра каждый день с 15 до 20 часов, а по утрам доигрывание стложенных партий), участникам были созданы хорошие условия для творчества. Мы имели также возможность познакомиться с достопримечательностями Монте-Карло. Для участников турнира прием устроил мэр города. Прием проходил в Ботаническом саду, славящемся своей удивительной коллекцией кактусов.

Изрядно пришлось потрудиться главному судье всех четырех (!) турниров гроссмейстеру О'Келли. Нужно сказать, что опытный шахматист и судья великолепно справился со своими обязанностями.

После турнира в Монте-Карло Ботвинник и я были несолько дней в гостях у шахматистов Парижа.

В МОНТЕ-КАРЛО

С большим интересом ожидалась встреча Ботвинника с Ларсеном. На турнире в Испании в 1967 году Ботвинник одержал убедительную победу. И на этот раз Ларсену пришлось вести трудную защиту. Все же после напряженной борьбы поединок закончился вничью.

Вот как протекала встреча:

Староиндийская защита

М. БОТВИННИК **Б. ЛАРСЕН**

1. c2-c4 Kg8-f6
2. Kg1-f3 g7-g6
3. g2-g3 Cf8-g7
4. Cf1-g2 0-0
5. 0-0 d7-d6
6. Rb1-c3 c7-c6
7. d2-d4 Fd8-a5
8. e2-e4 Ce8-g4

Заслуживало внимания 8...e5. Сделанный Ларсеном ход уступает инициативу белым.

9. h2-h3 Cg4:f3
10. Cg2:f3 Kf6-d7
11. Cc1-e3 c6-c5

Таким образом Ларсен надеялся установить контроль над центральным полем d4. Но намерениям этим не сбылось сбыться.

12. d4:c5 d6:c5
13. e4-e5! . . .

Вскрывая диагональ для белопольного слона, белые ставят противника в критическое положение.

13. . . Fa5-c7
14. Kc3-d5 Fc7-d8

Единственный ответ. Нехорошо 14...F:e5 из-за 15. Cf4.

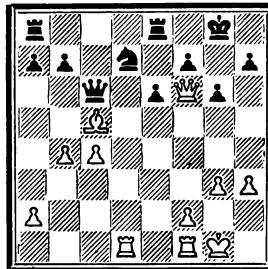
15. Kd5-f4 Fd8-b6
16. Kf4-d5 Fb6-d8
17. Kd5-f4 Fd8-b6

16 и 17-й ходы конем белые, разумеется, делали для выигрыша времени.

18. b2-b4 . . .

Обеспечивает белым длительную инициативу. Заслуживало внимания и более острое продолжение 18. e6 с примерным вариантом 18...fe 19. Cg4 Lf6 20. b4, и черным нелегко защищаться.

18. . . Kd7:e5
19. Ce3:c5 Ke5:f3+
20. Fd1:f3 Fb6-c6
21. Kf4-d5 Lf8-e8
22. La1-d1 e7-e6!
23. Kd5-f6+ Cg7:f6
24. Ff3:f6 Kb8-d7



Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	сумма	Место
1. Ларсен . . .	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1	1/2	1	1	1	1	1	1	9 1/2	1
2. Ботвинник . . .	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	9	2
3. Горт . . .	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	8 1/2	3-4
4. Смыслов . . .	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	8 1/2	3-4
5. Бирн . . .	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	8	5
6. Бенко . . .	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	7 1/2	6-8
7. Георгиу . . .	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	7 1/2	6-8
8. Портиш . . .	1/2	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	7 1/2	6-8
9. Форинтош . . .	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	6 1/2	9
10. Даминович . . .	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	5 1/2	10-11
11. Ульман . . .	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	5 1/2	10-11
12. Падевский . . .	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	12
13. Летцельтер . . .	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1 1/2	13
14. Циндер . . .	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	14

25. Ld1:d7! . . .

Теперь становится понятным, почему белые на 22-м ходу пошли ладейей на d1. Однако в распоряжении черных находится достаточная защита.

25. . . Fc6:d7
26. Cc5-d4 e6-e5
27. Cd4:e5 Le8:e5
28. Ff6:e5 Fd7:h3

Заслуживало рассмотрения 28...Le8. Например: 29. Fd5 F:d5 30. cd Le4 31. Ld1 Kp:8 32. d6 Kre8, и черные должны добиться ничьей. После хода, сделанного Ларсеном, им предстоит еще преодолеть известные трудности.

29. Lf1-d1 Fh3-c8
30. c4-c5 Fc8-c6
31. Ld1-d6 Fc6-b5
32. Fe5-d5 Fb5:b4
33. Ld6-d7 Fb4-e1+
34. Kpg1-g2 Fe1-e6

Маневр ферзя обезвреживает угрозы белых. На 35. F:b7 последует 35...Le8, а в случае размена ферзей шансы белых в ладейном окончании минимальны.

35. Fd5:e6 f7:e6
36. Ld7:b7 La8-c8
37. Lb7:a7 Lc8:c5
38. Kpg2-h3 . . .

После 38. a4 h5 39. a5 g5 40. a6 La5 ничья также неизбежна.

38. . . Lc5-f5

39. f2-f4 Li5-d5
40. a2-a4 e6-e5
41. a4-a5 . . .

Здесь партия была отложена. Но партнеры согласились на ничью, не возобновляя игры.

Сицилианская защита

Н. ПАДЕВСКИЙ **В. СМЫСЛОВ**

1. e2-e4 c7-c5
2. Kg1-f3 e7-e6
3. d2-d4 c5:d4
4. Kf3:d4 a7-a6
5. Cf1-d3 Cf8-c5

Это продолжение было применено мною в партии с Кересом на XXIX чемпионате СССР и с тех пор широко используется в турнирной практике. Многочисленные попытки усилить игру белых не поколебали моего мнения о приемлемости этой системы развития, и во встрече с Падевским я решил ее повторить.

6. Kd4-b3 Cc5-a7
7. 0-0 Kb8-c6
8. Fd1-e2 . . .

На 8. Fg4 можно ответить 8...Kf6 9. F: g7 Lg8 10. Fh6 Keb, и за пожертвованную пешку у черных хорошая фигурантная игра.

8. . . d7-d6



