

А. Э. Нольде

**Очерки по истории
кодификации местных
гражданских законов при
графе Сперанском**

**Выпуск 1. Попытка
кодификации литовско-
польского права**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 34
ББК 67
А11

A11 **А. Э. Нольде**
Очерки по истории кодификации местных гражданских законов при графе
Сперанском: Выпуск 1. Попытка кодификации литовско-польского права / А.
Э. Нольде – М.: Книга по Требованию, 2021. – 322 с.

ISBN 978-5-518-06914-5

ISBN 978-5-518-06914-5

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

ГЛАВА V	104—119
-------------------	---------

Работы Даниловича по Западному Своду.

Подготовительныя работы. — Матеріалы, изъ которыхъ составленъ Западный Сводъ (105).—Классификація ихъ, составленная Даниловичемъ (106).—Движеніе работъ по составленію первоначальнаго проекта и постороннія порученія, исполненныя Даниловичемъ (110).—Трудности, представлявшіяся при составленіи первоначальнаго проекта (112).—Переводъ проекта на русскій языкъ (113).—Первая ревизія проекта (116).—„Обозрѣніе историческихъ свидѣній“ о Западномъ Сводѣ (117).

ГЛАВА VI	120—141
--------------------	---------

Дѣятельность ревизіоннаго комитета.

Составъ комитета и нѣкоторые данныя о личности членовъ его—Шесмыцкаго (121), графа Дунина (122), Коровицкаго (123) и Кузевича (124).—Работы мѣстныхъ юристовъ по отдѣльнымъ вопросамъ, порученнымъ имъ, въ частности, записки Кузевича (126).—Задача комитета (130).—Поправки, внесенныя имъ въ проектъ Даниловича: 1) послѣдовательное проведеніе различія между территоріями польскаго и литовскаго права (132); 2) измѣненія по существу (134); 3) согласованіе мѣстнаго свода съ общимъ (136); 4) редакціонныя поправки (138).—Дальнѣйшіе пересмотры окончательнаго проекта (139).

ГЛАВА VII	141—190
---------------------	---------

Обзоръ содержанія окончательнаго проекта Западнаго Свода.

Обзоръ I части свода—законовъ о состояніяхъ (142).—Дворянство. Духовенство. Городскіе обыватели; устройство городовъ, указъ 1836 года (144).—Сельскіе обыватели; разряды ихъ (145).—Въ частности, цыгане, фалипонны, однодворцы (145).—Значеніе статей Свода, трактующихъ о состояніяхъ (149). II часть свода—мѣстные гражданскіе законы.—Права семейственныя (151), опека, (153)—Права вещныя (154), порядокъ приобрѣтенія и укрѣпленія правъ на недвижимости вообще (157) и въ особенности (160); порядокъ наслѣдованія по закону (161); раздѣлъ наслѣдства (165).—Права обязательственныя; закладное право (167), заставные договоры (168); договоры о пожизненномъ

владѣнія, и другіе (170).—Мѣстное гражданское судопроизводство.—Производство дѣлъ безспорныхъ (171); разсужденія ревизіоннаго комитета по этому вопросу. III часть свода—законы о судебныхъ обрядахъ и пр. Мѣстныя судебныя учрежденія (174), сроки засѣданій, адвокаты (175).—Производство тяжбыныхъ дѣлъ по-рядкомъ слѣдственнымъ и формальнымъ („акторатное“ судопроизводство) (178).—„Повывъ“, доказатель-ства (180), судоговореніе (182).—Обжалованіе рѣше-ній (184); порядокъ ихъ исполненія (185), въ част-ности, такъ назыв. „традиціи“ и „эксдвинціи“ (186).—Производство по особымъ родамъ тяжбъ (188).

ГЛАВА VIII 190—197

Записки, представленныя въ Государственный Совѣтъ по нѣкоторымъ вопросамъ, стоящимъ въ связи съ кодификаціей литовско-польскаго права.

О правахъ дворянъ магометанскаго закона.—О правѣ замужнихъ женщинъ распоряжаться своимъ имуществомъ и т. д.

ГЛАВА IX 197—230

Оцѣнка окончательнаго проекта.

Задача, поставленная на разрѣшеніе кодификато-ровъ (198).—Причины общаго характера, повліявшія на недостаточно полное выраженіе мѣстнаго права въ проектъ Западнаго Свода. I. Преобладающее зна-ченіе, придаваемое кодификаторами нормамъ обще-имперскаго законодательства (199).—Послѣдствія само-стоятельной кодификаціи указовъ русскаго происхо-жденія, внѣ связи съ кодификаціей мѣстныхъ источ-никовъ (200).—Вліяніе недостаточной научной разра-ботки на неполноту кодификаціи мѣстнаго граждан-скаго права (204).—II. Основная мысль кодификаціи, какъ собранія „законовъ“ (208).—Выводы изъ этого положенія: игнорированіе обычнаго права и сохра-неніе въ силѣ устарѣвшихъ, но прямо не отмѣнен-ныхъ законовъ (208).—Примѣръ связанности кодифи-каторовъ („заставы на упадѣ“) (209).— Мѣсто, отво-димое при кодификаціи судебной практикѣ (212).

Значеніе проекта Свода, какъ памятника изуче-нія литовско-польскаго права (215).—Степень научной авторитетности трудовъ кодификаторовъ.—Споръ о дѣйствіи въ Литвѣ сеймовой конституціи 1588 года

о кадукахъ въ современной доктринѣ и точка зрѣнія проекта Свода (221).

Отсутствіе въ проектѣ правилъ, опредѣляющихъ отношеніе разноимѣстныхъ законовъ (223).

Критическія замѣчанія на проектъ, высказанныя генералъ-губернаторомъ Бибиковымъ и въ запискѣ неизвѣстнаго автора (226).

ГЛАВА X 230—253

Отмѣна литовско-польскаго права указомъ 25-го іюня 1840 года.

Общая тенденція законодательства Имперіи къ отмѣнѣ мѣстныхъ особенностей вообще (231) и правъ въ частности (233). — Мнѣніе Муравьева (236). — Отмѣна мѣстнаго права въ Вѣлоруссіи (237). — Записка неизвѣстнаго автора, представленная Государю (238). — Роль такъ называемаго „Западнаго“ комитета въ дѣлѣ отмѣны мѣстнаго права (243). — Представленія Бибикова (244), возраженія Блудова (245). — Резолюція Государя (247). — Послѣдующія работы (248). — Дѣйствительное значеніе указа 25-го іюня 1840 года (251).

ГЛАВА XI 253—283

Работы по кодификаціи законовъ, дѣйствовавшихъ въ Малороссіи. Отмѣна магдебургскаго права.

Обзоръ исторіи магдебургскаго права въ Малороссіи (255). — Попытки кодифицировать малороссійское право въ XVIII вѣкѣ (256). — Работы комиссіи 1728 г. „Права, по которымъ судится малороссійскій народъ“ (257). — Указъ Сената 1824 года (261). — Участіе Даниловича въ разработкѣ исторіи нѣмецкаго права въ Малороссіи — первая записка 1830 г. (263). — Критика ея въ современныхъ ученыхъ изслѣдованіяхъ (265). — Указъ объ отмѣнѣ магдебургскаго права (269). — Общіе замѣчанія по поводу малороссійскаго права (270).

Нѣмецкое право въ Киевѣ (272). — Нападки генералъ-губернатора Желтухина (273). — Поводъ къ дальнѣйшимъ шагамъ къ отмѣнѣ привилегій Киева (275). — Вторая записка Даниловича о магдебургскомъ правѣ, 1834 года (276). — Научныя ея достоинства (277). — Отмѣна привилегій Киева (280).

Кодификація діялювавщихъ остатковъ малороссійскаго права.

Работы II Отдѣленія въ 1840 году (285).—Записки кн. Одоевскаго и Малевскаго (286).—Записки, представленныя въ Государственный Совѣтъ въ 1841 году (289).—Обозрѣніе ихъ (290).—Недоразумѣнія относительно діялювавшаго текста Статута (291).—Обозрѣніе содержанія нѣкоторыхъ записокъ (292).—Вопросъ о дареніяхъ на случай смерти (295).

Правила Статута, помѣщенныя въ X томѣ въ качествѣ общаго закона для имперіи (299).—Описаніе цитатъ, помѣщенныхъ подъ этими статьями (300).—Недостатокъ способа пополненія общаго Свода Законовъ, избраннаго Влудовымъ (304).—Перечень статей X тома, взятыхъ изъ Статута (306).—Западный Сводъ, какъ источникъ постановленій X тома, касающихся губерній Черниговской и Полтавской (308).

Сокращеніе „А. Г. С.“. означаетъ „Архивъ Государственнаго Совѣта“; въ тѣхъ случаяхъ, когда нѣтъ болѣе подробныхъ указаній, а приведенъ только номеръ дѣла, имѣется въ виду дѣло бывшаго II Отдѣленія С. Е. И. В. Канцеляріи, дѣла котораго хранятся теперь въ Архивѣ Государственнаго Совѣта.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Для исторіи русскаго гражданскаго права кодификація мѣстныхъ законовъ при Сперанскомъ представляетъ не только чисто спеціаль- ный интересъ. Всѣ своды Сперанскаго составлены, какъ извѣстно, по одному и тому же плану и по тѣмъ же самымъ правиламъ, а на- сколько удачны и цѣлесообразны были эти правила,—это можно про- слѣдить именно на работахъ по кодификаціи мѣстныхъ правъ. Здѣсь кодификаторамъ пришлось встрѣтиться съ развитыми системами права (напр. остзейское), основанными на разнообразныхъ источникахъ, а методы обработки имъ были предписаны такіе же, какъ и для обще- имперскаго. Далѣе, изученіе мѣстной кодификаціи даетъ возможность сопоставить работу Сперанскаго съ иностранными кодификаціями, гдѣ переработкѣ подлежалъ однородный матеріалъ, но задача была вы- полнена совершенно иначе. Съ этой точки зрѣнія особенно поучи- тельно составленіе свода остзейскаго права.

Но прежде чѣмъ обращаться къ результату, необходимо изучить самую работу — только тогда будетъ возможно сравненіе съ чуже- земными памятниками и полная оцѣнка трудовъ Сперанскаго.

Въ ученой литературѣ извѣстно только немногое о дѣйствительно затраченныхъ усиліяхъ и для изученія ихъ, надо обратиться къ архивнымъ даннымъ. Въ настоящемъ изслѣдованіи описана исторія кодификаціи всего мѣстнаго права Западныхъ губерній, во всемъ его объемѣ, такъ какъ при выдѣленіи одного гражданскаго нельзя было бы имѣть полного представленія о ходѣ работъ II Отдѣленія. Изложеніе кодификаціи мѣстнаго права слѣдовало начать съ этой ея отрасли, такъ какъ о ней въ литературѣ нѣтъ рѣшительно ничего.

Трудъ автора, которому пришлось имѣть дѣло съ разнообразнымъ и неизслѣдованнымъ еще матеріаломъ, былъ значительно облегченъ, благодаря просвѣщенному содѣйствію многихъ лицъ, обширныя и разностороннія познанія которыхъ служили ему постоянной опорой въ его изысканіяхъ. Благодаря указаніямъ Д. Ѳ. Кобеко, И. А. Бычкова, С. Л. Пташицкаго и Н. Д. Чечулина, автору удалось остановиться на нѣкоторыхъ вопросахъ, которые иначе могли бы ускользнуть отъ его вниманія, и удалось избѣжать многихъ опрометчивыхъ сужденій. Со стороны г. Государственнаго Секретаря, барона Искуль-фонъ-Гильденбандта, всѣхъ чиновъ Архива Государственнаго Совѣта, Статсъ Секретаря Отдѣленія Свода Законовъ, С. Ф. Расселинъ и эсепедитора этого Отдѣленія А. И. Попова и его помощника, А. В. Гордова, авторъ встрѣтилъ самое радушное отношеніе и самую любезную помощь.

Авторъ считаетъ своимъ священнымъ долгомъ принести глубокую благодарность всѣмъ этимъ лицамъ, участіе которыхъ было такъ драгоцѣнно для его работы.

По мысли Сперанскаго, наряду съ громаднымъ Сводомъ Законовъ, вмѣщающимъ въ себѣ все объективное право Россійской имперіи, должны были быть изготовлены два особенныхъ свода, одинъ для губерній Западныхъ, другой для Остзейскихъ¹⁾, и въ нихъ должны были быть помѣщены мѣстные законы, дѣйствующіе только въ этихъ областяхъ. Этому замыслу Сперанскаго не суждено было осуществиться въ полномъ объемѣ. Сводъ Остзейскихъ Законовъ, правда, былъ изготовленъ и опубликованъ, хотя уже много лѣтъ послѣ смерти великаго кодификатора, а Сводъ для Западныхъ губерній, который долженъ былъ быть законченъ, по словамъ Сперанскаго, въ теченіе 1833 года и въ томъ же году „поступить на ревизію“²⁾, никогда не получилъ силы закона. И если пытливый читатель „Обозрѣнія историческихъ свѣдѣній о Сводѣ Законовъ“ повнимательнѣе попытается получить болѣе подробныя свѣдѣнія объ этой работѣ, то въ литературѣ онъ не найдетъ почти никакихъ данныхъ. Даже больше того: весьма у него возникнетъ нѣкоторое недовѣріе къ тѣмъ словамъ „Обозрѣнія“, гдѣ говорится объ успѣшности работъ по этому комплексу, если онъ посмотритъ во второе изданіе (1837 г.) этого предисловія къ Своду Законовъ: онъ можетъ прочесть въ немъ буквально то же самое, что и въ первомъ, именно что Западный Сводъ „будетъ оконченъ въ настоящемъ (слѣдовательно, 1837 г.) и поступитъ на ревизію“³⁾. Иначе говоря, можетъ остаться впечатлѣніе, что за четыре года это дѣло, „находящееся въ полномъ движеніи“, не сдвинулось съ мѣста.

¹⁾ См. *Обозрѣніе историч. свѣдѣній о Сводѣ Законовъ*. изд. 1833 г., стр. 112.

²⁾ Тамъ же, стр. 185.

³⁾ *Обозрѣніе*, изд. 1837 г., стр. 185.

Въ литературѣ и опубликованныхъ матеріалахъ встрѣчаются указанія на то, что въ работахъ по кодификаціи литовско-польскаго права принималъ видное участіе профессоръ Харьковскаго университета Даниловичъ, и въ біографіяхъ этого ученаго можно найти отрывочныя свѣдѣнія о ходѣ работъ по Западному Своду. Можно, далѣе, по другимъ матеріаламъ установить, что сводъ былъ въ самомъ дѣлѣ оконченъ, но „обнародованіе его не осуществилось за начавшимися тогда же соображеніями о распространеніи на возвращенныя отъ Польши губерніи общихъ русскихъ законовъ, что, какъ извѣстно, и послѣдовало въ 1840 г.“¹⁾.

Въ „Чтеніяхъ Московскаго Общества Исторіи и Древностей“²⁾ опубликована записка неизвѣстнаго автора, представленная императору Николаю I и содержащая критику Западнаго Свода. Но даже если собрать всѣ данныя, разбросанныя въ біографіяхъ Даниловича, изслѣдованіяхъ по исторіи западнаго края и другихъ сочиненіяхъ, данныя,—слѣдуетъ отмѣтить здѣсь же—далеко не всегда точныя, то все же не только не получится никакой общей картины, но даже и никакого представленія о ходѣ работъ, произведенныхъ во II Отдѣленіи, подъ руководствомъ Сперанскаго.

Это отсутствіе свѣдѣній о Западномъ Сводѣ не удивительно. Проектъ свода не получилъ силы закона, а потому и самъ проектъ и всѣ прочіе труды составителей свода остались „при дѣлахъ“, какъ чисто теоретическіе матеріалы. Проектъ „Свода мѣстныхъ законовъ Западныхъ губерній“, отпечатанный въ 1837 году, былъ изготовленъ всего въ количествѣ 50 экземпляровъ³⁾; въ такомъ же количествѣ было издано и „Обозрѣніе историческихъ свѣдѣній о составленіи Свода мѣстныхъ законовъ Западныхъ губерній“, вышедшее въ 1837 г., и теперь эти изданія представляютъ великую библіографическую рѣдкость.

Мнѣ извѣстенъ только одинъ экземпляръ свода, принадлежащій библіотекѣ С.-Петербургскаго университета, а печатнаго экземпляра „Обозрѣнія“ я не могъ найти ни въ одной библіотекѣ⁴⁾. По счастью,

¹⁾ Краткій очеркъ дѣятельности II Отдѣленія Соб. Е. И. В. Канцеляріи за 50 лѣтъ, Спб., 1876 г., стр. 31.

²⁾ За 1866 г., кн. 1, смѣсь, стр. 102 и слѣд.

³⁾ См. отчетъ Государственной типографіи въ дѣлѣ II Отд. С. Е. И. В. К. № 50 1839 г. (1896) (хранится въ архивѣ Государственнаго Совѣта).

⁴⁾ Это „Обозрѣніе“ также имѣлось одно время въ библіотекѣ С.-Петербургскаго университета (см. каталогъ русскихъ книгъ, т. I, 1897 г., стр. 560), но теперь его

въ архивъ Государственнаго Совѣта сохранился рукописный оригиналъ¹⁾ этого цѣннаго труда кодификаторовъ, которымъ я и могъ воспользоваться для моей работы.

Вслѣдствіе такой рѣдкости изданій, касающихся работъ по кодификаціи литовско-польскаго права, вполне понятно, что на эту работу такъ мало обращено вниманія въ наукѣ. Объ этомъ можно только пожалѣть. Составленію параграфовъ проекта предшествовала долгая, упорная и трудная работа по уясненію права, дѣйствовавшего въ началѣ XIX столѣтія на западной окраинѣ, и по разработкѣ исторіи его. Печально, что результаты этихъ усилій пропали совершенно безъ пользы для послѣдующихъ изслѣдователей, печально, что пришлось снова добывать то, что однажды уже было завоевано. Теперь, при современномъ состояніи изученія западной старины и, въ частности, литовско-польскаго права, за послѣднее время сдѣланнаго такіе огромные успѣхи, работы кодификаторовъ уже не даютъ ничего новаго. Благодаря дружнымъ усиліямъ мѣстныхъ историковъ и юристовъ, съ такимъ достойнымъ уваженіемъ патріотизмомъ и рвеніемъ принявшихъ за изученіе архивныхъ и другихъ матеріаловъ, приложившихъ къ разработкѣ родной старины всѣ методы современной критики, теперь, когда матеріалъ для сравнительнаго изслѣдованія стариннаго права возрастаетъ съ неимоверной быстротой, теперь результаты кодификаціонныхъ работъ, сдѣланныхъ въ тридцатыхъ годахъ, представляются блѣдными и мало обоснованными. Но въ свое время они составляли значительный шагъ впередъ и могли съ полнымъ основаніемъ претендовать на очень видное мѣсто, даже на первое мѣсто въ ряду тогдашнихъ ученыхъ работъ. Но если онѣ утратили непосредственное значеніе, то во всякомъ случаѣ и въ на-

таѣ болѣе нѣтъ. Проекта и Обзорнія не оказалось ни въ одной петербургской библіотекѣ (кромя, какъ указано, библіотеки университета); нѣтъ этихъ изданій и въ провинціальныхъ книгохранилищахъ. Въ біографіи Даниловича, помѣщенной въ *Tydzieniluk Ilustrowany*, 1871 года, авторъ жизнеописанія, *Маерикій Круповичъ*, говоритъ о рѣдкости „Проекта“, упоминаетъ, что видѣлъ одинъ экземпляръ у Малиновскаго. Испавшійся ему отъ Кукевича (одного изъ участниковъ составленія свода), см. стр. 286.

¹⁾ Архивъ Государственнаго Совѣта, дѣла 6. II Отдѣленія, № 587. Въ дальнѣйшемъ изложеніи ссылка прямо на архивъ Государственнаго Совѣта, въ которой указавъ только номеръ дѣла, означаетъ ссылку на дѣло бывшаго II Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, архивъ котораго хранится теперь при архивѣ Государственнаго Совѣта. Цифра, помѣщенная въ скобкахъ, указываетъ валовой номеръ по описи.

стоящее время онѣ заслуживаютъ почетное мѣсто въ исторіи литературы литовско-польскаго права.

Поэтому, встрѣтившись съ архивнымъ матеріаломъ, прямо относящимся къ исторіи составленія Свода Западныхъ законовъ, я считъ себя обязаннымъ собрать воедино всѣ добытыя мною данныя и сопоставить этотъ сырой архивный матеріалъ съ другими свѣдѣніями, которыя уже извѣстны въ литературѣ.

Исторія усилій по приведенію въ порядокъ права, дѣйствовавшаго на западной окраинѣ, какъ мнѣ кажется, заслуживаетъ вниманія по различнымъ причинамъ.

Для историка литовскаго права кодификація при Сперанскомъ можетъ представлять интересъ съ двухъ точекъ зрѣнія. Во первыхъ, онъ будетъ искать въ ней итогъ внутренняго развитія литовско-польскаго права къ тридцатымъ годамъ XIX вѣка, описаніе внутренняго строенія институтовъ, изъ которыхъ оно слагалось, — въ томъ видѣ, въ какомъ они представлялись свѣдущимъ людямъ этого времени. И далѣе, во-вторыхъ, эта кодификація можетъ интересовать его, какъ послѣдній эпизодъ самостоятельной жизни этой правовой системы. Всѣ дѣйствующіе остатки древнихъ источниковъ были собраны въ одинъ кодексъ, который долженъ былъ дать имъ крѣпкое обоснованіе, обезпечить за ними внѣшній авторитетъ и, въ связи съ этимъ, придать имъ новую силу. Но этотъ послѣдній расцвѣтъ оказался гибельнымъ; собраніе мѣстнаго права въ единомъ кодексѣ, законченное немного лѣтъ послѣ бурнаго 1830 года, привлекло недоброжелательное вниманіе и мѣстныхъ властей и центральнаго правительства. Попытка упорядочить и закрѣпить на будущія времена мѣстные законы только споспѣшествовала окончательной отмѣнѣ всѣхъ мѣстныхъ юридическихъ особенностей, выразившейся въ указѣ 25-го іюня 1840 г.

Однако не вся работа кодификаторовъ погибла окончательно; нѣкоторые остатки Западнаго Свода живы и понынѣ въ правѣ малороссійскихъ губерній. Только въ связи съ исторіей Западнаго Свода можно объяснить появленіе во II изданіи Свода Законовъ тѣхъ остатковъ литовскаго права, которые сохранили силу въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской. Въ этомъ смыслѣ историческія изысканія могутъ оказаться полезными для изученія дѣйствующаго гражданскаго права.

Но не эта точка зрѣнія, не изученіе Западнаго Свода, какъ памятника *литовскаго* права, руководила мною въ настоящей моей ра-