

А. Н. Пыпин

**Характеристики
литературных мнений от
двадцатых до пятидесятих
годов**

Исторические очерки

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
А11

A11 **А. Н. Пыпин**
Характеристики литературных мнений от двадцатых до пятидесятих годов:
Исторические очерки / А. Н. Пыпин – М.: Книга по Требованию, 2024. –
590 с.

ISBN 978-5-517-98906-2

ISBN 978-5-517-98906-2

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2024

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2024

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Настоящая книга заключаетъ въ себѣ точный текстъ изданія 1890 года, дополненный примѣчаніями и библиографическими справками, а также указателемъ личныхъ именъ. Переизданіе „Очерковъ“ съ этого рода дополненіями было задумано А. Н. Пыпинымъ, но, къ сожалѣнію, не могло быть осуществлено за его смертью. Въ примѣчаніяхъ А. Н. имѣлъ въ виду, съ одной стороны, дополнить главу о Жуковскомъ указаніемъ на тотъ новый взглядъ въ пониманіи поэта и его направленія, который отодвигалъ въ исторію нѣсколько иное объясненіе, нашедшее себѣ мѣсто въ первой главѣ книги, а съ другой — въ примѣчанія должны были войти нѣкоторыя подлинныя свидѣтельства изображавшейся эпохи, относительно которыхъ, въ предыдущихъ изданіяхъ, приходилось ограничиваться, по цензурнымъ и инымъ соображеніямъ, лишь краткимъ и не всегда явственнымъ упоминаніемъ; въ то же время въ примѣчаніяхъ должны были найти себѣ мѣсто и позднѣйшія библиографическія указанія, поскольку они содѣйствовали основной цѣли — „отмѣтить собственно общественную сторону“ литературнаго движенія николаевскихъ временъ. Въ этомъ видѣ, — такъ представлялось А. Н., — его книга, писанная въ тяжелые для общественно-историческаго повѣствованія годы, послужитъ и позднѣйшему читателю къ уясненію того сложнаго процесса общественнаго развитія, въ которомъ такую могучую и духовно-знаменательную роль сыграла русская литература.

Въ „приложеніи“ помѣщена одна изъ послѣднихъ работъ А. Н. — „Значеніе Гоголя въ созданіи современнаго междуна-

роднаго положенія русской литературы", бывшая предметомъ его
рѣчи въ торжественномъ засѣданіи Имп. Академіи Наукъ.

Трудъ по составленію примѣчаній къ настоящему изданію
принадлежитъ Е. А. Ляцкому.

ПРЕДИСЛОВІЕ КО ВТОРОМУ ИЗДАНІЮ.

Первое изданіе настоящей книги составилось непосредственно изъ ряда статей въ „Вѣстникъ Европы“ 1872—1873. Повторяя его, вслѣдствіе доходившихъ до насъ запросовъ, пельзи было не сдѣлать нѣкоторыхъ дополненій и измѣненій: черезъ такой промежутокъ времени историческая книга требуетъ ихъ необходимо — накопляются новыя данныя, съ которыми иногда получается и новое освѣщеніе предмета. Мы дополнили прежнее изложеніе указаніемъ явившихся въ послѣднее время матеріаловъ и изслѣдованій, но по существу не нашли нужнымъ измѣнить прежней точки зрѣнія. Значительно расширена только глава о Пушкинѣ: вслѣдствіе московскаго праздника, 1880, и пятидесятилѣтней памяти копчины Пушкина, 1887, явилась цѣлая новая литература, посвященная великому поэту, и мы ввели въ настоящее изданіе часть статей, писанныхъ нами по этому поводу въ „В. Евр.“, 1887. Нѣкоторыя добавленія введены и въ другихъ случаяхъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ прежнее изложеніе сдѣлано вообще болѣе сжатымъ.

Настоящая книга не имѣла въ виду исторіи литературы Николаевскихъ временъ: она предполагаетъ главные факты извѣстными и цѣль ея — отмѣтить собственно общественную сторону тогдашняго литературнаго движенія, — потому что, какъ строго не были исключаемы надзоромъ общественные вопросы изъ тогдашней литературы, она въ ней неудержимо пробивалась и угадывалась читателями. Раскрывъ эту сторону тогдашней литературы, мы находимъ ея внутреннюю основу и ту связь развитія,

которая соединяет вторую четверть века, — по господствующему режиму периодъ строгаго консерватизма и застой, — съ послѣдующимъ періодомъ реформъ и общественнаго возбужденія: послѣдній былъ однако теоретически подготовленъ предыдущей эпохой, именно лучшими представителями ея научныхъ стремленій и литературы.

Сложный организмъ общества совмѣщаетъ самыя разнородныя стихіи: исторически всё онѣ, даже враждебныя прогрессу, находятъ свое объясненіе, если не оправданіе, но „логика событій“, въ концѣ концовъ, выдвигаетъ именно тѣ направленія мысли, которыя служатъ залогомъ развитія, если только общество къ нему способно. Эти направленія могутъ подвергаться гоненію, но имъ принадлежитъ будущее, и люди, служащіе лучшимъ умственнымъ и нравственно-гражданскимъ интересамъ общества, находятъ, въ періоды утѣшенія, увѣренность, что придетъ время, когда ихъ труду и самоотверженію будетъ отдана справедливость, когда тотъ трудъ принесетъ свои плоды для общественнаго блага.

Такова была судьба людей сороковыхъ годовъ, на которыхъ мы всего больше останавливаемся въ настоящей книгѣ. Съ ними связаны лучшія стремленія нашего времени, и ихъ историческая судьба пусть послужитъ ободряющимъ примѣромъ для тѣхъ, кого смущаютъ трудности настоящаго.

О нашей литературѣ второй четверти столѣтія было писано и пишется столько, что нѣсколько трудно, быть можетъ самонадѣянно, поднимать вновь столь извѣстный предметъ, не рискуя утомить читателя повтореніями. Намъ казалось, однако, что независимо отъ всегдашней исторической важности предмета, которая вызывасть повья повѣрки мнѣній, есть въ немъ стороны, которыя еще нуждаются въ разъясненіи. Наша литературная критика была долго почти исключительно эстетическая. Это и было необходимо, когда шла рѣчь объ опредѣленіи основныхъ литературныхъ понятій и объ указаніи относительнаго поэтическаго достоинства писателей; съ той же точки зрѣнія критика указывала ихъ историческое значеніе, какъ развитіе художественнаго приема, какъ стремленіе литературы къ самобытности въ изображеніи своеобразной народной жизни. Отношеній литературы къ дѣйствительности эта критика касалась настолько, сколько это нужно было для пониманія давныхъ произведеній. Эта точка зрѣнія держалась до послѣдняго времени, за исключеніемъ немногихъ случаевъ, гдѣ историческій вопросъ поставленъ былъ шире и многостороннѣе. Но литературное развитіе имѣетъ и другой интересъ: исторія литературы входитъ въ цѣлую исторію общества, и на литературѣ мы имѣемъ возможность слѣдить за ростомъ общественнаго самосознанія. И безъ сомнѣнія, эта сторона предмета имѣетъ наибольшую историческую важность. Въ наше время литература рѣдко поднимается до высшаго совершенства художественной красоты, гдѣ произведеніе является широкой объективной картиной человѣческой природы или цѣлаго общества; она больше примыкаетъ къ непосредственнымъ явленіямъ общественной жизни и подаетъ объ нихъ свой голосъ въ поэтическомъ произведеніи, какъ въ публицистикѣ. Любимой формой стать романъ и повѣсть, — вмѣстѣ съ тѣмъ та же самая жизнь изображается прямо, въ публицистикѣ, которая высказываетъ ея

интересы, служить отголоскомъ ея борьбы, и отсюда, въ литературѣ поэтической элементъ реальный становится еще сильнѣе. Если же чисто художественное, объективное произведеніе должно служить не только идеѣ красоты, но и идеѣ добра и правды, и быть орудіемъ общественнаго улучшенія, то произведенія жеище объективныя связываются съ общественною жизнью еще тѣснѣе: онѣ, быть можетъ, дѣйствуютъ менѣе возвышенными средствами, но иногда съ большою страстью и съ большимъ вліяніемъ на умы. Общественныя и поэтическія достоинства писателя и произведенія могутъ не всегда совпадать, и легко могутъ имѣть различную цѣну для той исторіи литературы, о какой мы говоримъ, — исторіи съ общественной точки зрѣнія.

Это сопоставленіе литературы съ непосредственною жизнью, собственно говоря, только и можетъ указать дѣйствительное значеніе историческаго прогресса литературы. Нельзя сказать, чтобы до сихъ поръ оно было достаточно ясно. Для оцѣнки этого историческаго прогресса надо взять въ расчетъ самыя условія существованія литературы, ея общественную обстановку, ея дѣйствительный (часто, за невозможностью, ясно невысказанный) смыслъ. Только опредѣленіе этихъ общихъ условій и указываетъ настоящую жизненную цѣну литературы, возможность и размѣры ея вліянія. Если литература имѣетъ свою роль, какъ одинъ изъ развивающихся элементовъ національной жизни, то сила ея вліянія, т.-е. ея историческая цѣнность, опредѣлится именно условіями ея существованія: она существуетъ въ данныхъ условіяхъ историческихъ преданій, учреждений, образованія и т. д., и эти условія впередъ указываютъ ей извѣстные предѣлы, налагаютъ на нее извѣстный характеръ. Таланты различной величины могутъ обогащать ее болѣе или менѣе замѣчательными проявленіями поэтическаго дара; но эти таланты дѣйствуютъ въ извѣстной обстановкѣ, которая даетъ направленіе ихъ творчеству, такъ или иначе обуславливаетъ ихъ содержаніе. Такъ, — если взять одинъ частный примѣръ, — у насъ было не мало говорено о стѣснительномъ дѣйствіи цензуры: но цензура есть только одно частное проявленіе цѣлаго порядка понятій, который и безъ нея оказывалъ бы стѣсняющее вліяніе на литературу, и при ней также его оказываетъ, какъ извѣстный запасъ консерватизма, отражающаго настроеніе даннаго періода.

Съ начала нынѣшняго столѣтія въ нашей литературѣ много говорилось о народности, достиженіе которой ставилось цѣлью литературы; въ разное время писатели и критика убѣждались, что народность, наконецъ, достигнута. Такъ, по ихъ мнѣнію, до-

стигала ея Жуковский въ нѣкоторыхъ изъ его произведеній на русскіе сюжеты; такъ достигала ея Крыловъ въ своихъ басняхъ; потомъ Пушкинъ; наконецъ, Гоголь. Вопросъ былъ въ томъ, что поэтическая литература дѣйствительно выходила мало-по-малу изъ своего искусственно-подражательнаго періода: названные писатели дѣлали каждый свои успѣхи въ томъ, чтобы усвоить литературѣ русскія темы и русскія краски, достигнуть самостоятельнаго пониманія... Можно сказать, что съ Пушкинымъ, а особенно съ Гоголемъ эта цѣль въ большой степени достигалась. Литература становилась дѣйствительно народной или національной, потому что была уже своеобразна и самобытна въ своихъ приемахъ, мысли, тонѣ и формѣ. Литературная исторія излагала процессъ этого усовершенствованія.

Но за этимъ оставался другой вопросъ объ отношеніяхъ литературы къ народности, именно о положеніи литературы, какъ орудія и выраженія образованности и самосознанія, въ средѣ цѣлой національной жизни.

Национальность, какъ собраніе отличительныхъ особенностей народа въ данное время, состоитъ не въ однѣхъ вѣншихъ особенностяхъ бытовыхъ, не въ одномъ формальномъ складѣ народнаго ума и фантазіи. Ея характеръ въ данный историческій періодъ складывается, между прочимъ, и подъ вліяніемъ того *содержанія понятій*, количества знаній, какія доставались народу въ его прошедшемъ; а затѣмъ оказываетъ сильное дѣйствіе и на его настоящее. Вліяніе этого условія можетъ быть весьма различно. Если знаній было немного, если привычка къ умственному труду была невелика, то и ходъ дальнѣйшаго развитія необходимо замедляется, и оно не можетъ быть самостоятельно. Если свойства народнаго ума, его живость и воспримчивость могутъ сообщать литературѣ болѣе оживленное движеніе, то прошедшій застой стѣсняетъ это движеніе запоздалымъ пониманіемъ массъ, которое и бываетъ главнымъ тормазомъ умственнаго успѣха. Мы ясно видимъ это, когда сравниваемъ образованность разныхъ народовъ; мы соглашаемся, что русскій народъ въ этомъ отношеніи уступаетъ другимъ мировымъ націямъ; но мы все еще рѣдко соглашаемся, что это обстоятельство должно прямо отражаться и на объемѣ понятій, какимъ мы вообще владѣемъ; рѣдко допускаемъ, что одно это обстоятельство должно бы ограничить наше самоиѣніе. Запасъ понятій и знаній, принадлежащихъ народу, именно и составляетъ одно изъ важнѣйшихъ обстоятельствъ національной жизни. Было бы большою ошибкой забывать это общее условіе въ изображеніи историческаго хода литературы:

этому условію подчинены самыя высокія созданія національныхъ поэтовъ и писателей, подчинена вообще умственная производительность и весь ходъ образованія, а затѣмъ отъ него много зависитъ и будущее національнаго прогресса.

Если въ исторіи литературнаго развитія (понимаемаго какъ выраженіе и средство умственной жизни народа) необходимо принимать въ соображеніе эти условія національности и всей вѣтвей обстановки, то не слѣдуетъ думать, чтобы онѣ имѣли значеніе фаталистическое. Въ наше время, особенно повѣйшіе славянофилы, опять много говорятъ о національности именно въ этомъ фаталистическомъ смыслѣ, обращая, впрочемъ, его неблагоприятную сторону къ гнилому Западу, а благоприятную—къ намъ. Въ характерѣ національности видятъ иѣчто предопредѣленное, разъ данное и неизмѣнное. Такое понятіе о предметѣ предполагала та школа официальной „народности“, которая въ тридцатыхъ годахъ совместила характеристику русской жизни и ея принциповъ въ извѣстномъ символѣ. Такое почти понятіе предполагаетъ и школа славянофильская, старая и новая.

Извѣстныя „начала“ народности представляются здѣсь какъ что-то приращенное народу при самомъ его происхожденіи: онѣ хранятся неизмѣнно въ теченіе исторической жизни, часто на перекоръ волненій и переменъ, происходящихъ въ верхнемъ слое націи. Защитники теорій ссылаются на удивительную живучесть народнаго обычая, повѣрья, сказки и т. д., и строятъ на народности цѣлыя системы, которыя и выдаютъ за обязательныя для общества и его образованности.

На самомъ дѣлѣ, національность вовсе не неподвижна; напротивъ, какъ стихія историческая, она способна къ видоизмѣвленію и усовершенію, и въ этомъ именно состоитъ возможность и надежда національнаго успѣха. Не входи въ вопросъ о физиологическихъ свойствахъ національности, — вопросъ сложный и мало изслѣдованный, — нельзя не видѣть, что умственное содержаніе націи чрезвычайно измѣняется отъ одного періода до другого. Историческая жизнь народа оставляетъ свой глубокой отпечатокъ на его идеяхъ и „началахъ“. Та живучесть, которую въ нихъ указываютъ, въ сущности бываетъ только призрачная. Намъ указываютъ тысячелѣтнія народныя преданія, доходящія дѣйствительно до временъ языческаго и патріархальнаго быта; но эти преданія на самомъ дѣлѣ потеряли уже смыслъ, вѣкогда ихъ оживившіи: народъ вовсе не соединяетъ съ ними *теперь* такого значенія, какое они имѣли для него *прежде*: ихъ старое значеніе забыто, и мы лишь теперь начинаемъ его угадывать, благодаря

вовсе не народной памяти, а новѣйшему историческому знанію, которое начинаетъ уразумѣвать ихъ силою научнаго изслѣдованія, на подобіе того какъ начало понимать египетскіе гіероглифы или клинообразныя письма, оставшіеся въ теченіе тысячелѣтій мертвыми знаками. Не можетъ быть, конечно, и рѣчи о томъ, чтобы этотъ вновь открываемый смыслъ народнаго преданія могъ оживиться для народа, — какъ не можетъ жить еще разъ гіероглифическая мудрость. Изъ смѣнила иная жизнь, съ своимъ содержаніемъ и своими правами. Единственный и драгоцѣнный плодъ этого открытія, совершенно достойный положенныхъ на него усилій, будетъ обогащеніе и разъясненіе нашего историческаго знанія, а не воскрешеніе мумій:

Снижій въ гробъ мирно спи...

Съ другой стороны, живучесть преданія не должна вводить въ заблужденіе о его внутренней цѣнности. Старое преданіе носило на себѣ всѣ черты своей эпохи: какъ въ религіи и пониманіи природы оно руководилось нѣкогда болѣе или менѣе грубымъ фетишизмомъ и антропоморфизмомъ, такъ въ нравственно-бытовыхъ представленіяхъ исходило изъ первобытныхъ отношеній племенной жизни. Какъ странно было бы имѣть иной интересъ, кромѣ историческаго, къ религіознымъ мѣстамъ преданія, такъ странно было бы считать обязательной и археологически отысканную мораль. Доктринеры народности обыкновенно возстаютъ съ негодованіемъ противъ такого заключенія и ссылаются на „уваженіе къ народу“, на тотъ мнимо-историческій выводъ, что въ народномъ преданіи и заключаются едино-спасающіе принципы, которые мы должны стремиться только уразумѣть и исполнять. Но дѣло въ томъ, что преданіе не едино и не неизмѣнно. Историческое движеніе народа заключается вовсе не въ одномъ развитіи и усовершеніи его исконныхъ представленій, а также и въ пріобрѣтеніи и созданіи понятій, совершенно новыхъ, приходившихъ иногда изъ совсѣмъ чужого источника или подъ чужими вліяніями, и совершенно непохожихъ на прежнія, — какъ христіанство, пришедшее изъ Византіи, не было похоже на старое язычество; какъ удѣльно-вѣчевой бытъ, оградившій въ себѣ варяжскія вліянія, не былъ похожъ на бытъ патриархальный, или какъ въ послѣдствіи московское самодержавіе, образовавшееся подъ вліяніями восточными и византійскими, не было похоже на удѣльно-вѣчевую систему; какъ научныя понятія о природѣ, пріобрѣтенныя готовыми съ Запада, были непохожи на средневѣковое суевѣріе. Было бы исторической нецѣлостью утверждать, чтобы все это вовсе

бывало только „развитіемъ“ какого-нибудь древняго народнаго принципа. Вновь приобрѣтаемое часто бывало прежде совершенно чуждо народу, и, принимая его, народъ, хотя и можетъ видоизмѣнить его, но подчиняется и самъ вліянію вновь приобрѣтаемаго, а это послѣднее бываетъ часто таково, что не можетъ подлежать никакому видоизмѣненію, и должно быть или прямо принимаемо, или прямо отвергаемо. Таковы въ особенности понятія научныя, какъ, напр., тѣ, которыя ознаменовываютъ новую европейскую образованность и которыя съ Петра Великаго стали проникать и къ намъ. Эти научныя знанія были таковы, что съ ними для стараго преданія не было возможно никакое примиреніе и ограниченіе; средневѣковыя представленія должны были неизбежно уступать, или защита ихъ становилась тѣмъ, что называется обскурантизмомъ: неподлимая теоретически, новыя понятія навлекають на себя гоненіе отъ приверженцевъ старины, когда обнаружилось ихъ вліяніе въ практической жизни. Дѣло въ томъ, что эти истины вовсе не были безразличными отвлеченностями; напротивъ, онѣ захватывали самыя коренныя старыя представленія, которыя и должны были измѣняться существенно отъ ихъ вліянія. Такъ, новыя понятія о природѣ съ перваго раза сокращали средневѣковую область чудеснаго, которая нѣкогда была такъ обширна и оказывала столь сильное дѣйствіе на самыя нравственныя и общественныя понятія. Эта сила научно-логическаго движенія совершенно независима отъ всякихъ національныхъ обстоятельствъ; научныя истины сами по себѣ одинаково чужды и безразличны всѣмъ національностямъ, и народъ принимаетъ ихъ какъ новую образовательную силу величайшей важности, вліяніе которой и отражается потомъ въ его національномъ созерцаніи... Что касается до уваженія къ народу, оно, конечно, состоитъ не въ лелѣваніи его археологическими заблужденіями: оно вовсе не требуетъ согласія съ заблужденіями, хотя бы общенародными, но происходящими отъ недостатка знаній; оно состоитъ въ томъ, чтобы желать народу возможно большаго образованія, возможно болѣеи сознательности, чтобы онъ могъ болѣеи количествомъ силъ участвовать въ движеніи „національной“ образованности и литературы, въ выгодахъ общественной жизни, которыя оставались до сихъ поръ удѣломъ привилегированныхъ, — словомъ, уваженіе къ народу состоитъ въ желаніи ему тѣхъ умственныхъ и матеріальныхъ, общественныхъ благъ, которыя принадлежатъ высшему образованному классу и которыхъ онъ былъ до сихъ поръ лишенъ, и въ стремленіи содѣйствовать, сколько возможно, осуществленію этого желанія. Народъ надо „возлю-