

П. Мрочек-Дроздовский

**Областное управление России
XVIII века**

Часть I

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 340
ББК 67.0
П11

П11 **П. Мрочек-Дроздовский**
Областное управление России XVIII века: Часть I / П. Мрочек-Дроздовский –
М.: Книга по Требованию, 2021. – 359 с.

ISBN 978-5-517-93483-3

Областное управление России XVIII века до учреждения о губерниях. Историко-юридическое исследование. Репринтное издание по технологии print-on-demand с оригинала 1876 года.

ISBN 978-5-517-93483-3

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Выпуская въ свѣтъ свой первый трудъ, я считаю долгомъ изложить тѣ мотивы, которые руководили мною при выборѣ предмета для изслѣдованія.

Область имѣетъ громадное значеніе для государства: въ ней, такъ сказать, сосредоточена вся его жизнь, тогда какъ въ столицѣ соединено правленіе этою жизнью. По отношеніямъ столицы къ области мы судимъ о томъ, въ какой стадіи развитія находится данное государство; въ изслѣдованіи этихъ отношеній заключается основа изслѣдованія развитія внутренней жизни государства и народа. Равнообразно, наилучшее управленіе государства зависитъ отъ правильности отношеній центра къ области. Словомъ, исторія областного управленія есть фундаментъ исторіи государства.

Русская область и до сихъ поръ обращала на себя вниманіе нашихъ ученыхъ, но, при этомъ, вниманіе, несравненно меньшее, нежели другіе вопросы государственной жизни нашего отечества: большая часть историковъ Русскаго Права относились къ вопросу о русской области въ тотъ или другой періодъ ея исторіи какъ-бы мимоходомъ, какъ-бы только для большей полноты своихъ изслѣдованій, посвященныхъ другимъ вопросамъ, болѣе или менѣе тѣсно связаннымъ съ вопросомъ объ области; съ другой стороны, время отъ времени въ нашей историко-юридической литературѣ появлялись также труды, специально посвященные изслѣдованію о русской области въ разныя эпохи; однако большинство этихъ трудовъ, по недостаточности матеріаловъ, независимо отъ несомнѣнной талантливости и трудолюбія изслѣдователей,—представляютъ мало поучительнаго.

Но въ числѣ такихъ трудовъ, т. е. трудовъ, специально посвященныхъ русскому областному управленію, должно указать на дѣйствительно-замѣчательное во всѣхъ отношеніяхъ изслѣдованіе бывшаго профессора Московскаго Университета, Б. Н. Чичерина: «Областные Учрежденія Россіи въ XVII вѣкѣ». Не мнѣ, конечно, расточать похвалы этому почтенному труду: онъ цѣнится по достоинству русскимъ ученымъ міромъ; я хочу только сказать, что, находясь подъ благотворнымъ вліяніемъ труда г. Чичерина, я захотѣлъ слѣдовать по пути, имъ указанному. Это тѣмъ болѣе необходимо, что вопросъ о русскомъ областномъ управленіи въ началѣ XVIII вѣка, а особливо эпоха перваго учрежденія губерній, до сихъ поръ весьма недостаточно изслѣдованы; русская область въ эту эпоху своего существованія до

сихъ поръ еще terra incognita, не смотря на то, что въ нашей историко-юридической литературѣ были попытки изслѣдованія ея именно въ эту эпоху. Между тѣмъ, отъ близкаго знакомства съ этимъ вопросомъ зависитъ, кромѣ другихъ выгодъ, возможность освѣтить еще одну сторону дѣятельности Великаго Петра и, быть можетъ, очистить его память, столь драгоценную для всѣхъ насъ, отъ нѣкоторыхъ недоразумѣній, возникающихъ отъ недостатка матеріаловъ для ознакомленія съ Петромъ Великимъ, какъ преобразователемъ.

Познакомившись съ вопросомъ о русской области въ началѣ XVIII вѣка по печатнымъ источникамъ, я прежде думалъ изслѣдовать весь періодъ отъ губерній Петра В. до губерній Екатерины II вмѣстѣ; посвятить этому изслѣдованію одну книгу; но, благодаря ходатайству покойнаго профессора И. Д. Бѣляева, былъ допущенъ къ изученію подлинныхъ актовъ царствованія Петра В., хранящихся въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи: здѣсь-то, увидя громадность матеріала, я измѣнилъ своему первоначальному плану и рѣшился ограничить свой настоящій трудъ эпохою перваго учрежденія губерній. Въ будущемъ я намѣренъ изслѣдовать учрежденіе 1719 года и его послѣдующія измѣненія до 1775 г.

Эпоха перваго учрежденія губерній есть переходъ отъ областныхъ учреждений XVII вѣка къ областнымъ учрежденіямъ XVIII-го, — въ это время развились всѣ тѣ начала, которыя выразились въ учрежденіи 1719 года, которыя даютъ ключъ къ пониманію областной реформы Петра В.; поэтому эпоха 1708 (1710) вполне заслуживаетъ особаго вниманія и особеннаго изслѣдованія: вотъ тѣ мотивы, которые рѣшили мой выборъ предмета для изслѣдованія и которые заставили меня ограничить эту книгу эпохою перваго учрежденія губерній, до сихъ поръ еще основательно не изслѣдованной. Насколько удачно исполнилъ я свою обязанность, — судить не мнѣ.

Въ заключеніе считаю долгомъ принести искреннюю благодарность нашему почтенному ученому, Н. В. Калачову, доставившему мнѣ полную возможность ознакомленія съ сокровищами Архива, находящагося въ его завѣдываніи, а равномѣрно также и признательность, столь же искреннюю, почтеннымъ чиновникамъ этого Архива, которые съ такимъ просвѣщеннымъ сочувствіемъ относятся ко всякому, трудящемуся надъ разработкою архивныхъ документовъ.

Авторъ.

ВВЕДЕНИЕ.

Государственная идея объединяетъ всѣ части территоріи въ одно политическое цѣло: это цѣль государственной организаціонной политики; поэтому каждая область должна быть лишена своихъ верховныхъ правъ, если они ей принадлежали прежде, подчиниться общему законодательству и общей системѣ управления и суда. Всякое изъятіе изъ этого, безъ сомнѣнія, бываетъ продуктомъ временной необходимости и въ послѣдствіи должно исчезнуть, ибо государство представляетъ собою организмъ, въ которомъ всѣ члены должны быть одухотворены и направляемы общею имъ всѣмъ идеей, въ которомъ уклоненіе отъ этой нормы есть признакъ или несложившейся вполнѣ организаціи, или же болѣзненнаго состоянія, могущаго, при неблагоприятныхъ обстоятельствахъ, разложить самый организмъ ¹⁾. Но, подчиняясь общему законо-

¹⁾ Въ литературѣ Государственныхъ Наукъ до сихъ поръ существуетъ смѣшеніе понятій о самостоятельности частей государства — политической и административной. Результатомъ этого смѣшенія является отсутствіе правильнаго пониманія внутренняго государственнаго управленія, наклонность въ возведеніи въ теорію полнаго разобщенія того, что должны представлять собою члены единаго организма. Такъ, Робертъ фонъ-Моль, несмотря на его талантъ всеобъемлющаго свѣдѣнія, не избѣжалъ этой ошибки, которая въ данномъ случаѣ еще болѣе увеличивается оттого, что вопросъ о внутреннемъ управленіи онъ рассматриваетъ преимущественно съ политической, а не съ юридической точки зрѣнія (*Энциклоп. Госуд. Наукъ*. Изд. I-е, перев. Полова, стр. 514 и слѣд.). Установляя политическую теорію различныхъ административныхъ системъ, онъ дѣлитъ послѣднія на два вида: *реальную* и *провинціальную*. Первую изъ нихъ онъ называетъ также *логическою*, ибо въ ней „вся масса дѣлъ, находящаяся въ завѣдываніи государства, раздѣляется на основаніи логическихъ правилъ, и, слѣдовательно, по отношенію въ предметамъ этихъ дѣлъ и для каждаго изъ этихъ отдѣловъ назначаются соотвѣтствующія по числу и роду учрежденія“ (*ibidem*, стр. 515). Эту систему почтенный ученый характеризуетъ тѣмъ, что при дѣйствіи ея „вся государственная территорія является, какъ взаимно-тяготеющее цѣло, которое однообразно снабжено во всѣхъ своихъ частяхъ одинаковыми властями и учрежденіями съ матеріальной и формальной сторонами“ (*ibid.*). Такая характеристика, вполнѣ вѣрная, совершенно соотвѣтствуетъ понятію о государствѣ, какъ объ *организмѣ*, и указываетъ на то, что *реальная* система можетъ быть съ успѣхомъ оправдана не только съ точки зрѣнія полезности, но и со стороны философскаго права. Въ противоположность этой системѣ, система

дательству и въ этомъ отношеніи являясь органомъ государства исключительно-исполнительнымъ, область въ лицѣ своихъ административныхъ и общественныхъ властей играетъ самостоятельную роль въ управленіи и судѣ, задачи которыхъ, по самому существу своему, могутъ разрѣшаться лишь въ мѣстности, въ виду мѣстныхъ условій и знакомства правителей и судей съ мѣстнымъ обществомъ. Эту самостоятельность мы, слѣдуя Токквиллю, можемъ назвать *административною*. Она по существу своему условная, ибо дѣйствуетъ въ законныхъ границахъ и находится подъ контролемъ высшихъ областныхъ и общегосударственныхъ властей и учреждений; по характеру дѣятельности ее должно называть *самоуправленіемъ*, въ сферѣ котораго дѣла, на основаніи закона, распределяются между органами администраціи и общественными.

Итакъ, область, подчиняясь общему законодательству, управляется и судится сама собою, при посредствѣ областныхъ правителей и судей.

провинціальная есть предоставленіе области почти полной отдѣльности. Но такая система раздѣляетъ государственное единство, и ни въ какомъ случаѣ не можетъ считаться нормальною. Р. Мольту характеризуетъ ее такимъ образомъ: „здесь не обращается вниманія ни на единообразіе характера и устройства учреждений, ни на равенство географическихъ округовъ администраціи, но какъ исторически сложилось административное устройство въ какой-либо провинціи, такъ оно въ ней уже и оставляется. *Все законодательство отдѣльныхъ провинцій можетъ быть различное*, и т. д.“ (ibid. 517). Опять необходимо сказать, что характеристика понятія набросана чрезвычайно удачно, но признаніе такой первобытной системы государственнаго управленія наряду съ реальною, которая, по справедливому замѣчанію ученаго автора, есть произведеніе новаго времени (ibid. 522, примѣч. 1-е), признаніе это, по нашему мнѣнію, не можетъ быть принято за вѣрное: оно есть несомнѣнный плодъ смѣшенія понятій. Примѣръ Франціи, какъ образца государства съ логическою системою (ibidem), еще болѣе убѣждаетъ насъ въ этомъ. Но въ Энциклопедіи Р. Мольту невольнѣ развила свою теорію, здесь онъ лишь старается примирить двѣ несогласныя системы, полагая, что крайности одной формы уравниваются началами другой. Гораздо рѣшительнѣе онъ говоритъ объ этомъ предметѣ въ другомъ своемъ трудѣ, по времени изданія предшествовавшемъ Энциклопедіи; здесь еще нагляднѣе выступаетъ смѣшеніе двухъ упомянутыхъ выше понятій. Въ статьѣ, посвященной французскому административному праву, Р. Мольту разбираетъ основы реальной системы, устанавливаетъ вѣрныя понятія о централизаціи и административной самостоятельности области, и съ этой точки зрѣнія весьма остроумно и справедливо замѣчаетъ, что Франція страдает *интерпробіей головы и атрофіей остальнаго тѣла*, по, къ сожалѣнію, не доводитъ идеи до конца и, въ слѣдствіе этого, въ Энциклопедіи становится на почву полезности, признаетъ одинаково нормальными государственное единство и разн. Смѣшеніе понятій заставило знаменитаго ученаго задаться даже такимъ вопросомъ: „Ob... von der Einheit einer Staatsgewalt nur da die Rede sein kann, wo keinerlei Verschiedenheit in den Vollziehungsbehörden und Maasregeln stattfindet und gar keine Rücksicht genommen wird auf etwaige oertliche Verschiedenheiten, sei es der Bedürfnisse, sei es der Gewohnheiten?“ и на этотъ вопросъ отвѣтитъ основательною оцѣнкой

Эта власть *дѣйствительнаго управленія* и суда контролируется и направляется правительствомъ и обще-государственными судебно-административными органами, а связью между управленіемъ и судомъ области и правительствомъ служатъ высшія областныя инстанціи управленія и суда, какими являются представитель правительства въ тѣсномъ смыслѣ и инстанціи апелляціонныя.

Изъ сказаннаго очевидно, что для правильности въ функціяхъ государственной власти въ общегосударственныхъ органахъ ея должны быть сосредоточены законодательство и верховный надзоръ за дѣйствительнымъ управленіемъ и судомъ, а послѣдніе переносятся на органы областного управленія, въ которыхъ получаютъ характеръ самостоятельности административной и общественной и производятъ то, что мы называемъ *самоуправленіемъ области*. Затѣмъ, верховный надзоръ и руководство не только не исключаютъ возможности ближайшаго, областного надзора и руководства, но даже необходимо требуютъ ихъ: высшая

французской централизаціи и прекрасными замѣчаніями объ административной самостоятельности частей государства: „In Frankreich ist „Provinz“ die Bezeichnung von Geistesarmuth, blinder Nachahmung und Unselbstständigkeit geworden, während sie der Sitz einer regen und sachverständigen Besorgung der eigenen oertlichen Angelegenheiten, der Mittelpunkt eines *allerdings untergeordneten, aber in seinem Kreise selbstständigen* Lebens, der Gegenstand einer gemüthlichen Anhänglichkeit, welche mit einer Liebe zum Vaterland gar wohl vereinbar wäre, die Veranlassung zu eigenem Urtheile und zur Uebung in oeffentlichen Angelegenheiten sein könnte und sein sollte. Hierdurch leidet Frankreich an Hypertrophie des Hauptes und einer Atrophie des übrigen Körpers, u. s. w.“ (Geschichte und Literatur der Staatswissenschaften, III, S. 197—200). Само собою разумѣется, что Р. Молю не вдается въ тѣ крайности, какія проповѣдаютъ французскіе *децентрализаторы*, но тѣмъ не менѣе, какъ видно изъ предыдущихъ цитатъ, въ его твореніяхъ рядомъ съ прекрасною, строгою теоріей мѣстной администраціи видны слѣды смѣшенія понятій, не допустимаго ученаго автора дойти до конечныхъ выводовъ и установить правильную административную теорію, подтвердивъ ее своими авторитетомъ. Между тѣмъ, Французы, выросшіе и воспитавшіеся въ государствѣ пораженномъ такою болѣзнію, какую имъ приписываетъ Р. Молю, сдѣлались творцами раздѣленія означенныхъ понятій и, такимъ образомъ, продолжили путь правильной государственной теоріи. Токвилль подмѣчаетъ разницу между государственною и административною централизаціей (*centralisation gouvernementale et administrative*): „Concentrer dans un même lieu, ou dans une même main le pouvoir de diriger les intérêts communs, c'est fonder, que j'appellerai *la centralisation gouvernementale*. Concentrer de la même manière le pouvoir de diriger les intérêts speciaux à certaines parties de la nation, c'est fonder, ce que j'appellerai *la centralisation administrative*“ (*De la Démocratie en Amérique*, I, 104); то же повторено и другимъ французскимъ писателемъ, Леономъ Фоше. О томъ же предметѣ въ нашей литературѣ см. проф. Градовскаго *Исторія мѣстнаго управленія въ Россіи*, т. I, Введ. и Лохвицкаго *Губернія, и т. д.*, откуда нами взято вышеприведенное опредѣленіе Токвилля.

областная инстанция служит звеномъ, соединяющимъ область съ государствомъ, управление съ правительствомъ. Самоуправление области есть продуктъ взаимодействія администраціи и общества, соединеніе самостоятельности какъ той, такъ и другаго, а вся совокупность областныхъ самоуправленій составляетъ то, что въ наукѣ извѣстно подъ именемъ *administration, Verwaltung, вѣ отличіе отъ gouvernement politique, politische Leitung, Politik, Regierung*²⁾. Различіе между правительствомъ и управленіемъ можно считать установившимся въ наукѣ послѣ трудовъ французскихъ и нѣмецкихъ ученыхъ³⁾.

Прямимъ противоположеніемъ системъ областного самоуправленія является система централизаціи всего дѣйствительнаго управленія и суда, насколько это возможно, въ столицѣ. При господствѣ этой системы область не имѣетъ самостоятельнаго значенія, она служитъ безжизненнымъ орудіемъ государственной власти, которая распоряжается въ ней посредствомъ своихъ исполнителей, комиссаровъ, прикащиковъ. Такимъ образомъ, здѣсь съ политической централизаціей соединена централизація административная, которая основывается на чрезвычрномъ усиленіи государственной власти и на непризнаніи области организмомъ правительственно-общественнымъ. Административная централизація составляетъ необходимую ступень въ развитіи государства, являясь неизбежною реакціей индивидуализму, который характеризуетъ собою первый моментъ появленія національнаго обществія; но эта система можетъ быть только переходомъ къ правильной и разумной системѣ управленія и, задержанная на продолжительное время тѣми данными, которыя обусловливаютъ историческій ростъ даннаго народа, служитъ источникомъ

²⁾ Идею самоуправления обыкновенно противопоставляютъ централизаціи, но изъ односторонняго взгляда на это противоположеніе является и одностороннее сѣдствие: обыкновенно, при этомъ, отождествляя централизацію съ правительственными органами, съ казеннымъ управленіемъ, отождествляютъ понятіе самоуправления только съ общественными властями, не замѣчая того, что самоуправленіе общества безъ самостоятельности областныхъ правительственныхъ органовъ ведетъ къ результатамъ вовсе неблагопріятнымъ для государственной власти и единства управленія. Слѣды этого возрѣнія видны въ объемистомъ сочиненіи Васильчикова (*О самоуправленіи*, т. I, Введ., стр. I—XLIV), онъ говоритъ о самоуправленіи общества, а не области, развиваетъ эту мысль всюду, несмотря на то, что, какъ видно изъ списка прочитанныхъ имъ сочиненій, ему не безизвѣстны возрѣнія на этотъ предметъ проф. Градовскаго, который, если мы не ошибаемся, первый устанавливаетъ правильную теорію самоуправления (*Источія мѣстн. управл.*, т. I, Введ., с. I—CXVII).

³⁾ См., напр., Блунчи *Allgemeines Staatsrecht*, 4 Auflage II, S. 95 fg. Въ томъ же родѣ, но съ большею самостоятельностью относится къ этому предмету Аренсъ: *Organische Staatslehre*, S. 186 fg. Ср. съ ними Л. Штейна *Vollziehende Gewalt*. О французскихъ ученыхъ, раздѣлявшихъ эти два понятія, см., между прочимъ, сочиненіе М. М. Шиндескаго: *Политическое право, какъ самостоятельная отрасль правовѣдѣнія*, стр. 64 и слѣд.

шаткости государственныхъ началъ и безсилія общества или же склонности къ анархіи (Т. Бокль: *Исторія цивилизаціи въ Англии*, т. 1, первая глава). Напротивъ, развитіе общества подъ охраной областного самоуправленія утверждаетъ власть и, дѣлая возможнымъ внутренній прогрессъ государства, придаетъ послѣднему непобѣдимую силу народности и патріотизма. Настолько важно для государства раціональное областное управленіе! Но, повторяемъ, оно не можетъ явиться вдругъ, ибо оно есть продуктъ исторіи, въ ходѣ которой все искусственное, насильственное будетъ непрочно и, будучи дѣломъ генія и энергіи отдѣльнаго правителя, не найдетъ поддержки въ преданіяхъ и характерѣ народа. Все въ исторіи идетъ постепенно, и переходные моменты, какъ бы они ни были сами по себѣ неудобны, получаютъ смыслъ и цѣну въ ходѣ общаго развитія.

Сказаннаго достаточно для пониманія того идеала, къ которому стремится каждое государство тѣмъ путемъ, который ему указанъ естественными и духовными факторами жизни его народа. Эти факторы продуцируютъ ту или другую форму государственнаго устройства, которая можетъ быть болѣе или менѣе способна къ созданію управленія на началахъ самоуправления, а слѣдовательно, способна содѣйствовать ходу развитія государства или же задерживать его. Въ связи съ этимъ должно быть разсмотрѣно развитіе русскаго областного управленія, что дастъ ключъ къ правильному пониманію, какъ современнаго его состоянія, такъ и каждаго момента его развитія, отдѣльно взятаго. Моментъ взятый нами, какъ предметъ подлежащаго труда, заключаетъ въ себѣ такую массу разнородныхъ явленій, находящихся въ такомъ — съ перваго взгляда — хаотическомъ безпорядкѣ, что для полнаго его уясненія еще болѣе необходимо привести этотъ моментъ въ причинную связь съ предшествующею ему исторіей, иначе можно рисковать растеряться во множествѣ частныхъ фактовъ, не возведенныхъ къ высшему началу, и лишиться возможности выяснять себѣ истинный характеръ и основаніе областной реформы Петра В. Вотъ почему группировкѣ матеріала и подробностямъ мы рѣшились предпослать краткій очеркъ хода развитія Русскаго государства, оставаясь въ этомъ очеркѣ лишь на тѣхъ моментахъ, въ которыхъ можно прослѣдить ходъ развитія русскаго областного управленія.

Первоначальная исторія русскихъ Славянъ неизвѣстна, ибо тѣ скудныя свѣдѣнія о ней, которыя находятъ въ лѣтописи, не могутъ служить источниками яснаго представленія о прежнемъ ихъ бытѣ. Все, что извѣстно о нихъ, группируется около факта ихъ переселенія на територію нынѣшней Россіи. Но во всякомъ случаѣ видно, что этому факту или — правильнѣе сказать — отдѣльнымъ фактамъ ихъ переселенія предшествуетъ цѣлый періодъ завоеванія ихъ разными кочевниками по дорогѣ послѣднихъ изъ Азіи; даже мотивами этихъ переселеній было то же преемственное иго. Это показаніе лѣтописи чрезвычайно важно,

ибо чуждое господство болѣе всего благопріятствуетъ отсутствію всякой самостоятельности въ націи и обусловливаетъ невозможность свободнаго развитія ея въ народѣ. Въ самомъ дѣлѣ, какъ реакція прежнему игу, у славянскихъ племенъ въ первый моментъ ихъ новой жизни развивается сильно идея личныхъ интересовъ, которые, сталкиваясь на вѣчахъ, не могли быть примирены безъ вмѣшательства чуждой силы. Завоеванія, которымъ время отъ времени подвергались Славяно-переселенцы на Руси, нагляднымъ образомъ убѣдили ихъ въ такой невозможности. Въ 859 году, по счету преп. Нестора, Варяги брали дань на Новгородцахъ, Мерѣ, Кривичахъ, а Хозары—на Полочабахъ, Сѣверянахъ и Вятичахъ (Полн. Собран. Русск. Лѣтоп. Т. I-я, Лавр., стр. 8), т.-е. почти всѣ славянскія племена подпали чуждому владычеству, но черезъ нѣкоторое время сѣвернымъ племенамъ удалось свергнуть варяжское иго, быть можетъ, благодаря силѣ и удалству Новгородцевъ. Тогда снова на вѣчахъ этихъ племенъ начинается полное господство личныхъ интересовъ и рознь—тѣ же явленія, которыя несомнѣнно привели и прежде сильную сѣверную республику къ покоренію. Между тѣмъ Варяги были постоянно на сторожѣ: они находились въ тѣсныхъ торговыхъ и, быть можетъ, даже родственныхъ связяхъ съ Новгородомъ и, конечно, легче и удобнѣе другихъ могли воспользоваться внутренними несогласіями. Не видя возможности выхода изъ состоянія полной анархіи и сознавая ея послѣдствія, Новгородцы и ихъ союзники рѣшились допустить чуждое вмѣшательство, и тѣ же Варяги, которые нѣсколько времени назадъ были владыками Новгорода, были имъ призваны, какъ рѣшители несогласій и примирители противорѣчій. И такъ, фактъ допущенія чуждаго вмѣшательства имѣетъ основаніе въ общихъ причинахъ, опредѣлвшихъ исторію Славянъ, а фактъ призванія Варяговъ объясняется случайностью—болѣе близкимъ знакомствомъ сѣверныхъ племенъ со скандинавскими выходцами. Новгородское посольство обратилось къ Рюрику съ братьями въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «земля паша велика и обильна, а порядка въ ней нѣтъ: придите княжить и володѣть нами». Въ этихъ словахъ ясно обозначены мотивы призванія—невозможность самопримиренія и самозащиты. Племенные варяжскіе предводители являются къ нимъ какъ князья, т.-е. предводители дружины, защитники отъ нападеній извнѣ, и какъ *володѣтели*, но смыслъ послѣдняго термина нетождественъ съ понятіемъ владыки: онъ опредѣленъ на новгородскомъ вѣчѣ обязанностями князя *рядить по ряду и судить по праву* (ibid. подъ 862 г.), т.-е. князь въ смыслѣ *володѣющаго* долженъ былъ явиться судьей ихъ и рѣшителемъ раздоровъ на основаніи правъ и обычаевъ, вытекшихъ изъ жизни народа, но вмѣстѣ съ тѣмъ ясно, что эти обязанности были возложены на князя безраздѣльно, а потому рядъ и судъ не могъ принадлежать тѣмъ мужамъ, которыхъ Рюрикъ разсадил по городамъ Новгородской земли: эта мѣра была вызвана необходимостью, ибо Рюрикъ не могъ править лично всею землей. Посадники были лишь

временною замѣной князя, и власть посадника прекращалась, какъ только князь самъ прїѣзжалъ въ городъ врученный ему (В. И. Сергѣевича *Въче и Князь*, с. 363). Итакъ, посадники не представляли собою самостоятельныхъ органовъ мѣстнаго управленія: всѣ задачи и вся власть послѣдняго были централизованы въ лицѣ самого князя. Вместе съ этимъ, въ лицѣ князя судъ не былъ отдѣленъ отъ управленія, а управленіе военное отъ гражданскаго. Къ такой нераздѣльной власти князь, конечно, относился не съ государственной точки зрѣнія: онъ видѣлъ въ ней источникъ доходовъ, также смотрѣли на нее и княжіе мужи (*ibidem*, стр. 352). Итакъ, два начала; централизація власти въ лицѣ князя и частнопредварное отношеніе къ этой власти, составляютъ характеристику княжскаго управленія и отчасти обуславливаютъ дальнѣйшій ходъ развитія Русскаго государства. Но положеніе князя не могло быть особенно прочнымъ и привлекательнымъ на сѣверѣ, у такого сильнаго и своевольнаго племени, какъ Новгородцы. Сознвая это, а, можетъ быть, и побуждаемые жаждою къ бродячей жизни, сродною ихъ природѣ, князья двинулись по слѣдамъ своихъ удачныхъ соплеменниковъ на югъ, и здѣсь осѣли на берегу Днѣпра, пресловутаго пути изъ *Варягъ въ Греки*. Здѣсь они нашли племя, сравнительно недавно вышедшее изъ родовой замкнутости, племя, въ которомъ индивидуализмъ еще не успѣлъ развиться до такой степени, какъ къ Новгородѣ, власть князей здѣсь вмѣстѣ съ богатствомъ приобрѣла болѣе значенія, а Днѣпръ послужилъ прямымъ проводникомъ ихъ въ Византію, набѣги на которую удовлетворяли ихъ привычкѣ къ похождениямъ и страсти къ наживѣ.

Единодержавіе князей на Руси не нарушалось до половины XI вѣка, когда умеръ Ярославъ I и передъ смертію раздѣлилъ Русскую землю между многочисленными сыновьями, предоставивъ старшему лучшую волость—Кіевъ. Характеръ отношеній князей къ *волостямъ* и характеръ управленія остались прежніе. Лично князь управляетъ лишь извѣстнымъ округомъ, и здѣсь его въ случаѣ надобности замѣняетъ не посадникъ, а такъ-называемый *введенный бояринъ* (*ibid.* стр. 348—388), и т. д. Между тѣмъ, значеніе кіевского стола, выраженное въ завѣщаніи Ярослава, и фактъ многоцарствія послѣдняго ввели въ междукняжескія отношенія семейно-родовой элементъ, который съ этого времени также дѣлается однимъ изъ факторовъ Русской исторіи. Князья стремятся къ Кіеву и остальные волости считаютъ переходными; регуляторомъ этихъ стремленій послужила теорія *лѣтвишнаго восхожденія*, по силѣ которой удѣльные столы имѣли различное значеніе, смотря по тому, насколько возможенъ былъ съ каждаго изъ нихъ переходъ на Кіевскій столъ (С. М. Соловьевъ: *Исторія Россіи съ древнѣйшихъ временъ*, т. II, стр. 11 и др.), но честолюбіе и энергія отдѣльныхъ князей нерѣдко преступали предѣлы этого обычая, и князья путемъ междуусобій достигали иногда Кіев-

скаго стола помимо іерархическихъ ступеней ⁴⁾. Такое перемѣщеніе князей исключало возможность возникновенія какой бы то ни было прочной связи князей съ земщинами отдѣльныхъ волостей. Вліяніе князей по отношенію къ земщинамъ было чисто ви́шнимъ: княжеское управленіе не проникало въ вѣчевые порядки, оно касалось только фактовъ выдающихся, какъ-то: правонарушеній всякаго рода, обороны отъ враговъ или же финансовыхъ отношеній; по этимъ вопросамъ князь и его чиновники обращались не прямо къ общинѣ, а къ ея властямъ, сотскимъ и десятскимъ ⁵⁾. При такихъ обстоятельствахъ только привычка земщины къ одному и тому же княжескому роду могла породить болѣе тѣсную связь, возбуждая взаимныя симпатіи, и способствовать постепенному обращенію отношеній чуждаго, хоть и необходимаго, наемника къ навигателямъ въ отношенія самодержца къ подданнымъ. Но такая привычка не могла возникнуть, и рознь между интересами князя и земщинъ росла, вмѣстѣ съ нею росла и самостоятельность послѣднихъ: не говоря уже о Новгородцахъ, которые въ XIII вѣкѣ добились даже земскихъ посадниковъ (*Въче и Князь*, стр. 36 и сл.), а своевольная перемѣна князей и даже изгнаніе ихъ еще ранѣе обратились въ Новгородѣ въ *обычай* ⁶⁾, даже Кіевляне, наиболѣе умѣренные изъ всѣхъ значительныхъ русскихъ земщинъ, проявляли иногда свою самостоятельность весьма рѣзкими фактами. Приведемъ примѣръ. Послѣ смерти великаго князя Всеволода Ольговича, на Кіевскій столъ изъявилъ притязаніе братъ его, Игорь Черниговскій, но земщина передала столъ сыну Мстислава В., Изяславу Переяславскому, а Игоря заточила въ иорубъ. Между тѣмъ, Ольговичи, соединившись вмѣстѣ, рѣшились погубить Изяслава и старались завлечь его въ Черниговъ. Для этого Владиміръ и Изяславъ Давидовичи, союзники Ольговичей, прислали къ Изяславу просить его идти съ ними вмѣстѣ на послѣднихъ. Изяславъ повѣрилъ обману и отправился къ Чернигову, оставивъ въ Кіевѣ брата своего, Владиміра. Но умыселъ союзниковъ не удался, и Изяславъ, узнавъ объ измѣнѣ, послалъ въ Кіевъ своихъ мужей, Добрыню и Радла, повѣдать

⁴⁾ Теорія гѣтвичнаго восхожденія, какъ право, нисколько не исключаетъ возможности фактическихъ захватовъ. Послѣдніе всегда возможны и даже неизбежны при увлеченіи отдѣльныхъ лицъ, не проникнутыхъ идеей права, честолюбіемъ и страстью къ прибытку. Эта мысль прѣкрасно выражена проф. Романовичемъ-Славатинскимъ. См. его *Пособіе для изученія Русскаго Государства. Права*. Вып. 1-й с. 34 и слѣд.

⁵⁾ *Въче и Князь*, с. 374 и сл.; Градовскаго *Исторія мѣстн. управл.* т. I, с. 95 и сл.; И. Д. Бѣляева *Крестьяне на Руси*, и т. д., стр. 34 и сл.; Чичерина *Областныя учрежденія Россіи въ XVII в.*, стр. 3.

⁶⁾ Наприм., въ гѣтонисъ подъ 1186 год. читаемъ: „Въ се же гѣто выгпаша Новгороди Ярославъ Володимерича, а Давидовича Мстислава поаша къ себѣ княжить Новгороду: такъ бо бы изъ *обычай*“. (Полн. Собр. Русск. Лѣтоп. т. I, стр. 169).