

Юрий Степанов

КОНЦЕПТЫ

ТОНКАЯ ПЛЕНКА ЦИВИЛИЗАЦИИ



ЯЗЫКИ СЛАВЯНСКИХ КУЛЬТУР
МОСКВА 2007

ББК 71я2
С 79

Издание осуществлено при поддержке
Российского гуманитарного научного фонда
(РГНФ)
проект № 07-04-16189

Степанов Ю. С.

С 79 Концепты. Тонкая пленка цивилизации. — М.: Языки славянских культур, 2007. — 248 с.: ил. (Вклейки после с. 64, 192.)
ISBN 5-9551-0205-1

Ключевым термином этой книги является **ко****н****ц****е****п****т**. Под концептом понимается явление культуры, родственное «понятию» в логике, психологии и философии, исторически — «идеям» Платона. «Идеи — словесные образы бытия, имена — их осуществление» (о. Сергей Булгаков, 1953).

Осуществление концепта — это прежде всего **е****г****о** **и****м** **я**, но часто, притом в самых важных случаях, просто фраза, целое высказывание, бытовое, музыкальное или живописное, картина или даже нечто несловесное, «недискретное». В нашей книге с этой целью введены две внетекстовые цветные вклейки, как бы «две книги внутри книги».

Изучение концептов состоит не в классификации их «осуществлений», а в раскрытии их внутренних мыслительных связей. Поэтому внешним образом книга делится на «главы» (I, II ... IX), а внутренне, концептуально на темы, которые проходят сквозь главы, пересекают их: «Концепты» и «Антиконцепты»; «Минимализация в литературе и искусстве»; «Научное и Художественное»; «Любовь и голод движут миром»; «Сексуальная философия по Саду («садизм»)» и т. д.

В совокупности концептов и их тем открывается какое-то новое состояние общественной духовной жизни, не нашедшее еще общего «имени» («Новая антропология»? «Новая семиотика культуры»? «Цивилизация духа»?).

ББК 71я2

*В оформлении переплета использована картина:
Paul Jenkins. «Phenomena Land's End». 1972. Collection Particulière, Bruxelles*

ОГЛАВЛЕНИЕ

I. Гуманитарная наука сегодня. Ее сфера и предмет

- | | | |
|----|---|----|
| 1. | Краткий обзор предмета. Ее сфера — весь мир. Метафора Паскаля..... | 11 |
| 2. | Понятие «гуманитарная наука» — само своеобразный концепт | 12 |
| 3. | Опыты обобщения самого концепта «Гуманитарной науки».
От «Новой Науки» Дж. Вико и семиотики
к «всеобщей антропологии» наших дней и «сверхпрагматике»..... | 15 |

II. Концепт

- | | | |
|----|---|----|
| 1. | Концепт. Предварительное определение | 19 |
| 2. | Концепт в «научном» и «ненаучном», в гуманитарной науке вообще.
Трудность проблемной ситуации | 20 |
| 3. | Шокирующие термины «так называемое научное»,
«так называемое художественное».
Кавычки как «вакцинация» при употреблении термина | 22 |
| 4. | Одна базовая синонимия концептов: Концепт как
«общечеловеческое, вненациональное» естественно
тяготеет к «научному»; концепт как «национальное»
столь же естественно тяготеет к «художественному»..... | 23 |

III. Концепты. Так называемое «научное». Соединения концептов — изолинии (изотемы)

- | | | |
|----|--|----|
| 1. | Изотема 1. Термины с морфемой <i>изо</i> - как функции особого вида..... | 24 |
| 2. | Изотема 2. Расширенное замечание к понятию <i>изотема</i> в целом | 25 |
| 3. | Изотема 3. Философия & Философоведение &
Философия в контексте современной гуманитарной науки | 27 |
| 4. | Изотема 4. Язык, языки. Языки в «волновой теории» И. Шмидта &
Диаграммы Венна & Концепция «семейных сходств» Л. Витгенштейна | 29 |
| 5. | Изотема 5. Дискурсы гуманитариев &
Ценозы биологов (А. Тьюринг, Б. Н. Белинцев и др.) &
Ценозы социологов (Б. И. Кудрин, Жан Бодрийяр) | 30 |

6.	Изотема 6. Концептный анализ и роль имени в языке науки. Генрих Шлиман, археолог Трои & Зигмунд Фрейд, археолог психоанализа	34
7.	Изотема 7. Конфликтология. Агрессия во зло & Агрессия во благо (Ю. В. Монич и др.)	40
8.	Изотема 8. Гармоникология. Гармонический (формантный) анализ в лингвистике & Гармонические ряды; ряды Фурье в математике & Второй закон термодинамики & Понятие энтропии	46
9.	Изотема 9. Функции и глубинное. Логико-математическое понятие функции & Пропозициональная функция в лингвистике & Бинарная функция в математике и сложное слово в лингвистике	51
10.	Изотема 10. Одна современная тематизация — «Автомодельность» С. П. Капицы & «Autopoetica» В. В. Фещенко	58
11.	Изотема 11. Самоорганизация науки. Синергетика (И. Пригожин, С. П. Курдюмов и др.) & Autopoetica (В. В. Фещенко), Автопоэзис (И. Е. Москалев и др.) & А. Тьюринг	60

IV. Концепты. Так называемое «художественное».

Концепты как неповторимые (несоединимые) национальные ценности

1.	Вводное замечание. Концепт — своеобразный национальный жанр словесности, ее «национальная минимализация»	63
	Русское	
2.	«Несказанное, синее, нежное...»	65
3.	Небесспорное: «Понадеемся на русский “Авось”».....	66
4.	Интеллигенция. «Жрец» нарекись и именуйся «Жертва»	67
5.	«Мнение». «Общественное мнение».....	68
6.	Концепты «высокого стиля» — как ценность и красота. «Осенние сумерки Чехова, Чайковского и Левитана»	71
	Английское	
7.	«Большие ожидания»	74
8.	Некоторое расширение концепта. Читатель, вероятно, заметил.....	76
9.	Один ключевой английский концепт — «Fair play».....	77
	Французское	
10.	Один «очень французский» концепт — «Любовь-ревность». «Федра открывается Ипполиту»	78
11.	Концепты-двойники. Два возлюбленных Федры — муж Тесей и пасынок Ипполит par Phèdre interposée	79
12.	Концепты-двойники вообще. Двойничество Анны Ахматовой	81
13.	Один из самых красивых концептов Франции — «Цветущие яблони под ледяным дождем и Крестьяне на проселочных дорогах Франции» (Марсель Пруст).....	81

14. Французский концепт-идея — «le Droit», франц. «Право. Закон».....	83
Испанское	
15. Испанский концепт «Честь» — почти национальная идея	84
16. Испанский концепт — «el honor» «честь». Русские переводы К. Бальмонта, В. А. Жуковского и Ф. Шиллера	85
Польско-русское	
17. Один польско-русский концепт — Ярослав Ивашкевич «За что я ненавижу и люблю Россию»	89
Немецко-французское. Один концепт-диссидент	
18. Жизнь Христа в изображении Д. Ф. Штрауса и Э. Ренана	90
19. «Тонкая пленка» франко-германской и славянской цивилизации в сфере филологии	94
20. «Тонкая пленка», «цивилизация», «культура» — необходимый возврат к попыткам общих определений	95

V. Концепты — тонкая пленка цивилизации, кожица яблока. «Минимализация». (1) В «художественном»

1. В этой книге не будет ничего о яблоках. Самое большее — об их тонкой пленке. О минимализации.....	97
2. Концепт как минимализация. По линии словесного. «Литература — не отражение действительности». Ю. И. Айхенвальд, Е. М. Верещагин	100
3. Концепт как минимализация. В древнерусском искусстве. Е. Трубецкой «Умозрение в красках» и др.....	103
4. Концепт как минимализация. Развитие тезиса и явления жизни: не «Литература как отражение жизни», а «Жизнь как отражение литературы». Начинается с Театра. Театр Юрия Любимова «На Таганке».....	105
5. Концепт как минимализация по всем линиям изобразительного искусства. Кубизм Пикассо, новый французский «мизерабилизм» и т. п.	106
6. Продолжение. Концепт как минимализация в музыкально-словесном — «Гул» В. Маяковского, «чистая ощущимость» у теоретиков (В. Фещенко и др.)	109
7. Само «знание» как «тонкая пленка». По-русски — тонкое различие «я знаю это» и «я знаю об этом»	112
8. «Знание» как дискурсивное мышление в смысле Б. Рассела.....	113
9. В концептах нет «знания» вне «эмоций». Трудность именования эмоций при знании.....	114

10. Концепты с эмоциями в «тонкой пленке».	
Положительное минорное — Маргарита Алигер. «Музыка» (1942)	116
11. Концепты с эмоциями в «тонкой пленке».	
Отрицательное минорное отвратительное —	
Георгий Иванов «развоплощение» из книги «Распад атома» (1938)	118
12. «Тонкая пленка» концепта, расширяясь в контекст,	
лечит, затягивает сама себя. Концепты с эмоциями:	
дети и зверьки в романе Г. Иванова	120
13. Концепты с эмоциями — «тонкая пленка»	
как «Улыбка чеширского кота». Льюис Кэрролл «Поэма Алисе»	121
14. Конфликтология в «минимальном». Н. А. Бердяев и С. Н. Булгаков	
adversus Пикассо. Необходимость расширения понятия «Концепт»	124
15. Концепт. Второе (расширенное) определение	126

VI. Концепты — тонкая пленка цивилизации, кожица яблока.
(2) В «научном»

1. Ньютона в 1686 году...	130
2. Центральное «нервное звено» «тонкой пленки» в сфере философии, математики и логики. Декартовский поворот XVII века	131
3. «Созидать и позволять естественно расти».	
Гуманитарный поворот наших дней посреди искусственного круговорота в технической цивилизации.....	134
4. Одна «тонкая пленка» в логике концептов —	
Cogito Декарта и картезианская логика жизни П. С. Попова	135
5. Некоторые современные добавления к предыдущему о логике.....	139
6. Проблема обозначения сущностей: «События», «факты» и «суждения о фактах». Нехватка терминов в современной гуманитарной науке («утверждение», «суждение», «предложение», «пропозиция», англ. judgement, sentence, proposition, франц. phrase и т. д.)	140
7. Логический анализ сущностей (лучше будет сказать «прикладной логический анализ»). К термину «суждение» и др.....	142
8. Глубинный язык открывается ближайшим образом в самом тонком звене «тонкой пленки» — в «суждении». Анализ суждения по О. Конту, по Лейбничу, по Канту, П. С. Попову, Е. Д. Смирновой	144
9. Анализ концепта по линии суждения по И. Канту.	
Ядро — «Синтетическое суждение a priori»	149
10. Анализ концепта по линии суждения, опирающийся на современное понимание проблемы «аналитического и синтетического» по Е. Д. Смирновой	151
11. Анализ концепта по линии суждения в ключе семиотики по Ч. С. Пирсу. Суждение — это «убеждение-принуждение»	152
12. Нехватка терминов — явление «классическое» и постоянное.	
В сущности — один и тот же вопрос и даже одно и то же решение: Кант «Пролегомены. Общий вопрос: как возможно познание	

из чистого разума» и Пирс: «Утверждение, обладающее непосредственной убедительной силой»	154
13. Утверждение-принуждение, или «утверждение, обладающее непосредственной убедительной силой» как основание для единой классификации явлений «современной гуманитарной науки» — «научного» и «художественного»	155

VII. Антиконцепты

1. Антигерой возникает под пером Ф. М. Достоевского в 1864 г.	158
2. «Кич» и «Кэмп» — продолжения явления «Антигерой» в нашем веке	161
3. Поддельные концепты. «Образцы» — «Христос в Эммаусе». «Смерть в атаке. Испания 1936 г.»	167
4. Концепты об «Антиконцептах»: Г. В. Спешнев (1912—1987), С. Е. Бирюков (диссертация 2007 г.) и др.	171
5. Предельная минимализация концепта — «прозрачность знака». Предельная минимализация — тоже «Антиконцепт».....	171

VIII. Концепты как неодобряемое, осуждаемое, запрещаемое... но — «концептное»!

1. Лермонтов «На смерть поэта», Бодлер «Цветы зла», Флобер «Госпожа Бовари». И т. д. И т. п.	175
2. Тимур Кибиров — поэт концептов. Первое вступление	176
3. Второе Вступление. Тимур Кибиров. Из журнала «Юность», 9, 1988	179
4. Тимур Кибиров. Художнику Семену Файбисовичу	181
5. Тимур Кибиров. «Человеческий фактор» (Из «Песен стиляги»)	190

IX. Самые большие концепты без имени

1. Что значит «без имени»?	192
2. «Введение к Заключению», или «Заключение к Введению».....	192
3. Композиция «книги о концептах» — это рекурсия	193

Большой концепт:
Любовь и голод движут миром

1. Голод. «Дорогие товарищ Сталин...»	194
2. О голоде в более общественном смысле. Работа Питирима Сорокина «Голод как фактор»	198
3. Голод и фактор населения. Книга С. П. Капицы «Теория роста населения земли» и его опыт «метаистории». Наш возврат к понятию «Концепт»	201
4. Любовь. «Во сне ты горько плакал...» — Юрий Казаков (Отец о своем сыночке, фрагменты)	203

Большой концепт: «Вечное» значит «вечно молодое»	
1.	«Парижский синдром». Молодежная революция 1968 г. и 2005—2006 гг. Наше вступление «тонкая пленка».....208
2.	Французы об этом. Книга Р. Арон (1968 г.).....211
3.	«Liberté, Egalité, Fraternité» — «Свобода, Равенство, Братство» — Вечно молодое.....214
Концепт как предчувствие. Франц Кафка	
1.	Концепт как предчувствие. Кафкова Прага.....220
2.	Сбывающееся предчувствие. Холокост поодаль от Праги226
«Про это». «Садизм в легкой форме»	
1.	«О.Р.З» (о-эр-зэ) — это «грипп в легкой форме». Дедовщина. Садизм. Все «в легкой форме» — «вакцинация идеи»226
2.	Маркиз де Сад (1740—1814) и Жорж Батай (1897—1962). Философия «садизма».....227
3.	Философия «практического разума» по Саду. Маркиз де Сад в его иллюстрациях — «прозрачность знака».....232
X. Бином Ньютона — геном Баха	
Заключительная глава как «Большой концепт».....235	
Цитируемая литература.....237	

I.

ГУМАНИТАРНАЯ НАУКА СЕГОДНЯ. ЕЕ СФЕРА И ПРЕДМЕТ

1. Краткий обзор предмета. Ее сфера — весь мир. Метафора Паскаля

Метафора Паскаля гласит: граница мира — нигде, а его центр — везде. Представлять себе это лучше всего в виде именно шара, сферы, она не ограничена в пространстве нигде, но центр этой сферы — внутренний мир человека, там, где он, то есть везде.

Данный начальный обзор предмета может быть, конечно, только поверхностным, внешним, из «глубинного» вообще не сложишь образ. Эти слова о «внешнем» являются парадигмой Мариной Цветаевой: «Не презирайте внешнего, цвет ваших глаз так же важен, как и их выражение...» Культурологи в настоящее время постоянно обращаются к «внешнему». Владимира Фещенко даже написал специальную работу «О внешних и внутренних горизонтах семиотики» [Фещенко 2005а: 6]. Впрочем, сказать одновременно, как мы (не Фещенко) сейчас сделали, «в настоящее время» и «постоянно», значит произвести «парадокс», или «амфиболию», или снова «метафору», — словом, целый набор стилевых терминов (не лучшего вкуса), но это тоже черта гуманитарной науки: ее собственный стиль и границы — предмет ее постоянных забот. Один из основоположников семиотики Ф. де Соссюра этого и начал: семиотике (у него семиологии) предстоит еще многое сделать, даже уже только для того, чтобы определить свои собственные границы [Соссюр 1933: 40]. Когда в 1917 г. художники Т. Ван Дусбург и П. Мондриан основали новое авангардное направление, то их главный (голландский) орган — журнал, так и был назван «De Stijl» («Стиль»).

Само понятие «внутренний горизонт» меняется. Если обычно оно относилось к слепым, то сейчас к зрению внутреннему — к ментальному, умозрительному (один из замечательных русских примеров — «Умозрение в красках» [Трубецкой 1991]).

Меняются не только произведения, но и способы их названия. Возьмем нашу собственную данную книгу «Концепты. Тонкая пленка цивилизации». Что это — «название»? Или «собственное имя» данного произведения, продукта?

(Есть же автомобиль «Пежо», мебельный гарнитур «Аленка» и т. п.) Или, может быть, «псевдоним»?

В быту, в современном русском языке эти словосочетания обычно смешиваются. Во всяком случае, необходимо различать если не сами сочетания, то хотя бы то, что за ними стоит. Например, *«Белеет парус одинокий»* — это, прежде всего, знаменитое стихотворение М. Ю. Лермонтова, собственное имя этого стихотворения, под которым его все знают в нашей жизни.

Но это, скорее, псевдоним. У самого Лермонтова стихотворение называется *«Парус»* (1832 г.).

Валентин Катаев пишет повесть *«Белеет парус одинокий»* (1936 г.), в которой по смыслу содержания уже нет речи ни о парусе, ни о Лермонтове.

Как же следует отнестись к тому, что написано как наш заголовок книги? Конечно, это собственное имя данной книги. Но поскольку видно, по обложке или по иным признакам, что речь идет о чем-то научном, то у заявленного названия — *«Концепты. Тонкая пленка цивилизации»* — должен быть синоним, мы его также выписываем: *«Гуманитарная наука сегодня»*. Он не поставлен рядом с предыдущим — *«Тонкая пленка цивилизации»* — просто потому, что по типографским правилам не принято печатать слишком длинные заголовки.

Тем не менее все эти детали находят свое место в содержании наших книг. Конкретно: в типографских различиях, например, в отличиях английского *курсива* от русского [Степанов 2004б: 60—61].

Однако и в случае с «парусом» мы способны различать названные факты посредством относимых нами же самими к ним слов: *«стихотворение Лермонтова»*, тогда это будет общеизвестное со школы, знаменитое *«Белеет парус одинокий»*, или *«Лермонтов “Парус”, 1832 г.»*, или *«Катаев, повесть, 1936 г.»*.

Собственные имена произведений тождественны (для лингвиста они — синонимы). Но само различение (или неразличение) чего-либо тождественного уже составляет нау чн ую проблему. Например, по Б. Расселу (в его Гарвардских лекциях 1940 г. [Russell 1980: 103]): *«Что неразличимо, то тождественно»*. Как и всюду, даже в рамках этого краткого обзора, прикосновение к какому-либо понятию гуманитарной науки тут же вызывает другое понятие, — вся эта наука пронизана связями и ментальными ассоциациями. В данном случае тезис *«Что неразличимо, то тождественно»* Рассел считает *«главным достоинством своей логической теории»*, влекущим к рассмотрению *«а на л и т и ч е с к о й и с т и - ны по Канту»* (*«the principal merit of the theory I am advocating is that it makes the identity of indiscernibles analytic»*). Но для нашей собственной книги это уже отдельная, следующая глава (II).

2. Понятие «гуманитарная наука» — само своеобразный концепт

Как и всякий концепт или понятие, и данные понятия складываются из определяющих современных признаков, которые нужно обозначить. Обозначить, конечно, не конкретно каким-либо началом, границей сегодняшнего дня, но всё же