

Этнографическое обозрение

1908 1 и 2

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 316
ББК 60.5
Э91

Э91 Этнографическое обозрение: 1908 1 и 2 / – М.: Книга по Требованию, 2013. – 241 с.

ISBN 978-5-517-93089-7

Издание Этнографического отдела Императорского Общества любителей естествознания, антропологии и этнографии. Репринтное издание по технологии print-on-demand с оригинала 1908 года

ISBN 978-5-517-93089-7

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2013

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2013

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

Этнографическое обозрѣніе

Годъ 20-й.

Кн. LXXVI—LXXVII.

ЭТНОГРАФИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Изданіе Этнографическаго Отдѣла

Императорскаго Общества Любителей Естествознанія,
Антропологія и Этнографія,

состоящаго при Московскомъ Университетѣ.



1908, № 1 и 2.

Подъ редакціей.

Предсѣдателя Отдѣла В. Ө. Миллера

и

Товарища Предсѣдателя Н. А. Янчука.

МОСКВА.

Типографія Императорскаго Московскаго Университета

1908.

INDIANA UNIVERSITY
LIBRARIES
BLOOMINGTON

G N I
. E 85

Печатано съ разрѣшенія Совѣта Императорскаго Общества Лю-
бителей Естествознанія, Антропологии и Этнографіи.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

	<i>Стр.</i>
I. Ограниченіе отношеній между однимъ изъ супруговъ и родственниками другого. А. Н. Максимова.	1
II. Замѣтки по поводу употребленія слова: фетишизмъ. В. Н. Харузинной.	78
III. Памяти бытописателя Грузіи кн. Ильи Григорьевича Чавчавадзе. Вс. Θ. Миллера.	119
IV. Князь И. Г. Чавчавадзе, какъ этнографъ. А. С. Хаханова.	122
V. Бытъ и нравы грузинскаго народа средины XIX вѣка въ литературныхъ произведеніяхъ кн. И. Г. Чавчавадзе. Г. Θ. Жорданія.	136
VI. Кн. Чавчавадзе и его стихотворенія въ грузинской народной, пѣснѣ. Д. И. Аракчіева.	144
VII. Смѣсь:	
1. Итъ-ала-казъ. (Повѣрье). А. А. Диваева.	149
2. Какъ киргизы развлекаютъ дѣтей. Его же.	150
3. Духовные стихи крестьянъ-старообрядцевъ Челябинскаго уѣзда, по сообщенію И. М. Крашенинникова.	152
4. Къ этнографіи сѣвера Европейской Россіи. А. В. Маркова.	157
5. „Коляды“ и „Купало“ въ Бѣлоруссіи. А. И. Петропавловскаго.	158
VIII. Критика и библиографія:	
1. Отчеты о новыхъ изданіяхъ:	
Söderblom. Die Allväter der Primitiven. <i>В Н. Х-ной</i> (166).—	
Parkinson. Dreissig Jahre in der Südsee. <i>А. Н. Максимова</i>	
(168).—Zeitschrift des Vereins für Volkskunde. 1908, 1.	
<i>Е. Н. Е-ой</i> (170).—Списки этнографіи сборникъ. Кн. 7. <i>Е. Н. Е-ой</i> (171).—Р ж и г а. И. С. Пересвятовъ. <i>Е. Н. Е-ой</i> (173).—	
Труды Ряз. Ученой Архив. Комиссіи 1907. Извѣстія О-ва Ист.,	
Арх. и Этнографіи, т. XXIII, в. 5. Гурьяновъ. Иконы Спасителя	
письма Симона Ушакова. Двѣ мѣстныхъ иконы Св. Троицы. Ико-	

ны явленія Божіей Матери. Сказаніе о блаженной в. к. Евдо-
ліи. *Е. Н. Е-ой* (174).—*Ивановъ*. Жизнь и повѣрья крестьянъ
Купинскаго уѣзда. *Вл. Б.* (176).—*Державинъ*. Болгарскія ко-
лонія Новороссійскаго края. *Вл. Б.* (179)—*Трахтенбергъ*.
Блатная музыка. Жаргонъ тюрьмы. *Вл. Б.* (182).—

1. Обзоръ газетъ и журналовъ. 186
3. Новости этнографической литературы. 201

IX. Хроника:

Некрологъ: П. С. Ефименко.—XIV Археологическій съѣздъ
въ Черниговѣ.—Этническій составъ колонистовъ Новороссій-
скаго края.—Новый этнографич. очеркъ трухменъ.—Болкары
на Кавказѣ.—Новые пѣсенные казацкіе мотивы.—Абхазскія
пословицы.—По говору станицъ Сѣв. Кавказа.—Замѣтки о
кавказскихъ языкахъ Борка.—Этнографія иранскихъ племенъ
Средней Азіи.—Новые матеріалы о хазарахъ.—О тептеряхъ.—
Къ изученію сымскихъ остяковъ и другихъ инородцевъ Си-
бири.—О буддійскомъ искусствѣ въ Турханѣ.—По исторіи,
географіи и этнографіи Китая.—Извѣстная коллекція египто-
лога В. С. Голенищева.—Исслѣдованіе объ индѣйцахъ-пуэбло.—
Мемуары Финно-угорскаго общества.—Антропологическій му-
зей Московскаго университета.—Бывшій музей Е. Н. Скар-
жинской.—Отдѣленіе Этнографіи И. Р. Г. О. въ 1907 году.—
Большая золотая медаль по этнографіи. 227

- X. Объявленія. 229

Ограниченія отношеній между однимъ изъ супруговъ и родственниками другого.

I.

Къ числу обычаевъ, широко распространенныхъ по всему земному шару, принадлежатъ особыя правила поведенія, соблюдаемыя между мужемъ и родственниками жены, и женой и родственниками мужа. Правила эти довольно разнообразны; иногда они исключаютъ возможность какого бы то ни было общенія между соответственными лицами, не допускаютъ между ними даже случайныхъ встрѣчъ; въ другихъ же случаяхъ они менѣе строги и сводятся къ запрещенію называть свекра или тещу по имени или къ необходимости соблюдать въ ихъ присутствіи особыя приличія въ костюмѣ, сдержанность въ выраженіяхъ и т. п. Какъ видно будетъ изъ нижеслѣдующаго обзора, обычай этотъ не только пользуется широкимъ распространеніемъ, но и настолько вошелъ въ нравы народовъ, что строго соблюдается, несмотря на слѣдующія отсюда, подчасъ довольно крупныя неудобства. Такимъ образомъ, какъ бы ни казались намъ иногда вздорными соответственныя правила поведенія, въ глазахъ некультурнаго человѣка они, очевидно, имѣютъ глубокий смыслъ и по тому самому заслуживаютъ полнаго вниманія съ нашей стороны.

Первымъ, насколько мнѣ извѣстно, обратилъ вниманіе на данный обычай Тэйлоръ. Въ своихъ „Исслѣдованіяхъ въ области древнѣйшей исторіи человѣчества“ ¹⁾ онъ приводитъ довольно подробный перечень народовъ, у которыхъ существуетъ этотъ обычай, но не рѣшается высказать опредѣленнаго мнѣнія по во-

¹⁾ E. B. Tylor, *Researches into the early history of mankind*, 3-d edition, pp. 288—291.

просу о его происхожденіи. Онъ лишь въ видѣ предположенія высказываетъ здѣсь мысль, что ограниченія отношеній между однимъ изъ супруговъ и родственниками другого, вѣроятно, родственны институту „табу“. Во всякомъ случаѣ Тэйлоръ не считалъ особенно характерной чертой интересующаго насъ обычая то обстоятельство, что извѣстныя правила поведенія обязательны по отношенію къ *свойственникамъ*, и на-ряду съ другими примѣрами приводитъ безъ всякихъ дальнѣйшихъ оговорокъ Фиджійцевъ и Ведда, налагающихъ извѣстныя ограниченія на взаимныя отношенія между близкими *кровными* родственниками.

Съ легкой руки Тэйлора объ этомъ обычѣ писалось очень много и рѣдкій авторъ, писавшій о семейныхъ отношеніяхъ первобытныхъ народовъ, обходилъ молчаніемъ эту сторону вопроса. Одни авторы, какъ Андре ¹⁾, ограничивались упоминаніемъ о самомъ обычѣ и перечнемъ фактовъ, доказывающихъ широкое его распространеніе, другіе шли дальше и высказывали въполнѣ опредѣленныя и точно сформулированныя гипотезы относительно его происхожденія и назначенія. Тутъ однако, какъ и въ большинствѣ вопросовъ исторіи первобытной культуры, не было согласія между изслѣдователями, и мы имѣемъ цѣлый рядъ теорій, взаимно противорѣчающихъ другъ другу. Къ обзору этихъ теорій мы теперь и перейдемъ.

Первая теорія, къ числу сторонниковъ которой принадлежать Леббокъ, Вилькенъ, Зиберъ ²⁾ и существенныя черты которой принимаютъ также Липпертъ и Гельвальдъ ³⁾, состоитъ въ томъ, что на данное явленіе надо смотрѣть, какъ на переживаніе похищенія женщинъ или брака захватомъ. Такой бракъ, являющійся насиліемъ надъ женщиной и вырывающій ее изъ среды ея родственниковъ, естественно вызывалъ враждебныя чувства со

¹⁾ R. Andree, Ethnographische Parallelen und Vergleiche. 1878. S. 159—164.

²⁾ Леббокъ, Начало цивилизаціи, изд. 1876 г., стр. 11—13, 81.—Н. З. (Н. И. Зиберъ), Новый трудъ о первобытныхъ учрежденіяхъ, Отеч. Зап. 1882 г. 7 стр. 181—185.—Н. И. Зиберъ, Очерки первобытной экономической культуры, изд. 1883 г., стр. 301.

³⁾ J. Lippert, Die Geschichte der Familie, 1884, pp. 44—50.—J. Lippert, Kulturgeschichte der Menschheit in ihrem organischen Aufbau, Bd. II. p. 93.—Fr. v. Hellwald, Die menschliche Familie, pp. 289—290.

стороны послѣднихъ, и эти чувства или, вѣрнѣе сказать соотвѣтственные имъ правила поведенія сохранились въ видѣ простого символа или обряда даже тогда, когда бракъ потерялъ свой прежній насильственный характеръ и когда похищеніе невѣсты стало простою церемоніею. Съ перваго взгляда такое объясненіе можетъ показаться довольно логичнымъ, но противъ него имѣются два весьма существенныхъ возраженія. Во-первыхъ, взаимно избѣгаютъ другъ друга не только зять и тестъ съ тещей, но и сноха и свекоръ съ свекровью, а сноха никогда не похищала у свекра сына, не производила никакого насилія, и потому враждебныя отношенія къ ней, казалось бы, неумѣстны. Во-вторыхъ, въ притворно-враждебныя отношенія къ тестю и тещѣ зять становится не только въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ путемъ дѣйствительнаго или фиктивного похищенія увозитъ невѣсту въ свой собственный домъ, но и въ тѣхъ, когда онъ самъ поселяется въ домъ родителей невѣсты, т. е. когда ни о какомъ похищеніи не можетъ быть и рѣчи. Случаи второго рода не только не представляютъ рѣдкаго исключенія, но, наоборотъ, по мнѣнію Тейлора ¹⁾, являются правиломъ, т. е. большинство примѣровъ ограниченія отношеній между зятемъ, съ одной стороны, и тестемъ и тещей, съ другой, приходится именно на тѣ народы, у которыхъ мужчина, вступая въ бракъ, селится въ домъ жены. Первое изъ указанныхъ возраженій сторонники настоящей теоріи пытались опровергнуть слѣдующимъ образомъ: Возникшія на почвѣ брака захватомъ извѣстныя отношенія зятя къ тестю и тещѣ постепенно стали разсматриваться какъ выраженіе почтенія, а тогда для выраженія такого же почтенія соотвѣтственные правила поведенія были усвоены и снохою по отношенію къ свекру и свекрови. Доказательство справедливости своего мнѣнія авторъ, котораго мы сейчасъ имѣемъ въ виду, усматриваетъ въ томъ, что отдѣльно ограниченія отношеній между снохой и свекромъ и свекровью, будто бы, никогда не встрѣчаются, а всегда лишь на-ряду съ ограниченіемъ отношеній между зятемъ и тещей и тестемъ ²⁾. Утвержденіе это, какъ мы скоро же увидимъ, совершенно оши-

¹⁾ Тейлоръ, О методѣ изслѣдованія развитія учреждений, Этногр. Обзор. V (1890 г. кн. 2-а), стр. 4.

²⁾ Н. З., *op. cit.*, стр. 185.