

**А.А. Котляревский**

**Сборник отделения русского  
языка и словесности  
Императорской академии  
наук**

**Том 48. Котляревский А.А.  
Сочинения. Том 2**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 304  
ББК 60.5  
А11

А11 **А.А. Котляревский**  
Сборник отделения русского языка и словесности Императорской академии наук: Том 48. Котляревский А.А. Сочинения. Том 2 / А.А. Котляревский – М.: Книга по Требованию, 2012. – 578 с.

**ISBN 978-5-4241-6657-0**

**ISBN 978-5-4241-6657-0**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2012

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2012

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

[www.samizday.ru/reprint](http://www.samizday.ru/reprint)



СОЧИНЕНІЯ

А. А. КОТЛЯРЕВСКАГО.

---

ТОМЪ II.

---

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

ТИПОГРАФІЯ ИМПЕРАТОРОВОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

(Вас. Остр., 9 лин., № 12.)

1889.

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ.  
С.-Петербургъ, Декабрь 1889 года.

Непремѣнный Секретарь, Академикъ *К. Веселовскій*.

## Русское періодическое изданіе Академіи Наукъ.

Записки Академіи Наукъ. Спб., 1862, 2 т., 4 книжки.

1863.

Слѣдящимъ за ученою дѣятельностью Академіи Наукъ извѣстно, что съ прошлаго года она предприняла изданіе «Записокъ». Причина основанія новаго литературнаго органа заключалась какъ въ прекращеніи прочихъ русскихъ повременниковъ Академіи (каковы: Ученыя Записки по I и III отдѣленіямъ, Ученыя Записки и Извѣстія по Отдѣленію русскаго языка и словесности), такъ и въ желаніи, соединенными силами ученыхъ всѣхъ трехъ Отдѣленій, способствовать русской литературѣ къ приобрѣтенію самостоятельности въ дѣлѣ науки. Если для науки можетъ существовать *свое* мѣсто и *свое* время, то нельзя не сознаться, что литературное предпріятіе Академіи является очень кстати: самый поверхностный взглядъ на современную журналистику убѣдитъ, мы думаемъ, cadaго, что такъ-называемые *современные* вопросы и интересы текущей минуты почти исключительно завладѣли общественною мыслию. Порипать или хвалить это было бы и странно и смѣшно, но мы желали бы, чтобъ и нынѣ, не менѣе существенныя потребности нравственной природы челоуѣка находили также свое удовлетвореніе. Мы говоримъ о потребности знанія, науки, безъ которой и самыя современныя начинанія будутъ рядомъ заблужденій и оступей, и часто — ка-

кихъ оступей! Поэтому мы съ глубокимъ сочувствіемъ и уваженіемъ смотримъ на періодическое изданіе, посвященное исключительно цѣлямъ науки. Намъ кажется, что въ такихъ изданіяхъ настоить дѣйствительная потребность для современнаго русскаго общества, или, по крайней мѣрѣ, для той части его, которая не успѣла еще облѣпиться до отрицанія пользы и пригодности науки...

Вышедшіе въ прошломъ году два тома, или четыре книжки «Записокъ Академіи Наукъ», представляютъ собою не только начало, но и прочный залогъ будущихъ, болѣе обширныхъ и разнообразныхъ изслѣдованій въ области отечественной науки. Изъ протоколовъ засѣданій членовъ Академіи и изъ нѣкоторыхъ указаній въ статьяхъ, уже напечатанныхъ, видно, что для «Записокъ» готовится очень многое, имѣющее высокій интересъ для науки, и что, во всякомъ случаѣ, русская публика въ правѣ ждать добрыхъ плодовъ отъ поваго повременника Академіи; но, не гадая о будущемъ, мы позволяемъ себѣ остановиться на томъ, чтó уже есть.

По отдѣлу наукъ историко-филологическихъ прежде всего обращаетъ вниманіе трудъ г. Гедеонова: «Отрывки изъ изслѣдованій о варяжскомъ вопросѣ» (кн. 2-я и 4-я). Мысль, лежащая въ основѣ труда — это, что *Варяги были западно-славянскаго происхожденія; а Русь — народъ восточно-славянскій*. Вышедшіе доселѣ отрывки не представляютъ еще пока рѣшительныхъ доказательствъ такой мысли, а потому мы не можемъ и сказать о ней ничего положительнаго; но критическая часть сочиненія г. Гедеонова для науки весьма важна: она основана на самомъ тщательномъ, добросовѣстномъ изученіи источниковъ и подкреплена остроумными и часто блестящими соображеніями. Главнымъ образомъ, эта часть направлена противъ теоріи норманскаго происхожденія Руси, и если она не сильна убѣдить послѣдователей этой теоріи въ ложности ихъ системы, то, по крайней мѣрѣ, послѣ критики г. Гедеонова, уже становится невозможнымъ рѣшеніе вопроса тѣмъ путемъ, какимъ онъ рѣшался до сихъ поръ изслѣдователями-норманистами. Потому мы думаемъ, что

«Отрывки» г. Гедеонова должны непремѣнно имѣть значеніе, хотя бы и отрицательное, въ рѣшеніи вопроса о происхожденіи Руси: говоримъ — отрицательное, такъ какъ положительная часть системы остается еще за г. Гедеоновымъ, а нѣкоторыя отрывочныя замѣчанія (какъ напримѣръ о росопоклоненіи, о характерѣ начального лѣтописца и т. д.) своею явною несостоятельностью даютъ противъ себя же оружіе и убѣждаютъ только въ томъ, какія еще трудности представляетъ рѣшеніе основныхъ вопросовъ исторической этнографіи, что ни знаніе, ни остроуміе не спасаетъ отъ очевидныхъ ошибокъ и мечтаній!

Статья академика И. И. Срезневскаго: «Чтенія о древнихъ русскихъ лѣтописяхъ» (к. 4-я), представляетъ, сколько намъ извѣстно, первый опытъ реставраціи древнѣйшаго періода русской лѣтописи. Отправляясь отъ несомнѣннаго положенія о существованіи лѣтописнаго дѣла до Владимира, г. Срезневскій выбираетъ изъ извѣстныхъ лѣтописей все, что должно было находиться въ древнѣйшихъ, до насъ не дошедшихъ и, такъ сказать, первичныхъ лѣтописныхъ замѣткахъ. Конечно, такая реставрація не можетъ быть полною: многое, что имѣло мѣсто въ первоначальныхъ лѣтописныхъ замѣткахъ, могло и не войти въ лѣтописи вторичной формаціи; тѣмъ не менѣе самая попытка отдѣлать древнѣйшій слой отъ позднѣйшаго была необходима уже и для того, чтобы не путаться въ опредѣленіи историческаго и литературнаго характера различныхъ эпохъ, чтобы въ старину не внести относительно новыхъ чертъ и тѣмъ не обезобразить ея, не лишить своей особой оригинальной окраски. Признавая плодотворность такой попытки для исторической науки, мы должны признать за г. Срезневскимъ не только честь перваго начинанія въ этомъ дѣлѣ, но честь перваго удачнаго исполненія его. Въ этомъ отношеніи особенно любопытны и важны страницы, посвященныя разбору быта русскаго народа по лѣтописнымъ сказаніямъ X вѣка, хотя авторъ иногда бываетъ черезчуръ скупъ на обширныя объясненія и ограничивается, по большей части, краткими указаніями и намеками. Академику Срезневскому же

принадлежитъ не менѣе любопытная статья: «Русскіе калики древняго времени» (кн. 2-я). Существенно новое въ ней — это объясненіе круты или одежды каликъ переходящихъ и, между прочимъ, загадочнаго *колокола*, который, по новгородской былинѣ о Васильѣ Буслаевѣ, помѣщается на головѣ у старчища пилигримища. Г. Срезневскій видитъ въ немъ верхнюю неразрѣзную одежду въ родѣ плаща (*klakol, cloche, clossa, etc.*) у племени романскаго, и въ доказательство приводитъ одинаковыя наименованія плаща и у Чеховъ. Не останутся также безъ вниманія и нѣкоторыя общія соображенія академика, каковыѣ напр. о западномъ источникѣ русскаго каличества, о связи каликъ съ нищими и нѣкоторыя другія. Не останавливаясь на многихъ мелкихъ, хотя и любопытныхъ статьяхъ (нѣкоторыя изъ нихъ, какъ ст. ак. Бэра и Шифнера: «О собираніи доисторическихъ древностей въ Россіи для этнографическаго музея», уже извѣстны русской публикѣ изъ изданнаго въ 1861 г. сочиненія Ворсо: «Сѣверныя древности», другія же, какъ напр. ст. акад. Шифнера: «Сампо». Опытъ объясненія связи финскихъ сказокъ съ русскими» — переведены изъ *Bulletin и Mélanges*, издаваемыхъ Академіей), — нельзя не обратить вниманія на любопытные матеріалы по русской исторіи и литературѣ XVIII вѣка, обнаруженные акад. Гротомъ со многими объясненіями и замѣчаніями, таковы: «Письма Ломоносова и Сумарокова къ И. И. Шувалову» (кн. 1-я), «Матеріалы для исторіи Пугачевского бунта, бумаги Бибикова и Кара» (кн. 2), «О дополнительныхъ матеріалахъ для біографіи Державина» (кн. III) . .

По славянской исторіи и литературѣ «Записки» представили двѣ статьи: «О подлинности суда Любуши и Краледворской рукописи», акад. Куника, и «Петръ Скарга, иезуитъ и проповѣдникъ Сигизмунда III» — бывшаго академика Дубровскаго. На сколько статья г. Куника, несмотря на свою неоконченность, можетъ служить образцомъ ученаго бібліографическаго изслѣдованія, на столько коротенькое сочиненіе г. Дубровскаго способно возбудить недоумѣніе насчетъ своей цѣли и значенія. Для

того, кто знакомъ съ жизнью и сочиненіями извѣстнаго Скарги *ex ipso fonte* или изъ изслѣдованій польскихъ ученыхъ, статья г. Дубровскаго не представляетъ рѣшительно никакого значенія, а для людей несвѣдущихъ — она слишкомъ поверхностна, чтобы научить, или внушить интересъ къ изученію. Много разъ въ протоколахъ Академіи намъ приходилось читать каталоги обширныхъ историко-филологическихъ изслѣдованій, предпринятыхъ бывшимъ академикомъ Дубровскимъ; если они не уступятъ въ своемъ достоинствѣ настоящему его труду, то не мы, конечно, поздравимъ историческую науку съ этими новыми приобрѣтеніями!

По отдѣлу наукъ физико-математическихъ «Записки» также предлагаютъ много любопытныхъ монографій и изслѣдованій; но, не будучи въ состояніи оцѣнить ихъ, мы довольствуемся тѣмъ, что сообщимъ здѣсь заглавія важнѣйшихъ изъ нихъ, таковы: «О звѣздныхъ системахъ и туманныхъ пятнахъ», рѣчь акад. Струве, «О черепахъ ретійскихъ романцевъ», акад. Бэра, «О проектѣ разведенія устриць у русскихъ береговъ Балтійскаго моря» — его же, «О теоріи параллельныхъ линій», акад. Буяковскаго, «О солнцѣ», разсужденіе Виннеке, «Амурскій край — географія», очеркъ г. Максимовича, и нѣк. другія.

Таково любопытное и важное содержаніе четырехъ, доселѣ вышедшихъ, книжекъ «Записокъ Академіи Наукъ». Остается прибавить, что оба тома снабжены довольно тщательно составленными указателями личныхъ именъ, встрѣчающихся въ нихъ. Есть здѣсь, конечно, свои недосмотры и ошибки (такъ напр. *Вильгельму* Гриму приписано сочиненіе *Deutsche Rechtsalterthümer*, тогда какъ оно принадлежитъ *Якову*, и нѣк. др.), но все же этотъ указатель весьма значительно облегчаетъ справочный трудъ. Внѣшность изданія, несмотря на его дешевизну, можно сказать даже изящная и мало оставляетъ мѣста требованіямъ самымъ разборчивымъ. Но, окончивая нашу бѣглую замѣтку о содержаніи первыхъ двухъ томовъ «Записокъ», — мы позволимъ себѣ еще на минуту остановиться: не покажется ли нѣкоторымъ нѣ-

сколько страннымъ то обстоятельство, что въ періодическомъ изданіи высшаго ученаго сословія нѣтъ мѣста исторической критикѣ и библиографіи? Кто какъ смотритъ на это дѣло; но мы сознаемся откровенно, что считаемъ это опущеніе капиталнымъ недостаткомъ превосходнаго повременника Академіи. Дѣло въ томъ, что ученая критика нашихъ періодическихъ изданій или вовсе прекратилась, или дошла до послѣдняго предѣла пустоты и безпомощности. Кому же, какъ не спеціальнымъ ученымъ, слѣдуетъ, въ этомъ случаѣ, направить на добрую дорогу безкритичное блужданіе общественной мысли, случайно и нетвердою оцѣнкою идущей въ своихъ стремленіяхъ къ наукѣ и знанію? Мы не говоримъ уже, сколько можетъ выиграть сама наука, если каждое явленіе въ ея области будетъ подвергаться тщательному критическому осмотру, составляемому специалистами по превосходству. Если въ ученой повременной литературѣ Англіи, Франціи и Германіи—критическій и библиографическій отдѣлы занимаютъ самое видное мѣсто, то развѣ одна дурно понятая *своеобразность* могла бы еще удержать отъ внесенія такого полезнаго обычая къ намъ; но вѣдь о ней не можетъ быть и рѣчи, коль скоро общество знало, что наука есть общее благое достояніе всѣхъ людей!

---

### Палеографическіе снимки съ греческихъ и славянскихъ рукописей Московской синодальной бібліотеки VI—XVII вѣковъ.

Издавъ Савва, епископъ Можайскій. М. 1863 4°.

1863.

Слухъ о томъ, что бывшій синодальный ризничій, архимандритъ Савва (нынѣ епископъ Можайскій) приготовляетъ къ изданію палеографическіе снимки, извлеченные изъ греческихъ и славянскихъ рукописей богатой синодальной бібліотеки — подтвердился: на дняхъ это изданіе вышло въ свѣтъ, подъ заглавіемъ, которое мы привели выше. Обращая на него вниманіе

всѣхъ интересующихся наукою о русской старинѣ, мы позволимъ себѣ сказать нѣсколько словъ о современномъ состояніи науки русской палеографіи.

Едва ли существуетъ необходимость говорить о важномъ значеніи *палеографіи* въ отношеніи къ историческимъ наукамъ: если послѣднія невозможны и немислимы безъ строгой исторической достовѣрности, безъ прочныхъ залоговъ исторической правды, то и великое значеніе палеографіи не подлежитъ никакому сомнѣнію. Стоитъ вспомнить прежніе длинные споры о знаменитомъ *Texte du Sacre*, Реймскомъ евангеліи и послѣдніе горячіе споры о достовѣрности *Суда Любуши* и *Кралецворской рукописи*, чтобы убѣдиться въ значеніи палеографіи, какъ рѣшительницы запутанныхъ историческихъ вопросовъ. Только молодостью науки и отчасти пренебреженіемъ къ ея указаніямъ, можно объяснить себѣ продолжительность этихъ споровъ, и то, почему они до сихъ поръ не привели ни къ какимъ положительнымъ и для всѣхъ равно убѣдительнымъ результатамъ. Въ строгомъ смыслѣ слова, палеографія—наука обширная: она объемлетъ всѣ дошедшіе до насъ памятники старины преимущественно со стороны вопросовъ, относящихся къ нимъ, какъ къ таковымъ; она имѣетъ дѣло только съ самимъ памятникомъ, а если пользуется его содержаніемъ, то затѣмъ, чтобы опредѣлить степень его достовѣрности, время и обстоятельства его возникновенія.

Потому палеографія есть то же, чтó критика историческаго памятника, или, какъ говорилъ знаменитый Шлецеръ, *низшая* критика. Принимаемая въ этомъ обширномъ смыслѣ, наука русской палеографіи уже можетъ похвалиться многими важными приобрѣтеніями, а если остается еще много сдѣлать, то уже совершенное достаточно ручается, что не будетъ недостатка ни въ дѣлателяхъ, ни въ общемъ интересѣ къ ихъ специальнымъ занятіямъ. Обозрѣвая все, чтó успѣла приобрѣсти наука русской палеографіи отъ перваго, въ собственномъ смыслѣ, палеографическаго труда Оленина («О Тмутараканскомъ камнѣ» 1806 года) до настоящаго времени, легко замѣтить не только увеличеніе матеріаль-

наго благосостоянія науки, но и самыхъ понятій и приѣмовъ палеографическаго изученія. Въ этомъ отношеніи съ особенною признательностію должно упомянуть имена гг. Строева, Кеппена и Востокова; ихъ безкорыстнымъ и самоотверженнымъ трудамъ наука обязана главнѣйшими своими основаніями. То, что теперь, въ силу историческаго закона преемственности понятій, сдѣлалось общою ходячею истиною, добыто ими трудомъ продолжительнымъ и упорнымъ, трудомъ, который кажется чуть ли не сказкою въ наше тревожное, легкомысленно гонящееся за новизною, время. Палеографическія изслѣдованія этихъ и нѣкоторыхъ другихъ тружениковъ науки по необходимости ограничивались изслѣдованіями частныхъ вопросовъ: объ общемъ нечего было и думать! Но, несмотря на дробности ихъ трудовъ, они успѣли намѣтить и много общихъ вопросовъ, потому нельзя не пожелать, чтобы кто-нибудь принялъ на себя трудъ сведенія воедино общихъ палеографическихъ приѣмовъ, руководившихъ вышеназванныхъ ученыхъ при ихъ изслѣдованіяхъ. Такой трудъ успѣшно совершонъ только относительно одного Востокова, но онъ въ равной степени былъ бы необходимъ и относительно другихъ: множество мелкихъ замѣчаній, щедро разсыпанныхъ въ трудахъ предшествовавшаго поколѣнія русскихъ палеографовъ, будучи сведены вмѣстѣ, представляютъ не только надежное руководство для начинающихъ, но и страницу изъ исторіи русской науки, важную уже и потому, *чтобы воздать вѣсть должная*. Для вѣрной оцѣнки предшествовавшихъ палеографическихъ трудовъ не слѣдуетъ забывать и того, что многіе изъ нихъ по разнымъ причинамъ остались не изданы: такъ не издано и превосходное, богатое собраніе палеографическихъ снимковъ П. И. Кеппена, которое онъ приготовилъ къ своему «Списку русскимъ памятникамъ»; такъ не издано и превосходное, богатое собраніе палеографическихъ снимковъ еще одного любителя и знатока рукописной старины, почти совершенно оконченное и отпечатанное.

Въ послѣднее время палеографическія занятія все болѣе и болѣе привлекали вниманіе ученыхъ. На первомъ планѣ здѣсь