

**Й. Грэйв**

**Умиращее общество и  
анархия**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 93  
ББК 63.3

**Й. Грэйв**

Умирающее общество и анархия / Й. Грэйв – М.: Книга по Требованию, 2015. – 190 с.

**ISBN 978-5-517-83617-5**

**ISBN 978-5-517-83617-5**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2015

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2015

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

[www.samizday.ru/reprint](http://www.samizday.ru/reprint)



## Глава I

### ИДЕЯ АНАРХИЗМА И ЕЯ РАЗВИТИЕ.

Анархія есть отрицаніе власти. Власть же мотивируетъ свое существованіе необходимостью защищать различныя общественныя учрежденія — семью, религію, собственность и проч. — и создаетъ съ этой цѣлью цѣлый рядъ орудій, обеспечивающихъ ея дѣятельность и повиновеніе ей; главныя изъ этихъ орудій— законъ, судебныя учрежденія, войско, законодательная и исполнительная власть. Вотъ почему, вынужденная давать отвѣтъ на все, идея анархизма должна была бороться со всѣми общественными предрассудками, должна была проникнуться всѣми данными человѣческой науки, съ цѣлью показать, что связанныя съ нею понятія вполнѣ соотвѣтствуютъ какъ фیزیологической и психологической природѣ человѣка, такъ и изученію естественныхъ законовъ, между тѣмъ какъ современная общественная организація, наоборотъ, противна всякой логикѣ, всякому здравому смыслу, результатомъ чего и является непрочность нашихъ обществъ, которыя постоянно подвергаются революціоннымъ взрывамъ, вызываемымъ накопившимся гнѣвомъ тѣхъ, кого давить произволъ существующихъ учрежденій. Когда анархисты борются съ властью, имъ приходится, такимъ образомъ, критиковать всѣ тѣ учрежденія, защитникомъ которыхъ эта власть является и необходимость которыхъ она старается доказать для оправданія своего собственнаго существованія.

Поэтому область анархическихъ идей расширяется. Исходя первоначально изъ простаго политическаго отрицанія, анархизмъ долженъ былъ затѣмъ подвергнуть критикѣ всѣ экономическіе и общественные предрассудки и выработать такую формулу, которая, отрицая частную собственность, лежащую въ основѣ современнаго экономическаго порядка, выражала бы въ то же время извѣстныя стремленія по отношенію къ будущему. И вотъ рядомъ съ «анархизмомъ» естественно сталъ «коммунизмъ».

Ниже мы увидимъ, что существуютъ уточенныя резонеры.

которые доказывают, что разъ анархизмъ означаетъ полное и всестороннее развитіе личности, онъ не можетъ имѣть ничего общаго съ коммунизмомъ. Мы же, напротивъ, имѣемъ въ виду показать, что личность можетъ развиться именно только въ обществѣ, а это послѣднее можетъ существовать только при условіи свободнаго развитія первой; одно, такимъ образомъ, дополняетъ другое.

Вотъ это-то разнообразіе разсматриваемыхъ и разрѣшаемыхъ вопросовъ и содѣйствовало быстрому развитію анархическихъ идей, которыя были вначалѣ достояніемъ лишь небольшой группы никому неизвѣстныхъ людей, лишенныхъ всякихъ средствъ пропаганды, а теперь проникаютъ съ большимъ или меньшимъ успѣхомъ и въ науку, и въ искусство, и въ литературу.

Ненависть къ власти, требованія соціальнаго характера существовали издавна: они зарождаются съ того момента, когда человѣкъ начинаетъ чувствовать, что его угнетаютъ. Но черезъ сколько ступеней, черезъ сколько различныхъ системъ должна была пройти эта идея прежде чѣмъ вылитъ въ ея настоящую форму?

Первый намекъ на нее мы находимъ у Раблэ, въ его описаніи Телемскаго Аббатства, но здѣсь она еще совершенно неясна, и онъ считаетъ ее неприложимой къ всему обществу въ его цѣломъ: доступъ въ его аббатство разрѣшается только привилегированному меньшинству, при которомъ состоитъ цѣлый штатъ прислуги.

Въ 93 году уже говорятъ объ «анархистахъ». Жакъ Ру и такъ называемые «ненстовые» поняли, по нашему мнѣнію, лучше другихъ, смыслъ революціи и больше всего сдѣлали для того, чтобы обратить ее на пользу народа. Потому то буржуазные историки и оставили ихъ въ тѣни: ихъ исторія еще не написана, скрытые въ архивахъ и бібліотекахъ документы еще ждутъ человѣка, у котораго хватило бы времени и энергіи на то, чтобы вынести ихъ на свѣтъ божій и объяснить многое изъ того, что до сихъ поръ остается намъ непонятнымъ въ этомъ трагическомъ періодѣ исторіи. Мы не можемъ поэтому сдѣлать никакой оцѣнки ихъ программы.

Чтобы найти анархизмъ, какъ оппозицію власти и государству и какъ начинающуюся складываться теорію, нужно дойти до Прудона. Но анархизмъ здѣсь не больше какъ теоретическій врагъ государства: на практикѣ, въ своихъ планахъ обществен-

ной организаціи, Прудонъ оставляетъ подъ различными названіями всё тѣ части административной машины, которая составляетъ самую сущность правительства. До самаго конца Имперіи анархизмъ существуетъ во Франціи лишь въ видѣ смутнаго мутуализма, который въ первые годы послѣ Коммуны вырождается въ движеніе производительныхъ и потребительныхъ товариществъ — движеніе вполне ошибочное, пошедшее по совершенно ложному пути.

Но еще гораздо раньше этого безсильнаго движенія, отъ новаго дерева родился другой отпрыскъ. Интернаціональ создалъ въ Швейцаріи «Юрскую Федерацию», въ которой Бакунинъ проповѣдывалъ идею Прудона — анархію, враждебную власти, — но притомъ развивши, расширивши ее и сливши ее съ социальными требованіями. Съ этого-то времени начинается настоящее развитіе современнаго анархическаго движенія. Конечно, многіе предрасудки еще жили въ умахъ, въ высказываемыхъ идеяхъ еще было много нелогичнаго. Въ организаціи, принятой тогдашними пропагандистами, еще сохранялось много зародышей власти, много переживаній государственныхъ идей, но какъ бы то ни было первый шагъ былъ сдѣланъ: идея стала затѣмъ расти, очищаться и все болѣе и болѣе ясно опредѣляться. И когда, не больше какъ какихъ-нибудь 20 лѣтъ тому назадъ, анархизмъ впервые заявилъ о себѣ во Франціи на одномъ изъ конгрессовъ, то несмотря на то, что новая идея была высказана лишь ничтожнымъ меньшинствомъ и что противъ нея были не только защитники существующаго порядка, но и тѣ псевдо-революціонеры, которые видятъ въ народныхъ требованіяхъ только средство прійти ко власти — несмотря на все это, въ ней оказалось достаточно способностей къ развитію, чтобы утвердиться (хотя у ея сторонниковъ не было никакихъ средствъ пропаганды, кромѣ собственной энергіи), достаточно силы, чтобы заставить защитниковъ существующаго капиталистическаго строя бороться и преслѣдовать ее, а людей добросовѣстныхъ — ее обсуждать. Это — лучшее доказательство жизнеспособности и силы новой идеи.

Такимъ образомъ, несмотря на крестовый походъ, предпринятый противъ нея всѣми тѣми, кого можно считать представителями различныхъ фракцій общественнаго мнѣнія, несмотря на клевету, на осужденія, на тюрьму, анархическая идея проложила себѣ дорогу. Основываются группы: во Франціи, Бельгіи, Ита-

ліи, Іспаніи, Португаліи, Голландіи, Англіи, Норвегіи, Америці, Австраліи; создаются органы для пропаганды на всевозможныхъ языкахъ — славянскихъ, нѣмецкомъ, еврейскомъ, армянскомъ — и во всевозможныхъ мѣстностяхъ. Но, что еще важнѣе, отъ небольшой группы недовольныхъ анархическія идеи проникаютъ во всѣ классы общества, повсюду, гдѣ только работаетъ человѣческій умъ. Искусство, наука, литература проникаются новыми идеями и служатъ ихъ носителями.

Вначалѣ, эти идеи были не больше какъ мало сознательными формулами, неясными требованіями — часто скорѣе простыми проявленіями протеста, чѣмъ дѣйствительными убѣжденіями. Теперь же анархическія идеи не только ясно формулируются, но люди которые ихъ распространяютъ, вполне сознаютъ, что распространяютъ именно анархизмъ, и не страшатся назвать его собственнымъ его именемъ.

Итакъ, уже не одни анархисты находятъ теперь, что существующій порядокъ дуренъ весь пѣлкомъ и что его нужно измѣнить. Жалобы на существующее и стремленіе къ лучшему можно встрѣтить даже у тѣхъ, кто считаетъ себя защитникомъ современнаго положенія вещей. Мало того: люди начинаютъ чувствовать, что нельзя довольствоваться безплодными пожеланіями, что нужно работать для осуществленія своего идеала, начинаютъ понимать и проповѣдывать пропаганду дѣломъ и примѣромъ. Иначе говоря, сравнивая то удовлетвореніе, которое доставляетъ человѣку сознаніе, что онъ поступаетъ согласно своимъ убѣжденіямъ, и тѣ неприятели, которыя ему можетъ доставить нарушеніе существующихъ законовъ, люди стараются по возможности согласовать свою жизнь съ своими взглядами — насколько темпераментъ данной личности можетъ сопротивляться преслѣдованіямъ общественнаго возмездія. Эта быстрота развитія анархическихъ идей зависитъ отъ того, что, хотя съ самаго начала онѣ противорѣчатъ многимъ принятымъ идеямъ и установившимся предрасудкамъ и пугаютъ тѣхъ, кто слышитъ о нихъ въ первый разъ, онѣ въ сущности отвѣчаютъ на рядъ затаенныхъ чувствъ и смутныхъ запросовъ и даютъ человѣчеству въ конкретной формѣ тотъ идеалъ благосостоянія и свободы, о которомъ оно прежде едва осмѣливалось мечтать. Эти идеи казались страшными съ перваго взгляда, потому что проповѣдывали ненависть и презрѣніе ко многимъ изъ тѣхъ учреждений, которыя считались необходимыми для жизни общества, и доказы-

вали, въ противоположность принятымъ взглядамъ, что эти учрежденія вредны по самому своему существу, а не потому только, что они находятся въ рукахъ слабыхъ или дурныхъ личностей. Онѣ говорили толпѣ, что не нужно довольствоваться смѣной личностей, стоящихъ у власти, и частичными улучшеніями въ учрежденіяхъ, но нужно прежде всего разрушить то, что дѣлаетъ людей дурными и даетъ возможность меньшинству пользоваться всѣми силами общества для угнетенія большинства. Онѣ показывали, что то, что до сихъ поръ считалось причиною зла, отъ котораго страдаетъ человѣчество, есть ничто иное какъ послѣдствіе зла гораздо болѣе глубокаго, что нужно, слѣдовательно, измѣнить самыя основы общественнаго устройства.

Но, какъ мы уже видѣли выше, въ основаніи современнаго общества лежитъ частная собственность. Защита капитала — единственная цѣль существованія власти. Организация семьи, чиновничества, арміи, суда прямо вытекаетъ изъ существованія частной собственности. Задача анархистовъ состояла, слѣдственно, въ томъ, чтобы доказать несправедливость захвата земли и продуктовъ труда прошлыхъ поколѣній меньшинствомъ туча�цевъ и подорвать авторитетъ власти, показавъ ея вредъ для человѣческаго развитія, ея роль покровительницы привилегированныхъ классовъ и ничтожество тѣхъ принциповъ, на которые она опиралась для оправданія своихъ учреждений.

То, что отталкивало отъ анархизма людей личныхъ питригъ и личнаго тщеславія, заставляло, наоборотъ, людей мыслящихъ изучать и обдумывать тѣ идеи, которыя онѣ приносили съ собою. Дѣло въ томъ, что въ нихъ нѣтъ мѣста ни личнымъ соображеніямъ, ни мелкому самолюбію; онѣ не могутъ служить средствомъ для тѣхъ, кто видить въ рабочихъ требованіяхъ не больше какъ насобъ завоевать себѣ мѣсто въ рядахъ эксплуататоровъ. Мотылькамъ политики нечего дѣлать въ рядахъ анархистовъ. Тамъ нѣтъ, или почти нѣтъ, мѣста ни мелкимъ личнымъ интересамъ, ни ряду кандидатуръ, открывающихъ поле всевозможнымъ надеждамъ и компромиссамъ. Въ партіяхъ политиковъ или социаллистовъ-государственниковъ какой-нибудь карьеристъ всегда можетъ подготовить незамѣтнымъ образомъ свое «обращеніе» такъ, что товарищи замѣчаютъ его уже много времени спустя послѣ того, какъ оно совершилось. У анархистовъ это невозможно: всякій, кто согласился бы занять какой-нибудь постъ въ современномъ обществѣ, послѣ того какъ онъ самъ доказывалъ,

что всё тѣ, кто занимаетъ эти мѣста, могутъ держаться на нихъ только при условіи быть вмѣстѣ съ тѣмъ защитниками существующаго порядка, будетъ тотчасъ же заклеимъ названіемъ ренегата, потому что у него не можетъ быть никакихъ оправданій для его «эволюціи». Вотъ почему то самое, что навлекло на идею анархизма ненависть пнтригановъ, вызывало вмѣстѣ съ тѣмъ на размышленіе людей искреннихъ; эгнмъ и объясняется ея быстрый успѣхъ.

Что, въ самомъ дѣлѣ, возразить людямъ, которые доказываютъ, что, если вы хотите, чтобъ ваши дѣла шли хорошо, вы должны дѣлать ихъ сами, а не давать на это полномочія другимъ? Въ чемъ можно упрекнуть людей, которые говорятъ, что если вы хотите быть свободными, то вы не должны никому поручать «управлять» собою? Что отвѣтить тѣмъ, кто показываетъ вамъ причины бѣдствій, отъ которыхъ вы страдаете, указываетъ средства избавиться отъ нихъ, и при этомъ не только не говоритъ, что эти средства находятся у него въ рукахъ, но, напротивъ, старается внушить вамъ, что только вы, вы сами, можете судить о томъ, что вамъ нужно и чего, наоборотъ, вамъ слѣдуетъ избѣгать.

Если какая-нибудь идея обладаетъ достаточною силою, чтобы внушить людямъ твердыя убѣжденія, за распространеніе которыхъ они борются и страдаютъ, ничего не ожидая въ смыслѣ непосредственныхъ результатовъ — такая идея уже по одному этому является въ глазахъ искреннихъ людей достойной изученія; такъ именно случилось и здѣсь. И вотъ, несмотря на крики негодованія однихъ, на злобу другихъ, на преслѣдованія правительствъ, идея все растетъ и развивается, доказывая буржуазіи, что голосъ правды ни заглушить, ни заставить замолчать нельзя. Рано или поздно съ нимъ приходится считаться.

Анархизмъ имѣетъ своихъ мучениковъ — умершихъ, заключенныхъ въ тюрьмы, изгнанныхъ, — но онъ остается живымъ и полнымъ силъ, и число его пропагандистовъ все растетъ. Среди нихъ есть и пропагандисты сознательные, понявшіе все величіе идеи, и пропагандисты случайные, которые просто выражаютъ свою ненависть къ учрежденіямъ, задѣвающимъ ихъ сокровенныя чувства или ихъ инстинктивную потребность правды и справедливости. Широкій размахъ анархическихъ идей привлекаетъ всѣхъ тѣхъ, въ комъ живо чувство собственного достоинства, кто жаждетъ справедливости и красоты истины. Быть свободнымъ отъ всякаго принужденія, отъ всякаго стѣсненія—

не есть ли это, въ самомъ дѣлѣ, идеаль чловѣка, и не съ этой ли цѣлью производились всѣ революціи? Вѣдь если люди все еще терпятъ надъ собою гнетъ эксплуатагоровъ, если чловѣчскій умъ до сихъ поръ томится въ тискахъ понятій капиталистическаго общества, то это потому, что общепринятыя взгляды, рутина, предразсудки и невѣжество брали всегда верхъ надъ мечтами о свободѣ и стремленіемъ къ независимости и заставляли тѣхъ самыхъ людей, которые только что изгнали тѣхъ, кто господствовалъ надъ ними, вмѣсто освобожденія, избрать себѣ новыхъ господъ.

Анархическія идеи пролипли свѣтъ не только въ умы рабочихъ, но и въ умы всевозможныхъ мыслителей, которымъ онѣ помогли разобраться въ своихъ собственныхъ чувствахъ, показали настоящія причины окружающей бѣдности и средства для ея устраненія, показали въ чемъ цѣль и гдѣ ведущій къ ней путь, объяснили, почему всѣ прошлыя революціи кончались неудачей.

Именно этой тѣсной связью анархическихъ идей съ сокровенными чувствами чловѣка и объясняется ихъ быстрое развитіе; именно она придаетъ имъ силу и дѣлаетъ ихъ неуязвимыми. Напрасно направляются на нихъ и на ихъ пропагандистовъ и злоба правительствъ, и различныя репрессивныя мѣры, и ненависть неудовлетвореннаго тщеславія: онѣ уже проложили себѣ дорогу, и ничто не можетъ помѣшать имъ развиваться и стать идеаломъ всѣхъ обездоленныхъ, лозунгомъ всѣхъ ихъ попытокъ къ освобожденію.

Капиталистическое общество такъ узко и мелочно, всякое широкое стремленіе въ немъ такъ подавляется, оно убиваетъ столько хорошихъ побужденій, оскорбляетъ въ большей или меньшей степени личное достоинство столькихъ людей, не могущихъ примириться съ узостью господствующихъ въ немъ понятій, что если бы даже ему удалось заглушить на время голосъ современныхъ анархистовъ, то скоро само угнетеніе вызвало бы къ жизни новое поколѣніе ихъ, такое же непримиримое.

## Глава II.

### ИНДИВИДУАЛИЗМЪ И СОЛИДАРНОСТЬ.

«Анархія и коммунизмъ несовмѣстимы», говорятъ намъ многіе недобросовѣстные противники, мало заботящіеся о выясне-

ни вопроса. «Коммунизмъ, это — организація; онъ стѣсняетъ развитіе личности, а потому мы не хотимъ его. Мы — индивидуалисты, анархисты и больше ничего», говорятъ съ другой стороны нѣкоторые, даже искренніе люди — люди, которымъ хочется быть болѣе крайними, чѣмъ ихъ товарищи, и которые, не обладая оригинальностью мысли, стараются преувеличить извѣстныя идеи, доводя ихъ до абсурда. А около нихъ группируются и тѣ личности, которымъ правительствамъ всегда выгодно послать въ среду своихъ противниковъ для поселенія въ ней раздора.

И вотъ анархисты начинаютъ спорить объ анархизмѣ, коммунизмѣ, инициативѣ, организаціи, о вредномъ или полезномъ влияніи группировки, объ эгоизмѣ и альтруизмѣ и еще о массѣ вещей, одна нелѣпѣе другой, потому что въ результатѣ этихъ споровъ между добросовѣстными противниками въ концѣ концовъ оказывается, что всѣ стремятся къ одному и тому же, придавая только цѣли своихъ стремленій различныя названія.

Въ самомъ дѣлѣ, анархисты, заявляющіе себя коммунистами, первые готовы признать, что не личность создана для общества, а наоборотъ общество имѣетъ цѣлью доставить личности наиболѣе благоприятныя условія для ея развитія. Когда нѣсколько человѣкъ соединяются вмѣстѣ и соединяютъ свои усилія то они очевидно дѣлаютъ это для того, чтобы получить возможно большую сумму наслажденій при наименьшей затратѣ силъ. Они вовсе не имѣютъ намѣренія принести свою инициативу, свою волю, свою личность въ жертву какой-то отвлеченности, которая не существовала передъ тѣмъ, какъ они соединились, и перестанетъ существовать, какъ только они разойдутся.

Сберечь свои силы и вмѣстѣ съ тѣмъ добиться отъ природы предметовъ, необходимыхъ для существованія, получить которые можно только соединенными усиліями — такова была, несомнѣнно, цѣль первыхъ, начавшихъ группироваться, человѣческихъ существъ; во всякомъ случаѣ, эта цѣль, если и не была сознана, то молчаливо подразумѣвалась въ первыхъ человѣческихъ обществахъ, которыя, можетъ быть, даже были временными и распались, какъ только намѣченное дѣло было выполнено.

Итакъ, никто изъ анархистовъ не собирается подчинить существованіе личности потребностямъ общества.

Полная свобода личности во всѣхъ проявленіяхъ ея дѣятель-

ности — таково наше общее требованіе. Когда же являются люди, которые отрицають организацію, признають только личность и говорить, что имъ нѣтъ дѣла до общества, что правиломъ поведения долженъ быть личный эгоизмъ, что поклоненіе собственному я должно стоять выше всѣхъ гуманныхъ соображеній,— и при этомъ считаютъ себя болѣе крайними чѣмъ другіе, то это показываетъ только одно: что они никогда не изучали психической и физической организаціи человѣка и даже никогда не пытались отдать себѣ отчетъ въ своихъ собственныхъ чувствахъ; они не имѣютъ никакого представленія о жизни современнаго человѣка, о его физическихъ, умственныхъ и нравственныхъ потребностяхъ.

Въ современныхъ обществахъ намъ приходится иногда видѣть такихъ полныхъ эгоистовъ: Делобелли, Гіальмары Эйкдали нерѣдки и встрѣчаются не только въ романахъ. Иногда — хотя и не особенно часто — случается встрѣчать такихъ людей, думающихъ только о себѣ, не видящихъ ничего въ мірѣ кромѣ собственной личности. Если они сидятъ за столомъ, они безъ церемоніи берутъ себѣ лучший кусокъ; они расточительны внѣ дома, въ то время какъ ихъ семья умираетъ съ голоду. Они принимаютъ какъ должное всевозможныя жертвы со стороны всѣхъ — отца, матери, жены, дѣтей — а сами спокойно сидятъ сложа руки, или безъ церемоній пользуются жизнью. Чужія страданія не идутъ въ счетъ, — лишь бы только въ ихъ собственномъ существованіи все шло гладко. Мало того, они даже не замѣчаютъ, что другіе страдаютъ ради нихъ и изъ-за нихъ: когда они сыты и довольны, имъ кажется, что и все человѣчество счастливо и отдыхаетъ. Таковъ типъ настоящаго эгоиста въ абсолютномъ смыслѣ слова, но это вмѣстѣ съ тѣмъ и типъ волюнтіи ничтожной личности. Даже самый отвратительный буржуа не приближается къ этому типу: онъ все-таки иногда любитъ своихъ близкихъ или, во всякомъ случаѣ, питаетъ къ нимъ какое-то чувство, похожее на любовь. Мы не думаемъ, чтобы даже самые искренніе сторонники индивидуализма хотѣли возвести этотъ типъ въ идеалъ будущаго человѣчества. Съ другой стороны, и анархисты-коммунисты вовсе не хотятъ проповѣдывать для будущаго общества самопожертвованіе личности и ея отказъ отъ собственного блага. Но, отрицая отвлеченное понятіе объ «обществѣ», они отрицають вмѣстѣ съ тѣмъ и то отвлеченное понятіе

объ «индивидуумѣ», которое стремились создать ихъ противники, доводя, такимъ образомъ, теорію до абсурда.

Личность имѣть право на полную свободу, на удовлетвореніе всѣхъ своихъ потребностей — это несомнѣнно. Но такъ какъ на земномъ шарѣ существуетъ больше миллиарда такихъ личностей, если и не съ равными потребностями, то съ равными правами, то всѣмъ этимъ правамъ нужно дать удовлетвореніе такъ, чтобы они не мѣшали другъ другу: иначе произойдетъ угнетеніе однихъ другими и совершаемая революція окажется бесполезной.

Нашъ чудовищный общественный строй, основанный на антагонизмѣ интересовъ, ставитъ людей въ враждебное отношеніе другъ къ другу и заставляетъ ихъ грызться между собою для обезпеченія себѣ возможности существовать; это въ значительной мѣрѣ содѣйствуетъ путаницѣ въ понятіяхъ. Въ настоящемъ обществѣ приходится быть или воромъ, или обкрадываемымъ, или угнетателемъ, или угнетаемымъ — середины нѣтъ. Тотъ, кто хочетъ помочь другому, часто рискуетъ быть олураченнымъ; отсюда плохо разсуждающій человѣкъ выводитъ заключеніе, что люди не могутъ жить, не борясь другъ съ другомъ.

Анархисты же говорятъ, напротивъ, что общество должно быть основано на самой тѣсной солидарности. Въ томъ обществѣ, къ осуществленію котораго они стремятся, счастье одного не должно, даже въ малѣйшей степени, быть въ ущербъ другому; наоборотъ, благосостояніе одной личности должно вытекать изъ благосостоянія всѣхъ; если независимости или благополучію одной какой-нибудь личности будетъ нанесенъ ущербъ, то нужно, чтобы этотъ ущербъ чувствовался и всѣми остальными, чтобы они въ силу этого могли исправить сдѣланное зло. Пока же этотъ идеалъ не осуществится, пока эта цѣль не будетъ достигнута, всѣ ваши общества, будутъ только организованнымъ произволомъ, противъ котораго угнетенныя личности будутъ имѣть полное право протестовать.

Если бы человѣкъ могъ жить одинъ, если бы онъ могъ вернуться къ первобытному состоянію, намъ нечего было бы говорить о томъ, какъ онъ будетъ жить: каждый жилъ бы какъ хочетъ. Земля достаточно велика, чтобы дать приютъ всѣмъ, но дала ли бы она достаточное для всѣхъ пропитаніе, если ее предоставить самой себѣ? Въ этомъ далеко нельзя быть увѣреннымъ; результатомъ, вѣроятно, явилась бы ожесточенная борьба между личностями, «борьба за существованіе» первобыт-