

Гессен Ю. И.

История еврейского народа в России

Том 1

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
Г43

Г43 **Гессен Ю. И.**
История еврейского народа в России: Том 1 / Гессен Ю. И. – М.: Книга по Требованию, 2024. – 482 с.

ISBN 978-5-517-99093-8

С иллюстрациями.

ISBN 978-5-517-99093-8

© Издание на русском языке, оформление
«УОУО Media», 2024
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2024

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Раннія встрѣчи русскихъ славянъ съ евреями. — Посредничество хозаръ. — Когда появились евреи въ Кіевѣ? — Сказаніе о крещеніи Руси и объ еврейскихъ послахъ. — Евреи въ Кіевѣ въ одиннадцатомъ и двѣнадцатомъ вѣкахъ. — Погромъ евреевъ въ Кіевѣ. — Лѣтописное сообщеніе объ убіеніи Андрея Боголюбскаго. — Отрывочныя извѣстія о пребываніи евреевъ на Руси въ различныхъ мѣстностяхъ.

Славяне, жившіе въ приднѣпровскихъ областяхъ и связанные своими жизненными интересами съ Кіевомъ, колыбелью русской государственности, рано познакомились съ евреями.

Расположенный по пути изъ Балтійскаго моря къ Черному, „изъ Варягъ въ Греки“, Кіевъ издавна игралъ роль торговаго центра, въ связи съ чѣмъ онъ и пріобрѣлъ политическое значеніе. Русь лежала между богатой Азіей и промышленной Европой и потому являлась главнымъ складочнымъ и мѣновымъ рынкомъ произведеній Европы и Азіи. На югѣ торговымъ центромъ служилъ Кіевъ, а на сѣверѣ Новгородъ. Кіевъ являлся сборнымъ пунктомъ русской торговли, замыкая цѣпь торговыхъ русскихъ городовъ по рѣчной греко-варяжской линіи сообщенія. Русскіе торговые города находились въ зависимости отъ Кіева, такъ какъ въ его власти было задержать ихъ торговыя лодки, направлявшіяся по Днѣпру къ рынкамъ на Азовскомъ и Черномъ моряхъ ¹⁾, а оттуда къ каспійскимъ рынкамъ и далѣе на востокъ.

Арабскій писатель девятаго вѣка Хордабда, современникъ Рюрика и Аскольда, говоритъ, что русскіе купцы возятъ товары къ Черному морю, въ греческіе города, и что спускаясь по Дону и Волгѣ къ хозарской столицѣ, русскіе купцы, уплативъ здѣсь извѣстный сборъ, выходили въ Каспійское море, проникали на его юго-восточные берега и даже привозили свои товары въ Багдадъ ²⁾.

Всюду по этимъ путямъ торговали, наряду съ прочими народностями, также евреи. Уже съ первыхъ вѣковъ христіанской эры

¹⁾ В. Ключевскій, Курсъ русской исторіи (М. 1911 г.), т. I, стр. 170 и сл

²⁾ Тамъ же, стр. 148.

группы евреевъ проживали какъ въ греческихъ владѣніяхъ на сѣверномъ побережѣ Чернаго моря, такъ и въ областяхъ, лежавшихъ у Каспійскаго моря, и далѣе на Кавказѣ, въ Арменіи. То были выходцы изъ Византіи и Персіи; однихъ изъ нихъ сюда загнали преслѣдованія на родинѣ, другихъ привлекли торговыя интересы.

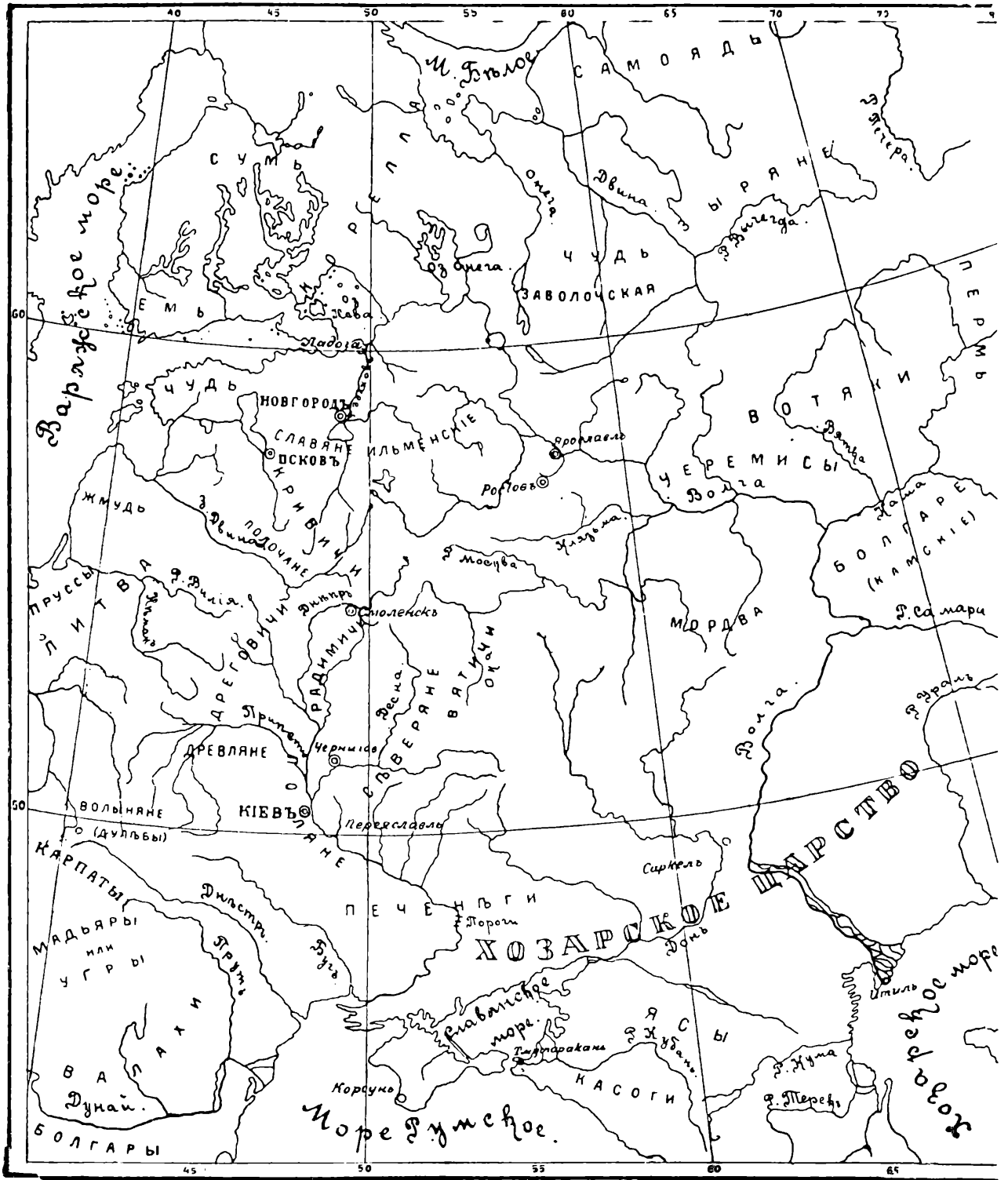
Появляясь въ этихъ мѣстностяхъ, славяне завязывали, вѣроятно, торговыя сношенія также съ евреями. Особая роль выпала, какъ кажется, въ этомъ отношеніи на долю Тмутараканской области, лежавшей на берегу Азовскаго моря. Во времена Святослава (957—972) русская колонизація стала направляться въ Тмутаракань, гдѣ издавна проживала многолюдная группа евреевъ. Византійскій хронографъ Теофанъ говоритъ подъ 671-мъ годомъ слѣдующее: „Къ восточной части, на побережѣ Чернаго моря, у города Фанагорія (на Таманскомъ полуостровѣ) и его окрестностей, около живущихъ тамъ евреевъ, проживаютъ также и многія другія племена“. Такимъ образомъ, говоритъ А. Гаркави, въ главномъ городѣ бывшаго босфорскаго царства и тогдашнемъ средоточіи торговли того края, въ Фанагоріи и его окрестностяхъ, жили въ восьмомъ и девятомъ вѣкахъ преимущественно евреи ¹⁾. Приведенное сообщеніе византійскаго писателя подтверждается и арабскимъ географомъ, который говоритъ относительно девятаго вѣка, что славянскіе (славяно-русскіе) купцы возятъ мѣха лисиць и выдръ изъ отдаленнѣйшихъ краевъ славянской земли, отправляясь къ Румскому (Черному) морю, гдѣ владыка Рума (византійскій императоръ) беретъ съ нихъ пошлину; затѣмъ они идутъ моремъ въ „еврейскій Самкершъ“, т. е. область, тождественную съ той, о которой сообщаетъ византійскій хронографъ, послѣ чего направляются на сѣверъ, а далѣе слѣдуютъ отъ Славянскаго (Азовскаго) моря, пока не приходятъ къ Хозарскому рукаву,—тамъ, у Дона, находилась крѣпость хозарская Саркель—гдѣ хозарскій владыка беретъ съ нихъ пошлину; затѣмъ идутъ они къ Хозарскому (Каспійскому) морю по рѣкѣ, которую называютъ Славянскою (Волга) ²⁾.

Посредниками въ торговлѣ славянъ съ югомъ и востокомъ являлись хозары. Выйдя изъ-за Волги и Дона, эта азійская орда, давно блуждавшая между Чернымъ моремъ и Каспійскимъ, осѣла

¹⁾ А. Гаркави, Русь и русское въ средневѣковой еврейской литературѣ. Восходъ, 1881 г., кн. I, стр. 69.

²⁾ Тамъ же, стр. 69—70. По словамъ Хордабда, еврейскіе купцы говорили на разныхъ языкахъ, между прочимъ и на славянскомъ, а такъ какъ, согласно его же сообщенію, они ѣздили изъ Европы въ Азію, то полагаютъ, что славяне, съ которыми они вступали въ дѣловыя сношенія, были русскіе.

РУССКІЕ СЛАВЯНЕ И ОКРУЖАЮЩЕ ИХЪ НАРОДЫ ВЪ 9 И 10 ВѢКАХЪ.



Масштабъ
 100 200 300 400 500
 верста

на южно-русскихъ степяхъ. Обратившись къ мирнымъ занятіямъ, хозары основали рядъ городовъ. Не установлено въ точности происхожденіе этого народа, — полагають, что онъ представлялъ собою смѣсь различныхъ племенъ; но извѣстно, что въ восьмомъ вѣкѣ хозарскій царь (хаганъ) и окружавшая его знать приняли іудейскую вѣру, съ которой хозаръ познакомили евреи, пришедшіе къ нимъ изъ Закавказья. При этомъ, однако, большая часть хозаръ оставалась въ язычествѣ; впрочемъ, среди нихъ были также христіане и магометане. Столица хозаръ, Итиль, расположенная въ низовьяхъ Волги, являлась огромнымъ разноязычнымъ торжищемъ, гдѣ рядомъ жили магометане, евреи, христіане и язычники.

Въ восьмомъ вѣкѣ хозары покорили племена восточныхъ славянъ — полянъ, сѣверянъ и вятичей. Такимъ образомъ, данникомъ хозаръ сталъ и Кіевъ, и это продолжалось около ста лѣтъ. Подъ покровительствомъ хозаръ торговля изъ Днѣпровья начала развиваться ¹⁾. Торговая дѣятельность Кіева и тяготѣвшихъ къ нему земель приводила, надо думать, славянъ къ сношеніямъ съ евреями. Встрѣчи, какъ мы видимъ, могли происходить и въ предѣлахъ хозарскаго царства и въ другихъ болѣе отдаленныхъ мѣстностяхъ. И можно допустить, что завязывавшіяся здѣсь торговые сдѣлки влекли евреевъ въ Кіевскую землю ²⁾. Сношенія евреевъ со славянами могли еще болѣе участиться, когда хозары, разгромивъ въ концѣ девятаго вѣка печенѣговъ и венгровъ, жившихъ къ сѣверу отъ Крымскаго полуострова, распространили свою власть надъ всей территоріей, тянувшейся отъ сѣверной части Кавказа, вдоль черноморскаго побережья, вплоть до кіевскихъ земель и даже сѣвернѣе ³⁾. Евреи всегда могли рассчитывать на покровительство хозарскаго царя, а потому они прибывали съ торговыми цѣлями въ новыя хозарскія владѣнія не только съ Кавказа и изъ Крыма, но также изъ Византіи. Однако, торжество хозаръ не было длительнымъ. Въ 964 г. (или нѣскольکو позже) кіевскій князь Святославъ Игоревичъ нанесъ имъ пораженіе, послѣ чего хозарское царство стало клониться къ упадку и вскорѣ оно исчезло.

Повторяемъ, все складывалось такъ, что сношенія со славянами, жившими по берегамъ Днѣпра, должны были или, по крайней

¹⁾ Ключевскій, стр. 146—147.

²⁾ И. Малышевскій, Евреи въ южной Руси и Кіевѣ въ X—XII вѣкахъ. Труды Кіевской духовной академіи, 1878 г., кн. 6, 9. — Н. Закревскій, Описаніе Кіева (М. 1868 г.), стр. 311.

³⁾ С. Соловьевъ, Исторія Россіи съ древнѣйшихъ временъ (третье изданіе), т. I, стр. 116 и сл. Въ то время сѣверяне и радимичи, въ виду побѣды Олега надъ этими племенами (884 г. и сл.), платили дань уже не хозарамъ, а кіевскому князю, но вятичи продолжали быть данниками хозаръ.

же рѣша: „въ Іерусалимѣ“. Онъ же рече: „то тамо ли есть и нынѣ?“ Они же рѣша: „разъгнѣвался Богъ на отцы наши, и расточи ны по странамъ грѣхъ ради нашихъ, и предана бысть земля наша Хрестеяномъ“. Володемеръ же рече: „то како вы инѣхъ учите, а сами отвержени отъ Бога? Аще бы Богъ любилъ васъ, то не бысте расточени по чужимъ землямъ: еда и намъ тоже мыслите зло пріяти?“ ¹⁾.

Нѣкоторые историки не признають достовѣрнымъ сказаніе о послахъ, хвалившихъ каждый свою вѣру. „Обстоятельства, предшествовавшія этому событію и сопровождавшія его, — говоритъ Костомаровъ по поводу крещенія Руси—разсказываются съ баснословными чертами, которыя вполнѣ свойственны изустнымъ преданіямъ, записаннымъ уже долгое время спустя послѣ означеннаго событія“ ²⁾. Соловьевъ также смотритъ на сказаніе какъ на преданіе, лишенное исторической основы. Ключевскій указываетъ, что сказаніе о послахъ, отличающееся полемической окраской, желаніемъ охулить всѣ вѣры, кромѣ православной, не принадлежитъ начальному лѣтописцу, а вставлено его продолжателемъ. Изъ отвѣта пословъ, что Іерусалимъ находится въ рукахъ христіанъ, видно, что сказаніе было записано не ранѣе начала двѣнадцатаго вѣка, ибо крестonosцы отобрали у магометанъ Іерусалимъ лишь въ 1099 г. ³⁾.

Существуетъ также мнѣніе, что все сказаніе есть книжное сочиненіе, лишенное фактической основы, что составленное въ двѣнадцатомъ вѣкѣ жившимъ на Руси грекомъ съ греческой тенденціей, оно, будучи отдѣльной повѣстью, было внесено въ лѣтопись ⁴⁾.

Но если даже допустить, что лѣтописное повѣствованіе объ обстоятельствахъ, при которыхъ будто произошло крещеніе Руси, не представляетъ собой пустой выдумки, что разсказъ о выборѣ вѣры, согласно сообщеніямъ арабскихъ источниковъ, заключаетъ въ себѣ зерно правды ⁵⁾, то и въ этомъ случаѣ нѣтъ еще достаточнаго основанія сдѣлать выводъ, что во времена Владимира Святого въ Кіевѣ проживали евреи,—они могли явиться со спеціальной цѣлью—склонить Владимира къ іудейской вѣрѣ.

¹⁾ Ипатьевскій списокъ, изд. 1908 г., стр. 72—73. Лаврентьевскій списокъ, Полное собраніе русск. лѣтописей, т. I, стр. 36, (изд. 1872 г.—стр. 83).

²⁾ Н. Костомаровъ, Русская исторія въ жизнеописаніяхъ ея главнѣйшихъ дѣятелей, т. I (2-ое изд.), стр. 5.

³⁾ Ключевскій, стр. 91—92.

⁴⁾ Мнѣніе Голубинскаго. См. Малышевскій, цитир. сочиненіе.

⁵⁾ І. Берхинъ, Еврейскій документъ о посольствахъ Св. Владимира для испытанія вѣры. Кіевская Старина, 1884 г., кн. XII.

Правда, имѣется указаніе на то, что еще до Владимира Святого въ кievскихъ земляхъ была поселена принудительно группа евреевъ. Но это сообщеніе является, какъ сейчасъ будетъ видно, малодостовѣрнымъ; къ тому же возможно, что рѣчь идетъ въ данномъ случаѣ не о евреяхъ по происхожденію, а о хозарахъ, исповѣдывавшихъ іудейство.

Говоря о еврейскихъ проповѣдникахъ, пытавшихся склонить Владимира къ принятію іудейства, Татищевъ ¹⁾ въ примѣчаніяхъ къ своей „Исторіи Россійской“ замѣчаетъ: „не можно почитать за то, что они нарочно для того изъ хозаровъ пришли, но разумѣй тѣхъ, которые были Святославомъ плѣнены, въ Кіевѣ по рѣкѣ Роси и по другимъ городамъ поселены, которыхъ много было“ ²⁾.

Въ діалогѣ, который вели Владимиръ и „жидове козарьсти“, діалогѣ, выдуманномъ много лѣтъ спустя послѣ крещенія Владимира, были затронуты вопросы изъ исторіи евреевъ, совершенно не касавшіеся хозаръ, такъ поздно принявшихъ іудейство; но, конечно, тѣ хозары, которые исповѣдывали еврейское ученіе, восприняли библейскія сказанія, связали прошлое еврейскаго народа съ собственнымъ прошлымъ. И такъ какъ рѣчь шла о вѣрѣ, одинаковой у евреевъ и іудействующихъ хозаръ, то для лѣтописца, имѣвшего опредѣленную цѣль, а именно засвидѣтельствовать, что православная вѣра оказалась лучше другихъ, было все равно, кто велъ съ Владимиромъ бесѣду о еврейской вѣрѣ — сами ли евреи, или іудействующіе хозары. Трудно поэтому съ твердостью сказать, что означаетъ выраженіе „жидове козарьсти“; подразумѣваются ли хозарскіе евреи, или же іудействующіе хозары? Однако, судя по одному историческому сообщенію, надо заключить, что Святославъ водворилъ не евреевъ, а хозаръ. Упомянутое выше указаніе Татищева приведено въ его примѣчаніяхъ къ историческому повѣствованію. Въ самомъ же текстѣ его „Исторіи“, основанномъ на лѣтописномъ матеріалѣ, говорится, что когда Святославъ разбилъ хозаръ, многіе изъ нихъ были поселены по разнымъ городамъ; да и позже, прибавляетъ Татищевъ — хозары по доброй волѣ переходили въ Русь, чтобы избавиться отъ притѣсненій со стороны печенѣговъ или для сохраненія жидовства ³⁾.

Какъ видно, въ обоихъ случаяхъ рѣчь идетъ объ однихъ и тѣхъ же поселенцахъ, и именно о хозарахъ, о „жидовствующихъ“ хозарахъ. Конечно, не устраняется возможность, что „жидове козарьсти“ состояли не изъ однихъ хозаръ, принявшихъ іудей-

¹⁾ Татищевъ умеръ въ 1750 году; его „Исторія Россійская“ была напечатана послѣ его смерти по черновымъ бумагамъ.

²⁾ Исторія Россійская, т. II, прим. № 176.

³⁾ Исторія Россійская, т. I, ч. II, стр. 463.

скую вѣру, что среди нихъ были также прирожденные евреи; но, слѣдуетъ повторить, что источники нигдѣ не говорятъ спеціально о евреяхъ. Козаре и жидове ¹⁾ являлись какъ бы синонимами, потому что, подобно евреямъ, іудействующіе хозары всѣмъ складомъ своей жизни обособлялись отъ прочаго населенія. И это отождествленіе было, вѣроятно, широко распространено. Въ житіяхъ славянскихъ апостоловъ Кирилла и Меѳодія и въ другихъ подобныхъ источникахъ „козаринъ и жидовинъ суть почти синонимы“. Еврей Сангари (Замбрія, Замврія), обратившій хозарскаго царя въ іудейство, называется въ источникахъ то козариномъ, то жидовиномъ ²⁾. А позже, когда хозары-христіане слились съ окружающимъ населеніемъ, наименованіе хозаръ исчезаетъ, и остается только „жидове“, подъ которымъ разумѣется опредѣленное религиозное общество ³⁾.

Кто бы ни были эти приверженцы іудейской вѣры, появившіеся въ Кіевской Руси, хозары ли, или евреи, они въ слѣдующемъ вѣкѣ—одиннадцатомъ—оставили слѣды въ историческихъ памятникахъ ⁴⁾, при чемъ опять-таки встрѣтимъ кое-какое указаніе на то, что въ Кіевѣ, — наряду, быть можетъ, съ евреями, жили потомки хозаръ, въ свое время принявшихъ іудейство.

Епископъ Лука Жидята и кіевскій митрополитъ Илларионъ, а также Феодосій Печерскій — это тѣ лица, которыя, по мнѣнію нѣкоторыхъ изслѣдователей, являются свидѣтелями того, что въ Кіевѣ проживали послѣдователи іудейской вѣры.

Лука Жидята, назначенный въ 1035 г. (1036 г.) новгородскимъ епископомъ, останавливаетъ на себѣ наше вниманіе благодаря своему прозвищу „Жидята“, которое всегда сопутствуетъ

¹⁾ Въ лѣтописяхъ встрѣчается также наименованіе „еврѣй“. См., напр., Лаврентьевскую лѣтопись (изд. 1872 г., стр. 26, 178).

²⁾ А. Гаркави, Сообщенія о хозарахъ. Еврейская Библіотека, кн. VIII, стр. 159.

³⁾ Если еврейскіе странники обѣщали въ 960 г. видному испанскому еврею Ибнъ Шапруту передать его письмо хозарскому царю чрезъ землю Русь, то это вовсе не означаетъ, что странники надѣялись встрѣтить здѣсь евреевъ; посредниками при передачѣ письма могли быть тамошніе хозары. См. А. Гаркави, Сообщенія о хозарахъ (Хозарскія письма). Еврейская Библіотека, кн. VII, стр. 150.

⁴⁾ Въ церковномъ уставѣ, появившемся, вѣроятно, во времена Ярослава Мудраго (1019—1054), имѣются постановленія, говорящія о евреяхъ: „Аще ли жидовинъ или бесерменинъ съ Рускою будетъ или иноязычникъ на иноязычницѣ: митрополиту 50 гривенъ, а Руску пояти въ домъ церковный“. „Аще кто съ бесерменкою или съ Жидовкою блудъ сѣтворитъ, а не лишится (женится): отъ церкви да отлучится и отъ хрестьянъ, а митрополиту 12 гривенъ“ (Полное собраніе русск. лѣтописей, т. XVI, стр. 268 и 270). Однако, надо имѣть въ виду, что церковный уставъ Ярослава является не оригинальнымъ произведеніемъ, а переводомъ византійскаго кодекса.

Лукѣ; порою же епископа называютъ просто „Жидята“ безъ упоминанія имени Луки. Изъ этого дѣлаютъ заключеніе, что Лука Жидята могъ быть насильно отнятъ у евреевъ и крещенъ при Владимирѣ. Въ „Поученіи Луки Жидяты“, являющемся наиболѣе раннимъ памятникомъ русской литературы, изслѣдователи склонны усмотрѣть отраженіе еврейскаго происхожденія автора; въ „Поученіи“ находятъ подражаніе талмудическимъ изреченіямъ, ветхозавѣтные мотивы. И все это наводитъ на мысль, что въ то время въ Кіевѣ жили евреи, изъ коихъ иные переходили въ христіанство ¹⁾.

Что касается Кіевского митрополита Иллариона, современника Луки Жидяты, то его „Слово о законѣ, Моисеевомъ даннымъ по благодати и истинѣ Иисусомъ, Христомъ бывшимъ“ заключаетъ въ себѣ полемику противъ евреевъ, причемъ приемы, къ которымъ прибѣгаетъ авторъ „Слова“, указываютъ, по мнѣнію изслѣдователей, что оно было направлено не противъ еврейства вообще, а именно противъ евреевъ, жившихъ въ Кіевѣ.

О Ѳеодосіи мы узнаемъ изъ его житія, что онъ, будучи игуменомъ печерскаго монастыря въ Кіевѣ (1057—1074 г.г.), часто уходилъ изъ монастыря въ городъ къ евреямъ на ихъ собранія; онъ, какъ говоритъ лѣтописецъ, съ ними спорилъ и раздражалъ ихъ, чтобы пасть отъ ихъ руки и такимъ образомъ принять мученическую смерть. „Се бо сице обычай имѣше блаженный, якоже и многажды въ нощи встая, отай всѣхъ и схожаше къ жидамъ, тѣхъ же о Христѣ препирая, коряще и досажаше я тѣмъ, яко отметники и беззаконники тѣхъ нарицаю: ждаше бо еже о Христѣ исповѣданія убіенъ быти“.

Объясненіе, что Ѳеодосій искалъ мученической смерти отъ рукъ евреевъ, а потому онъ держалъ себя вызывающе, едва ли можетъ быть принято. Разъ Ѳеодосій уходилъ тайкомъ, позднимъ временемъ, когда послѣ вечерней молитвы евреи предаются изученію закона и религіознымъ собесѣдованіямъ, то скорѣе всего надо предположить, что Ѳеодосій отправлялся къ евреямъ, чтобы мирно бесѣдовать съ ними. Это, какъ кажется, подтверждается тѣмъ, что Ѳеодосій училъ не отказывать евреямъ въ христіанскомъ

¹⁾ Малышевскій, Евреи въ Южной Руси.—А. Гаркави, Русь и русское въ среднев. еврейской литературѣ.

См. также: Г. Барацъ, Повѣсти и сказанія древне-русской письменности, имѣющія отношеніе къ евреямъ и къ еврейству (Кіевская Старина, 1906 г.). Г. Барацъ пытается въ рядѣ изслѣдованій установить слѣды іудейскихъ воззрѣній въ древне-русской письменности. См. его работу на эту тему въ Лѣтописи историко-филологическаго общества при Новороссійскомъ университетѣ за 1894 г. Библиейско-агадическія параллели въ лѣтописныхъ сказаніяхъ о Владимирѣ Святомъ Кіевѣ, 1908 г.; Критико-сравнительный анализъ договоровъ Руси съ Византіей, Кіевъ, 1910 г. См. рецензіи на эти работы въ Еврейской Старинѣ за 1909 и 1911 г.

состраданіи и помощи, когда они въ этомъ нуждаются. Θεодосій былъ очень ретивъ въ вѣрѣ; онъ запрещалъ, напр., православнымъ имѣть общеніе съ латинянами ¹⁾, и эта непримиримость, какъ видно, внушила лѣтописцу мысль придать бесѣдамъ Θεодосія съ евреями суровый характеръ.

О евреяхъ говорится и въ разсказѣ Поликарпа о Никитѣ Затворникѣ. Когда (въ концѣ одиннадцатаго вѣка) разнеслась слава о Никитѣ, какъ прозорливцѣ, къ нему стали ходить князья и бояре слушать его наставленія. „Не можаше, говорится о Никитѣ въ посланіи Поликарпа, никто стязатися съ нимъ книгами Ветхаго Завѣта, весь бо изъ устъ умѣяше: Бытіе, Исходъ, Левитъ, Числа, Судіи, Царства и вся пророчества по чину и вся книги жидовскія“. Между тѣмъ книги Новаго Завѣта Никита никакъ не хотѣлъ ни слушать, ни бесѣдовать по нимъ. И это потому, что Никиту въ затворѣ посѣтилъ искуситель, убѣдившій его оставить христіанскія молитвы и читать еврейскія книги. Братія поняла, что дѣло недоброе, что Никита оболещенъ лукавымъ, и вотъ, помолившись, она отогнала отъ Никиты бѣса и вывела Никиту изъ затвора.

Если этотъ разсказъ перенести на фактическую почву, то можно, пожалуй, предположить, что Никита имѣлъ общеніе съ іудеями или іудействующими хозарами. Однако, слишкомъ искусственнымъ является предположеніе, будто евреи помогли Никитѣ сыграть роль прозорливца и что они склонили Никиту къ затворничеству съ той цѣлью, чтобы здѣсь, вдали отъ постороннихъ вліяній, сдѣлать его приверженцемъ еврейскаго вѣроученія ²⁾.

Слѣдуетъ отмѣтить, что объ евреяхъ упоминается также въ каноническихъ правилахъ митрополита Іоанна II (1077—1088 гг.). Въ одномъ изъ этихъ правилъ Іоаннъ выступаетъ противъ тѣхъ, кто купивъ себѣ слугъ, имѣетъ съ ними общеніе въ молитвѣ, а потомъ продаетъ ихъ поганымъ; „законъ говоритъ: христіанина челоуѣка не должно продавати ни жидовину, ни еретику; кто продаетъ жидамъ, беззаконникъ“ ³⁾. Однако, неизвѣстно, о какихъ именно евреяхъ идетъ рѣчь. Торгъ плѣнными былъ очень распространенъ въ то время, составляя важную отрасль международной торговли, и евреи, наряду съ прочими, принимали участіе въ этомъ торгѣ. Возможно допустить, что въ самомъ Кіевѣ евреи занимались работорговлей, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, не исключается предположеніе, что то были чужеземные купцы, которымъ русскіе купцы продавали рабовъ на зарубежныхъ рынкахъ.

¹⁾ Костомаровъ, Русская исторія въ жизнеописаніяхъ, т. I, стр. 30.

²⁾ Малышевскій, цитир. сочиненіе.

³⁾ Тамъ же.