

А.И. Лиллов

**О так называемой
Кирилловой книге**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 304
ББК 60.5
А11

А11 **А.И. Лилов**
О так называемой Кирилловой книге / А.И. Лилов – М.: Книга по Требованию,
2021. – 241 с.

ISBN 978-5-4241-8588-5

Библиографическое изложение в отношении к глаголемому старообрядству.

ISBN 978-5-4241-8588-5

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

цевъ. Езуиты, главные вначалѣ виновники этихъ смуть, вооруживъ противъ Россіи Латинскій Западъ, открыли вмѣстѣ съ тѣмъ широкій путь въ наше Православное отечество и всѣмъ нечестивцамъ и еретикамъ. Святѣйшій Патріархъ Филаретъ, пробывъ довольно времени въ плѣну у Латинъ, бывъ очевидцемъ, какъ еретики разныхъ Вѣръ, пользуясь разстройствомъ нашего отечества, на всемъ пространствѣ его «мучили Православныхъ Христіанъ и нудили ихъ свѣтъ Евангельскій оставити, а тѣмъ еретичества ихъ соединитися» (1), безъ сомнѣнія, горѣлъ ревностію обличить нечестивыхъ, тѣмъ болѣе, что ему совершенно извѣстно было и плачевное состояніе Юго-Западной Россійской Церкви, которой угрожали въ это время послѣдователи разныхъ толковъ. Нужно было заранѣе оградить отечество отъ всѣхъ опасныхъ прираженій. Составивъ «Соборное изложеніе», Святѣйшій Патріархъ Филаретъ положилъ этимъ начало обличительнымъ сочиненіямъ на ереси Запада, и, безъ сомнѣ-

(1) См. въ потребникѣ Патріарха Іосифа «Соборное изложеніе Патр. Филарета» л. 562. И послѣ умирненія Россіи, при Царѣ Михаилѣ Теодоровичѣ, Россія долго еще не была свободна отъ прозелитизма разныхъ еретиковъ (ист. Р. Ц. Пр. Фил. 1853, IV, 193. изд. 2-е).

вѣя, мысль оградить подобными твореніями чистоту Православія, передалъ своему благо-честивому сыну Царю Михаилу Феодоровичу, Вскорѣ открылся къ тому и ближайшій поводъ. Царь хотѣлъ выдать дочь свою за Датскаго Принца Вальдемара, съ условіемъ, если послѣдній приметъ Православную вѣру и крещеніе въ Русской Церкви. Открывшіеся, по этому случаю, пренія между лютеранскимъ пасторомъ и Православными священниками, длившіеся довольно долго, конечно, были неприяты для Царя, и онъ повелѣлъ составить сборникъ, гдѣ бы готовы были обличенія, по крайней мѣрѣ, на главныя ереси. Такъ, произошелъ разсматриваемый теперь сборникъ, извѣстный подъ именемъ Кирилловой книги. Покрайней мѣрѣ время его составленія и изданія совпадаетъ съ изложенными обстоятельствами и составитель Кирилловой книги—Протопопъ Московскаго Архангельскаго Собора Михаилъ Роговъ былъ изъ числа главныхъ лицъ, которымъ поручено было отъ Царя заняться опроверженіемъ возраженій Вальдемарова Пастора (1).

(1) Въ послѣсловіи Кирилловой книги сказано: «повелѣлъ (Царь Михаилъ Феодоровичъ) сію предобрую книгу, отъ различныхъ святыхъ отецъ учиненную,

Кромѣ Московскаго, было и еще печатное изданіе Кирилловой книги. Оно сдѣлано нашими отступниками отъ Православія въ Гродно, въ 1786 г. (1).

Московскій издатель разсматриваемаго сборника не находитъ словъ, чтобы достоѣнно восхвалить свою книгу. Онъ называетъ ее «предоброю, блаженною, богодохновенною книгою, вѣистину подобною великому кораблю, обременену всякимъ богатствомъ, или величѣй рѣцѣю текущей широстою и напоющею всякаго жидовно, и могущей напоить всякаго прочитающаго ю акѣ сладкою водою или медвеннымъ соты» (2). Еще съ большимъ увлеченіемъ отзы-

ее единъ купъ совокупити и для корабле мнозики богатствомъ наполити тую (послѣсл. Кирил. кн. л. 560 на обор.). Въ посланіи діакона Федора къ Максиму сказано: «а еже печатная Московская Кириллова книга глаголемая, и та нѣсть Кириллова, но собиралъ ее Черниговскій Протопопъ Михаилъ Роговъ съ прочими избранными мужи, по повелѣнію Царя и Патриарха, на многія ереси латвиноків, армянскихъ и мѣмциня» (Обозр. славяно-русск. библіогр. т. I. стр. 143). О Михаилѣ Роговѣ см. также сборникъ Соловецк. библиот. № 604, гдѣ изложены его пренія и отвѣтъ его на возраженія нѣмецкаго пастора (стр. 134).

(1) Опытъ Россійск. библіогр. Сопин. 1, № 570.

(2) См. въ началѣ книги л. 5-7 и далѣе; также послѣсл. л. 560 на обор

нается объ этой книгѣ писатель Поморскихъ отвѣтовъ. Онъ говоритъ, что въ этой книгѣ положены словеса Церковныхъ учителей, отъ многихъ святыхъ книгъ собранная, «меда сладчайшія, что въ ней нѣсть лжи на святыхъ, нѣсть людямъ обману и прелести, но что она отъ многихъ священныхъ писаній утверждаетъ люди во благочестіи и объясняетъ и утверждаетъ восточное православіе, научаетъ священной богословіи, охраняетъ читателей отъ еретическихъ неправыхъ веленій». Наконецъ Денисовъ говоритъ, что эта книга издана «Соборною Всероссійскою Церковію (1)». Въ этомъ отзывѣ, обнаруживается намѣреніе писателя поморскихъ отвѣтовъ обмануть доверчиваго, простаго читателя. О такъ называемой Кирилловой книгѣ не только нельзя сказать, что она была издана соборною Всероссійскою Церковію, но даже нельзя сказать, чтобы она была издана съ позволенія Святѣйшаго Патріарха Іосифа. Ибо, тогда какъ прочія книги, издававшіяся при семъ Патріархѣ, издавались по его благословенію, что видимъ изъ послѣсловій этихъ книгъ (2), о Кирилловой книгѣ

(1) См. отв. 37—39.

(2) Напр. Номоканона, Благовѣстника, Часослова и пр. См. Опис. старопеч. кн. Царскаго стр. 264, 273, 281, 289 и др.

только сказано, что она издана при Патріархѣ Іосифѣ, но было ли на это его благословеніе—объ этомъ совершенно умолчано (1).

Судъ надъ этой книгой начался вскорѣ послѣ ея появленія въ свѣтъ. Извѣстно, что Святѣйшій Патріархъ Никонъ уже замѣтилъ въ ней грубыя ошибки догматическія и за неправый составъ сборника потребовалъ къ отвѣту собирателя и издателя его—протопопа Михаила (2). Мы, съ своей стороны, не желаемъ прежде времени произносить суда надъ этой книгою. Пусть она, по желанію издателя, «сама о

(1) См. послѣсл. Кирилл. книги л. 561. Хотя дьяконъ Ѳеодоръ пишетъ, что книга Кириллова была собираема по повелѣнію Царя и Патріарха (См. выше прим. 1 на стр. 6). Но 1) предварительное собраніе статей, о которомъ говорятъ дьяконъ, не то, что ихъ изданіе; 2) могъ ли Патріархъ Никонъ такъ строго наказать въ послѣдствіи Рогова, какъ наказалъ, если бы Роговъ представилъ въ свою защиту и доказалъ, что его трудъ *былъ изданъ* по благословенію Патріарха Іосифа?

(2) Въ житіи протопопа Неронова сказано: «и Черниговскаго протопопа Михаила проклялъ (Патріархъ Никонъ) и скуфью съ него снялъ за то, что онъ въ книгѣ Кирилла Іерусалимскаго въ двоестрочіи не дѣломъ положилъ, что христіанамъ мученія не будетъ». См. Москвит. 1845 г. № 12, стр. 158. Обзорніе Славяно-русск. Библиогр. I, стр. 143. Истор. Р. Ц. пер. четверт. 1853. стр. 218.

себѣ изъяснить (1)». Приступаемъ же къ ея разсмотрѣнію и надлежащей оцѣнкѣ статей, вошедшихъ въ ея составъ, съ искреннимъ намиреніемъ руководиться единственно чистою любовію къ истинѣ и справедливости и съ надеждою, что глаголемые читатели старины не будутъ видѣть въ этомъ трудѣ ни злонамѣренности, ни иосягательства на древнюю святыню (2), тѣмъ болѣе, что и сами издатели сборника не смотрѣли на свою книгу какъ на твореніе, стоящее выше всякой оцѣнки. «О боголюбивая чета православія, такъ заключаютъ они свое послѣсловіе къ Кирилловой книгѣ, молимъ вы, трудившіися книги сея, *аще вникнувъ обрѣцете въ ней за недодуманіе грубости ума нашего погрѣшное, благословите, а не клените, яко забвеніе и неразуміе*

(1) Кирилл. кв. л. 11 на обор.

(2) Здѣсь нельзя не вспомнить, какъ жалко и странно эти читатели старины поняли отзывъ о такъ называемой Кирилловой книгѣ, сдѣланный некогда въ «Обличеніи раскольническія неправды». Они говорили, что будто въ этой книгѣ уважаемый ими сборникъ «весьма опороченъ, что аки бы таа книга Кириллова неприятна, или негодна православнымъ христіанамъ, а пріятна и угодна единому діаволу». Неправедность этихъ словъ уже обнаружилъ Преосв. Никифоръ. (См. его Отвѣтъ: изд. 4-е, стр. 374 и 387).

надо всеми нами хвалимся. О сежъ бо прощенія просимъ и милыя дѣемъ, яко да и вы отъ Бога милости требуете, тому же и насъ сподобляете (1)».

Статьямъ, составляющимъ самый сборникъ, предшествуютъ: 1) Сказаніе главамъ въ словѣ св. Кирилла, оглавленіе прочихъ статей, составляющихъ сборникъ (48-мъ главъ), предисловіе и двоестрочіе. Счетъ листовъ у этихъ статей особый (1-15). 2) «О книгахъ, иже пріять соборная Церковь» и пр., «о книгахъ преподобныхъ и Богоносныхъ Отецъ, о книгахъ ложныхъ». Въ этомъ отдѣленіи опять особый счетъ листовъ (1-8). Далѣе слѣдуетъ самый сборникъ съ своимъ счетомъ листовъ.

Цѣли издателя—показать назначеніе и содержаніе сборника, достаточно могло бы удовлетворить положенное въ началѣ оглавленія статей предисловіе, находящееся на л. 6-мъ; но почему-то недовольный этимъ, онъ прилагаетъ еще, такъ называемое, двоестрочіе или акростихиду,—родъ введенія въ книгу, изложеннаго стихами (л. 7-15). Трудно понять, для чего издатель счелъ нужнымъ помѣстить эти

(1). Кирилл. кн. л. 561 на обор.

стихи. Они составлены конечно Московскими издателями (1), и такъ нетолково, что даютъ не совсѣмъ выгодное понятіе о составителѣ ихъ и издателяхъ сборника. На цѣлыхъ осми листахъ изложены двѣ или три мысли: о назначеніи книги, о погибели еретиковъ, о вредѣ ихъ ученій и писаній. При этой скудости содержания, читающій видитъ, что все изложеніе сбивчиво, беспорядочно; не окончивъ одной мысли, сочинитель переходитъ къ другой, а потомъ снова возвращается къ первой и т. д.; во многихъ стихахъ трудно отыскать смыслъ (2); есть много неопредѣленныхъ вы-

(1) Это подтверждается а) тѣмъ, что двоестрочіе относится, какъ введеніе, не къ *одной* только части сборника, а ко *всему* его *составу*, въ томъ видѣ, въ какомъ онъ явился въ первый разъ въ Москвѣ, б) написано стихами съ рифмами языкомъ славяно-велико-русскимъ, в) стихи начинаются такъ: «гдрскимъ повелѣніемъ сія предобрая книга учинена отъ многихъ святыхъ пній», т. е. здѣсь напоминаются вышеизложенныя нами обстоятельства составленія сборника въ Москвѣ.

(2) Напр. что за смыслъ въ слѣд. словахъ: «же бо свое еретическое ученіе кзълнѣй слабости грѣха положиша» (л. 8,) или: «сторичная убо часть міра не посмѣется безумному ихъ (еретиковъ) мудрованію, како они окаявннн не помышляютъ къ вѣчному упованію» (л. 12 на обор.). или: по семъ на-

раженій (1). Не справедливо ли поэтому Преос. Никифоръ назвалъ эти стихи «бездѣльемъ» (2)? Но, что всего важнѣе, въ стихахъ допущена грубая ошибка противъ догмата православной Вѣры, обличающая въ сочинителѣ двоестрочія человѣка привязаннаго къ нечистой, грѣховной жизни (3). Соображая все это, мы не можемъ согласиться съ писателемъ стиховъ, что «аще и въ простѣ сіе предисловіе плетено, токмо зрится по подобію въ немъ все ведено» (4). Гораздо яснѣе и проще, слѣдователь-

чинается сія блаженная книга чести, яко каменіе драгое и бисеріе нести (л. 15)?

(1) Напр. что «злый Петръ Гугнавый *вслѣхъ* во дно адово сведе», что «Люторъ *вслѣхъ Нѣмецъ* прельстигъ» и «*вслѣ нѣмцы*» держатся его ученія (л. 8 и 13 на обор.).

(2) См. его Отвѣты стр. 384.

(3) За эту-то грубую, вѣроятно злонамѣренную, ошибку Патр. Никонъ наказалъ такъ строго издателя Кирилловой книги. Вотъ стихи: «аще и намъ грѣшнымъ Святое писаніе муками претить, но Гдѣ Богъ милости своея ради созданія своего не погубить; многое убо его милосердіе и щедроты до насъ грѣшныхъ, рода ради тезоименита себѣ, не лишитъ насъ благъ вѣчныхъ» (л. 9). Что, кромѣ крѣпкой привязанности къ грѣховной жизни, могло сочинителю стиховъ внушить желаніе и увѣренность, что вѣчныхъ мученій не будетъ?

(4) л. 12.

но лучше, выражена въ концѣ двестрочія обыкновенною рѣчью мысль о томъ, что мы должны не отвращаться отъ еретиковъ и не злобиться на нихъ, а паче молиться объ ихъ спасеніи (л. 14—15).

Съ особымъ счетомъ листовъ, составляя какъ бы особое отдѣленіе, слѣдуетъ дагве статья: «о книгахъ, иже пріятъ соборная, Аидьская Церковь и ихъ же подобаетъ чести православнымъ Хрномъ». Прежде всего исчисляются библейскія книги съ означеніемъ въ Ветхозавѣтныхъ главъ, а въ новозавѣтныхъ главъ и зачалъ. Это исчисленіе, равно и послѣдующее: «исчисленіе книгъ св. Отець и учителей, книгъ ложныхъ, ихъ же не подобаетъ чести, и книгъ еретическихъ», судя по особому счету листовъ, на которыхъ они изложены, надобно думать, напечатаны въ Сборникъ съ особой рукописи, содержащей въ себѣ именно небогдѣе, какъ этотъ перечень книгъ (1). Основаніемъ подобнымъ перечнямъ послужили первоначально тѣ краткія правила св. Апостоловъ и св. Соборовъ и св. Отець, исчислявшія библейскія книги и запрещавшія чтеніе ложныхъ и еретическихъ книгъ, которыя излага-

(1) Такія древнія рукописи дѣйствительно попадаются и доселѣ.