

Ф.С. Арфаксадов

Иерусалимский Синедрион

**Историко-археологическое
исследование**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
Ф11

Ф11 **Ф.С. Арфаксадов**
Иерусалимский Синедрион: Историко-археологическое исследование / Ф.С.
Арфаксадов – М.: Книга по Требованию, 2024. – 269 с.

ISBN 978-5-518-04580-4

ISBN 978-5-518-04580-4

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2024

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2024

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

Другимъ источникомъ свѣдѣній о Синедріонѣ являются сочиненія Іосифа Флавія. Мы въ правѣ отъ нихъ ожидать большаго, чѣмъ отъ книгъ Новаго Завѣта. Его „Древности іудейскія“ и „Исторія іудейской войны“ имѣютъ своимъ содержаниемъ гражданскую жизнь еврейскаго народа, гдѣ Синедріонъ имѣлъ важное значеніе. Но мы ошибемся въ своихъ ожиданіяхъ. Сочиненія Флавія содержатъ описаніе сраженій, династическихъ переворотовъ, интригъ въ правящихъ кругахъ и т. п. Духовной жизни народа онъ касается лишь мимоходомъ. Изображая послѣдній періодъ жизни іудейскаго народа, историкъ мало говоритъ о томъ, что важнѣе всего, что обусловило именно такой, а не иной ходъ событій, что создавало народный характеръ. Мы находимъ у него слишкомъ скудныя свѣдѣнія о синагогахъ, іудейскихъ сектахъ и Великомъ Синедріонѣ; между тѣмъ отъ нихъ-то и зависѣло направленіе народной жизни; они-то и создавали исторію.

Въ виду этого книги Новаго Завѣта и сочиненія Іосифа Флавія не могутъ быть признаны достаточными для полученія полнаго представленія о Синедріонѣ.

Необходимо обратиться къ источнику, который давалъ бы болѣе полныя свѣдѣнія о Синедріонѣ. Таковымъ является Талмудъ, въ 4-ой части котораго находится трактатъ, специально посвященный Синедріону. Въ немъ содержатся свѣдѣнія о происхожденіи Синедріона, его составѣ, о правахъ его и т. п. Этотъ источникъ самый полный въ ряду другихъ, такъ что нѣкоторые изъ древнихъ ученыхъ исключительно на немъ основывали свои представленія о верховномъ еврейскомъ судилищѣ. Однако и въ Талмудѣ многого недостаетъ. Не говоря уже о томъ, что здѣсь нѣтъ исторіи Синедріона, свѣдѣнія о кругѣ его дѣятельности, о составѣ членовъ и проч. крайне скудны.

Изучая источники для ознакомленія съ Синедріономъ, встрѣчаемся и съ другимъ затрудненіемъ. Если мы сравнимъ показанія Талмуда о Синедріонѣ съ тѣми данными, которыя мы находимъ въ новозавѣтныхъ книгахъ и у Іосифа Флавія, то нерѣдко найдемъ между первымъ и послѣдними коренныя противорѣчія и поэтому приходится обратить вниманіе на степень исторической достовѣрности источниковъ. Нѣтъ нужды распространяться объ исторической достовѣрности книгъ Новаго Завѣта. Что касается сочиненій Іосифа Флавія, то они

не всегда выдерживают критику. Но при сравненіи ихъ съ Талмудомъ оказывается, что они, по своей достовѣрности, далеко превосходятъ послѣдній. Въ Талмудѣ, несомнѣнно, есть весьма цѣнные указанія, но правда здѣсь до того перемѣшана съ ложью, что пользованіе имъ безъ предварительнаго критическаго анализа невозможно. Сами раввины признаютъ безпорядочность Талмуда, особенно Вавилонскаго. Такъ, раввинъ Іохананъ на вопросъ, почему Талмуду дано названіе Вавилонскаго, отвѣчаетъ: „оно придано ему за безпорядокъ и разладъ, произведенный имъ между Библіей, Мишной и Гемарой“. Дѣйствительно, различіе между Библіей и Талмудомъ громадно, и оно замѣчается не только въ догматическихъ и этическихъ положеніяхъ, но и въ историческихъ данныхъ. Между тѣмъ сочиненія Іосифа Флавія мало отступаютъ отъ вѣсти Священнаго Писанія. Тенденціи его уклоненій отъ Библіи очевидны. Такъ замѣчено, что Іосифъ Флавій старается дать чудесамъ Библіи естественное объясненіе¹⁾. Далѣе, въ его исторіи замѣтно всегда преувеличеніе того, что было почетнымъ для евреевъ, напротивъ уменьшеніе, или даже совершенное умолчаніе о томъ, что позорило ихъ. Описывая, напр., сраженіе, онъ увеличиваетъ цифру убитыхъ евреями враговъ, а число убитыхъ евреевъ уменьшаетъ или даже совершенно замалчиваетъ. Хорошо извѣстная изъ Библіи склонность іудеевъ къ идолопоклонству у Іосифа Флавія сглажена²⁾. Наконецъ, Іосифъ Флавій неправдивъ въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ говоритъ о своей дѣятельности, или о римскомъ императорскомъ

1) Агарь, напр., по сообщенію Іосифа Флавія, была спасена въ пустынѣ не ангеломъ, а пастухами; враги Евреевъ во время сраженія при Вивоѳорнѣ были поражаемы сильнымъ градомъ, тогда какъ Библія говоритъ о „камняхъ, падающихъ съ неба“; Ангелъ, поразившій войско Сеннахирима, замѣненъ у Іосифа Флавія моровою язвою.

2) По нему, Рахиль похищаетъ терафимовъ единственно съ тою цѣлью, чтобы утишить гнѣвъ Лавана, въ случаѣ, если онъ настигнетъ ихъ, а не какъ предметы поклоненія. Идолопоклонство Михи историкъ проходитъ молчаніемъ. Умалчиваетъ также и о многихъ фактахъ, которые могутъ бросать тѣнь на нравственный характеръ библейскихъ праведниковъ (Авраама, Моисея и др.).

домѣ. Эти двѣ тенденціи—національная и эгонистическая: желаніе возвысить свой народъ и защитить свою личность и дѣятельность и вредять исторической достовѣрности сочиненій Іосифа Флавія. Но что касается нашего предмета, то мы смѣло можемъ довѣрять іудейскому историку. У него не можетъ быть никакой цѣли для неправильнаго изображенія Синедріона. Какъ и большинство древнихъ историковъ онъ не достигъ до убѣжденія, что „только хорошій народъ имѣетъ хорошія учрежденія“, и что о достоинствѣ народа гораздо лучше можно судить по его учрежденіямъ, чѣмъ по сраженіямъ и другимъ бросающимся въ глаза событіямъ.—Не то мы должны сказать о Талмудѣ. Что въ немъ вообще много тенденціознаго, противорѣчиваго, ложнаго—это призвано всѣми. Относительно же нашего предмета, мы должны сказать, что отношеніе талмудистовъ къ Синедріону совершенно иное, чѣмъ у Іосифа Флавія. Авторы трактата „Сангедринъ“ между прочимъ ставятъ цѣлью и стремятся къ возвышенію авторитета Синедріона, а это значительно ослабляетъ достовѣрность ихъ сообщеній. Для примѣра укажемъ хоть на то обстоятельство, что талмудисты, желая возвысить авторитетъ Синедріона, ложно отвѣчаютъ на вопросъ о времени возникновенія Синедріона, выдавая его за божественное учрежденіе возникшее во времена Моисея. Много и другихъ невѣрныхъ сообщеній мы найдемъ въ Талмудѣ по вопросу о Синедріонѣ. Поэтому мы не должны слишкомъ довѣрчиво относиться къ Талмуду; его показанія намъ необходимо провѣрять болѣе достовѣрными источниками—новозавѣтными книгами и сочиненіями Іосифа Флавія. Уже одно время написанія заставляетъ насъ отдавать предпочтеніе послѣднимъ источникамъ предъ Талмудомъ. Евангелія и книга Дѣяній Апостольскихъ написаны въ то время, когда Іерусалимскій Синедріонъ существовалъ, написаны лицами, которыя знали его хорошо, или даже стояли предъ судомъ Синедріона. Тоже можно сказать и о сочиненіяхъ Іосифа Флавія. Человѣкъ разносторонне образованный, видный Іерусалимскій гражданинъ, принимавшій дѣятельное участіе въ исторической жизни еврейскаго народа, наконецъ, хорошо изучившій памятники и исторію своего народа, естественно, могъ дать достовѣрные свѣдѣнія о современномъ ему учрежденіи. Между тѣмъ Талмудъ написанъ въ то время, когда Іерусалимскій Синедріонъ уже давно пересталъ суще-

ствовать, а существовавший послѣ разрушенія Іерусалима Синадріонъ, основанный Іохананомъ бенъ-Заккаемъ, по которому талмудисты могли судить объ Іерусалимскомъ, значительно отличался отъ послѣдняго, какъ по своему внутреннему устройству, такъ и по кругу дѣятельности. Правда многія Преданія, вошедшія въ составъ Талмуда, современны существованію Іерусалимскаго Синадріона, но эти преданія, прошедшія путемъ устной передачи черезъ нѣсколько поколѣній раввиновъ, не могли оставаться неповрежденными: многое забывалось, многое передавалось превратно, а многое намѣренно извращалось.

Кромѣ новозавѣтныхъ писаній, Іосифа Флавія и Талмуда объ исторической жизни евреевъ послѣ плѣна говорятъ неаполитическія книги Ветхаго Завѣта, изъ которыхъ для насъ важны І-я и II-я книги Маккавеевъ. Достоинство ихъ неодинаково. Историческія сужденія должно основывать преимущественно на первой книгѣ Маккавеевъ, такъ какъ она всѣми признается весьма точнымъ источникомъ исторіи. Еврейскій ученый Пунцъ ставитъ эту книгу, по ея исторической точности, на ряду съ книгами Царствъ ¹⁾). Другой ученый, Ейхгорнъ называетъ ее „драгоценнымъ памятникомъ іудейской исторіи“. Указавъ на нѣкоторую неполноту ея, онъ продолжаетъ: „но эта именно бѣдность описанія служитъ намъ лучшимъ ручательствомъ ея достовѣрности, что особенно важно для историка, тѣмъ болѣе, что объ этомъ замѣчательномъ періодѣ іудейской исторіи мы въ настоящее время не имѣемъ лучшихъ и болѣе полныхъ историческихъ источниковъ и нужно думать, что таковыхъ не существовало и въ древнія времена, потому что Іосифъ Флавій, при описаніи религіознаго преслѣдованія евреевъ Антиохомъ Епифаномъ и послѣдовавшаго за нимъ восстанія евреевъ, пользовался почти исключительно первою книгою Маккавеевъ и кн. пророка Даниила. Авторъ книги Маккавеевъ также часто касается исторіи другихъ народовъ и къ чести его надобно сказать, что сообщенія его, по крайней мѣрѣ о Сирійскомъ царствѣ, согласуются съ тѣми свѣдѣніями, которыя дошли до насъ отъ грековъ и рим-

¹⁾ *Zunz*. Die gottesdienstlichen Vorträge der Juden. S. 123.

лнѣ" ¹⁾). Вторая книга Маккавеевъ, по своей исторической достовѣрности, стоитъ ниже первой книги, но такъ какъ ея повѣствованія, за рѣдкими исключеніями (гл. 3, 4, 6, 7), имѣютъ параллельныя мѣста въ другихъ историческихъ сочиненіяхъ (I кн. Маккавеевъ и у Іосифа Флавія), то возможна критическая провѣрка ея сообщеній.

Такимъ образомъ, критическій анализъ нашихъ источниковъ показываетъ, что мы не должны слишкомъ довѣрчиво относиться къ Талмуду, но провѣрять его данныя болѣе достовѣрными источниками: историческими книгами Ветхаго и Новаго Завета и сочиненіями Іосифа Флавія. Только при такомъ условіи можно создать правильное представленіе о Синедріонѣ. Этимъ и опредѣляется методъ нашей работы. Мы должны были сопоставлять противорѣчивыя данныя источниковъ и, при помощи критики, опредѣлить достовѣрность ихъ сообщеній.

Оставляя въ сторонѣ пока частности, мы обратимъ вниманіе на общее представленіе о Синедріонѣ, какое можно получить при чтеніи означенныхъ источниковъ. Замѣтимъ предварительно, что показанія Іосифа Флавія о нашемъ предметѣ согласуются съ данными новозавѣтныхъ книгъ. Какъ эти послѣднія, такъ и іудейскій историкъ представляютъ намъ Синедріонъ высшимъ политическимъ учрежденіемъ съ административною, законодательною и судебною властію, аристократическимъ сенатомъ, состоящимъ преимущественно изъ лицъ правящихъ классовъ. Талмудъ также упоминаетъ объ административной (главнымъ образомъ въ области религіи), законодательной и судебной дѣятельности Синедріона, но все-таки въ общемъ онъ изображаетъ Синедріонъ скорѣе высшей школою, членами которой состоятъ раввины, а главою знаменитѣйшій изъ раввиновъ. Дѣятельность членовъ Синедріона, по Талмуду, посвящена изученію Священнаго Писанія, разъясненію его и изысканію средствъ воплотить разнообразныя синедріональныя постановленія въ жизни.

Въ зависимости отъ источниковъ, и въ ученой литературѣ дается различное представленіе о Синедріонѣ. Ученые

¹⁾ *Eichhorn*. Einleitung in die apokryphischen Schriften des Alten Testaments. S. 228.

впервые писавшіе объ этомъ вопросѣ (XVII, XVIII и начала XIX вв.), руководствуясь преимущественно Талмудомъ, изображаютъ Синедріонъ въ видѣ раввинской Академіи, особенно когда говорятъ о внутренней организаціи его. Изъ трудовъ, специально посвященныхъ вопросу о Синедріонѣ, за это время нужно отмѣтить прежде всего капитальное сочиненіе Сельдена¹⁾. Главный недостатокъ его сочиненія тотъ, что въ немъ незамѣтно критическаго отношенія автора къ Талмуду. Тѣмъ не менѣе оно и до сихъ поръ имѣетъ значеніе для изслѣдователя, главнымъ образомъ по своей замѣчательной эрудиціи. Авторъ имѣлъ предъ собою не только оба Талмуда (Вавилонскій и Іерусалимскій), но и труды всѣхъ важнѣйшихъ комментаторовъ, выдержки изъ которыхъ онъ приводитъ въ подтвержденіе своихъ мнѣній всегда полностью, чѣмъ даетъ возможность ориентироваться въ массѣ раввинскихъ сочиненій. Не оставляетъ онъ безъ вниманія и сочиненій Іосифа Флавія, Филова, а также работъ ученыхъ, писавшихъ о Синедріонѣ до его времени.—Специально посвящены вопросу о Синедріонѣ статьи Форстія, Бюхера, Витсія, помѣщенные въ XXV томѣ изданія Уголино²⁾.—Изъ сочиненій общихъ, въ которыхъ довольно подробно говорится о Синедріонѣ, необходимо указать на сочиненія Карпцова, Реланда, Отто и Гартмана³⁾.—Кромѣ

¹⁾ *Selden. De Synedriis et praefecturis juridicis veterum Ebraeorum, lib. I—III, Amsterd. 1679.*

²⁾ *Vorstius—De Synedriis Hebraeorum (p. 1103—1150),*

Bucherus—Synedrium Magnum (p. 1151—1194).

Witsius—De Synedriis Hebraeorum (1195—1234).

Ugolino. Thesaurus antiquitatum sacrarum vet. Hebraeorum. Ven. 1762.

³⁾ *Carpeov. Apparatus historico-criticus antiquitatum Sacri Codicis et gentis Hebraeae. 1748.*

Reland. Antiquitates sacrae veterum Hebraeorum.

Otto. Lexicon rabbinico-philologicum. 1757.

Hartmann. Die enge Verbindung des Alten Testaments mit dem Neuen. 1831.

того, о Синедріонѣ трактуется въ библейскихъ археологіяхъ, какъ напр., въ археологіи Яна, Заальшутца, Де-Ветте и др.¹⁾. Есть также рѣчь о Синедріонѣ и во многихъ сочиненіяхъ объ историческихъ судьбахъ еврейскаго народа, напр. въ сочиненіяхъ Герцфельда, Юста, Гретца и др.²⁾.—Мы перечислили важнѣйшія сочиненія до половины XIX в. Различныя по своему достоинству, они могутъ быть отнесены къ одной категоріи въ томъ отношеніи, что въ нихъ или господствуетъ талмудистическая точка зрѣнія, или, если и подвергаются критикѣ положенія Талмуда, то еще робкой, направленной только на очевидныя талмудистическія нелѣпости, и притомъ не строго выдержанной. Вслѣдствіе этого общее представленіе о Синедріонѣ, какое мы получаемъ при изученіи этой литературы, будетъ или неопредѣленнымъ (преимущественно въ сочиненіяхъ начала XIX в.), или чисто талмудистическимъ (въ болѣе древнихъ): въ Синедріонѣ мы будемъ видѣть нѣчто подобное высшей богословской школѣ раввиновъ.

Въ 1857 г. бреславскимъ раввиномъ Гейгеромъ было издано сочиненіе подъ заглавіемъ „Первоначальный текстъ и переводы Библіи“³⁾, въ которомъ онъ подвергъ болѣе рѣшительной критикѣ талмудистическія данныя о Синедріонѣ и высказалъ убѣжденіе, что въ нѣкоторыхъ вопросахъ (напр. о предсѣдателѣ) Мишна относитъ ко времени существованія Іерусалимскаго Синедріона то, что имѣло мѣсто въ Синедріонѣ періода происхожденія Мишны. Кейль въ своемъ „Руководствѣ къ библейской археологіи“ также сильно сомнѣвается въ достовѣрности талмудистическихъ данныхъ. Но самымъ рѣшительнымъ, болѣе послѣдовательнымъ критикомъ сообщеній

¹⁾ *Jahn*. Biblische Archäologie 1825.

Saalschütz. Archäologie der Hebräer. 1856.

De-Wette. Lehrbuch der hebräisch-jüdischen Archäologie 1864.

²⁾ *Herzfeld*. Geschichte des Volkes Jisrael. 1855.

Jost. Geschichte des Judentums und seiner Secten. 1857.

Grätz. Geschichte der Juden 1856 (II Aufl.).

³⁾ *Geiger*. Ur- schrift und Übersetzungen der Bibel,

Мишны о Синедріонѣ выступилъ извѣстный голландскій ученый Кюененъ ¹⁾. Сопоставивъ свидѣтельства новозавѣтныхъ книгъ, Іосифа Флавія и Талмуда, онъ съ очевидностью доказалъ, что талмудистическое изображеніе внутренней организаціи Синедріона ложно, что во всякомъ случаѣ заслуживаютъ предпочтенія данныя о немъ новозавѣтныхъ книгъ и Іосифа Флавія, представляющія намъ Синедріонъ въ видѣ сената съ высшею политическою властью, составленнаго изъ представителей аристократіи. Эта статья произвела полный переворотъ во взглядахъ на Синедріонъ, почему Вельгаузенъ, по справедливости, называетъ ее *erschermachendes Werk*. Большая часть ученыхъ теперь уже не возвращаются къ талмудистическому изображенію Синедріона и лишь тверже обосновываютъ взглядъ, высказанный А. Кюененомъ, или измѣняютъ нѣкоторые частныя его положенія. Изъ нѣмецкихъ ученыхъ болѣе другихъ удѣляютъ вниманіа Синедріону, проводя взгляды Кюенена, Вельгаузенъ и Шюреръ ²⁾. Кромѣ того, Шюреромъ напечатана,—въ *Theologische Studien und Kritiken* 1872,—статья: *Die ἁρχιερεῖς im Neuem Testamente*, въ которой онъ между прочимъ опредѣляетъ тотъ классъ членовъ Синедріона, который извѣстенъ въ новозавѣтныхъ книгахъ подъ именемъ *ἁρχιερεῖς*, а также говоритъ и о предсѣдателѣ Синедріона. Въ томъ же журналѣ за 1878 ему принадлежитъ другая статья: *Der Versammlungsort des grossen Synedrion*, изслѣдующая мѣстопо-

¹⁾ *Abraham Kuenen*. Over de samenstelling van het Sanhedrin (Verslagen en Mededeelingen der Koninklijke Akademie van Wetenschappen. Afd. Letterkunde, X, 1866). Переведена на нѣмецкій языкъ *Budde*. См. въ сборникѣ: *Gesammelte Abhandlungen zur biblischen Wissenschaft*, 1894 г.

²⁾ *Wellhausen*. Die Pharisäer und die Sadducäer. 1874. Israelitische und jüdische Geschichte. 1894.

Schürer. Geschichte des jüdischen Volkes im Zeitalter Jesu Christi. 1898 (3 Aufl.) и въ статьѣ о Синедріонѣ въ *Handwörterbuch des biblischen Alterthums von Riehm*. Bd. II, 1894 (2 Aufl.), кратко излагающей тѣ-же взгляды, которые изложены въ его „Исторіи Иудейскаго народа“.

женіе зданія синедріональнихъ засѣданій. Оба названные ученые, Вельгаузенъ и Шюреръ, развиваютъ взгляды Кюнена, обосновывая его положенія новыми доказательствами и измѣняя тѣ, которыя они находятъ неправильными. Шюреръ, кромѣ того, не ограничивается изслѣдованіемъ состава членовъ Синедріона; онъ кратко излагаетъ его исторію, говоритъ о его правахъ и пр. Взглядъ Кюнена господствуетъ въ библейской наукѣ до послѣдняго времени; онъ проводится въ курсахъ исторіи еврейскаго народа (за исключеніемъ самыхъ тенденціозныхъ, не отличающихся научнымъ характеромъ), въ библейскихъ археологіяхъ ¹⁾ въ статьяхъ энциклопедическихкихъ словарей ²⁾ и въ новозавѣтныхъ библейскихъ исторіяхъ.

Впрочемъ въ самое послѣднее время Д-ръ Ельски высказалъ новый взглядъ на внутреннюю организацію Синедріона въ своемъ сочиненіи о внутреннемъ устройствѣ Іерусалимскаго Синедріона ³⁾. Особенный интересъ въ этомъ изслѣдованіи имѣетъ глава: о предсѣдательствѣ въ Великомъ Синедріонѣ. Бюеномъ, Шюреромъ и др. было, на основаніи свидѣтельствъ Іосифа Флавія и новозавѣтныхъ книгъ, доказано, что предсѣдателемъ въ Синедріонѣ былъ состоящій въ должности первосвященникъ. Опровергать свидѣтельства этихъ источниковъ значило бы идти противъ очевидности. Ельски признаетъ ихъ, но не отвергаетъ совершенно и свидѣтельствъ Талмуда, какъ это дѣлали упомянутые ученые. По его мнѣнію, и тѣ и другіе источники заключаютъ въ себѣ истину. Соединяя свидѣтельства этихъ источниковъ онъ приходитъ къ тому выводу, что во главѣ Синедріона было два предсѣдателя: одинъ—первосвященникъ, какъ это видно изъ сообщеній новозавѣтныхъ книгъ и Іосифа Флавія, предсѣдательствовавшій въ Синедріонѣ лишь тогда, когда онъ занимался политиче-

¹⁾ *Nowack*. Lehrbuch der hebraischen Archäologie и др.

²⁾ *Strack*—въ Real Encyklop. v. Herzog. 2 Aufl.

Holzmann въ Bibellexicon v. Schenkel.

³⁾ *Israel Jelski*. Die innere Einrichtung des grossen Synedrions zu Jerusalem und ihre Fortsetzung im späteren palästinensischen Lehrhause bis zur Zeit des R. Jehuda-ha-Nasi (1894).

скими дѣлами, другой—фарисейскій ученый, который председательствовалъ въ законодательныхъ и судебныхъ засѣданіяхъ Синедріона. Сочиненіе Ельски, однако, не убѣждаетъ читателя въ истинности развиваемаго въ немъ взгляда. Его предположеніе имѣетъ въ основѣ не свидѣтельства какаго либо достовѣрнаго источника, даже не общій характеръ исторіи еврейскаго народа, а лишь нѣкоторые положенія Талмуда, которыя къ тому-же берутся имъ не въ прямомъ и буквальномъ смыслѣ, а съ произвольными комментаріями. Ученый, такъ сказать, читаетъ между строкъ, но такой способъ доказательства не надеженъ. Произвольно комментируя Талмудъ,—это море противорѣчій,—можно доказать, что угодно. Поэтому, при всемъ, повидимому, научномъ характерѣ, сочиненіе Ельски не можетъ измѣнить установившагося взгляда и едва-ли повліяетъ на послѣдующія работы объ этомъ предметѣ.

Русская литература очень бѣдна изслѣдованіями важнѣйшаго іудейскаго учрежденія эпохи втораго храма. Въ ней имѣется одна только статья, спеціально посвященная Синедріону. Это—статья проф. *Царевскаго*: „Іудейскій Синедріонъ и римскіе прокураторы въ Іудеѣ во времена Христа Спасителя“ (*Странникъ* 1899 г. Апрѣль, Май). Но она, рассматриваетъ одинъ только вопросъ: имѣлъ ли Синедріонъ при прокураторахъ право казни уголовныхъ преступниковъ. Вопросъ этотъ въ иностранной литературѣ обсуждался нерѣдко ¹⁾. Но такъ какъ въ русской богословской литературѣ онъ затрогивался доселѣ только въ статьѣ проф. *Допухина*: „Судъ надъ Іисусомъ Христомъ, рассматриваемый съ юридической точки зрѣнія“,—то авторъ, конечно, счелъ нужнымъ дать полное и обстоятельное изслѣдованіе поставленнаго имъ вопроса, рассмотрѣвъ всѣ доводы за и противъ. Пользуясь этимъ изслѣдованіемъ, мы даемъ лишь иную постановку и группировку существующаго для рѣшенія этого вопроса матеріала, способствующую, по нашему мнѣнію, большому уясненію предмета.

¹⁾ См. напр. *Langen*. Das judische Synedrium und die romische Procuratur in Judäa. Tüb. Quartalschr. 1862. S. 411—463.