

Кони Анатолий Федорович

Общие черты судебной этики

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 82-3
ББК 84-4
А64

А64 **Анатолий Федорович К.**
Общие черты судебной этики / Кони Анатолий Федорович – М.: Книга по Требованию,
2024. – 44 с.

ISBN 978-5-519-90127-7

ISBN 978-5-519-90127-7

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2024
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2024

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг — не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель — вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания — решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

заслуживаетъ та роль, которую должно играть въ выработкѣ приговора внутреннее убѣжденіе судьи.

Ближайшее знакомство съ типомъ судьи въ его историческомъ развитіи показываетъ, что, имѣя задачей быть живымъ выразителемъ правосудія, судья не всегда однако принималъ одинаковое участіе въ изслѣдованіи истины, и роль, которая отводилась ею *внутреннему убѣжденію*, какъ основанію приговора, не была одинакова въ разные историческіе періоды. Народный судъ геліастовъ, подъ предсѣдательствомъ архонта, въ древней Греціи, — присяжные судьи (*judices jurati*) подъ руководствомъ претора въ Римѣ до IV вѣка по Р. Х. и франко-германскій судъ *лучшихъ людей*, созываемый вождемъ мархii—являются представителями чисто обвинительнаго начала и рѣшаютъ судебный споръ лишь по тѣмъ доказательствамъ, которые представлены истцомъ-обвинителемъ и отвѣтчикомъ-обвиняемымъ. Къ доказательствамъ греческаго и римскаго процессовъ—задержанію съ поличнымъ, собственному признанію и показаніямъ свидѣтелей—эпоха *leges barbarorum* присоединяетъ свои, выдвигая на первый планъ очистительную присягу подсудимаго и поручителей за него изъ свободного сословія, съ замѣною ея ордаліей, т.-е. испытаніемъ огнемъ, водою и желѣзомъ. Феодальная система передаетъ судъ въ руки сеньора, патримоніальнаго владѣльца, по уполномочію котораго его замѣститель (во Франціи—балыи) судить обвиняемаго при сотрудничествѣ опредѣленнаго числа равныхъ послѣднему по званію людей. Процессъ остается тѣмъ же, но въ числѣ доказательствъ преобладаетъ судебный поединокъ, получающій особенное развитіе въ XI и XII столѣтіяхъ и почти совершенно упраздняющій свидѣтельскія показанія. Такъ совершается постепенный переходъ отъ *свободы внутренняго убѣжденія*—при ограниченномъ кругѣ доказательствъ—древняго народного судьи къ внѣшней задачѣ судьи феодальнаго, которая характеризуется отсутствіемъ или вѣрнѣе *ненадобностію внутренняго убѣжденія* въ виновности или невинности подсудимаго. вмѣсто суда человѣческаго

этотъ вопросъ рѣшаетъ судъ Божій, выражающійся въ личности или отсутствіи несомнѣнныхъ признаковъ виновности, состоящихъ въ слѣдахъ ожоговъ, въ побѣдѣ противника во время „поля“ и т. д. Судья, опредѣляя на чьей сторонѣ истина, не изслѣдуетъ вины и не основываетъ своего приговора на сопоставленіи и взвѣшиваніи внутренней силы доказательствъ: поличное, ордалія, поединокъ и даже признаніе такой работы по тогдашнему взгляду вовсе не требуютъ. Сплоченіе государствъ въ одно цѣлое и торжество монархическаго единства надъ феодальною раздробленностью—объединяетъ и судъ, сосредоточивая его въ рукахъ специальныхъ судей, назначаемыхъ отъ короны. Ихъ роль измѣняется. Подобно служителямъ церкви, имѣвшимъ свой особый, инквизиціонный процессъ, коронные судьи начинаютъ разыскивать доказательства преступленія и доискиваться виновности подсудимаго. Подъ вліяніемъ церкви, которая все болѣе и болѣе сливается съ государствомъ, устраняются кровавыя доказательства. Исчезаютъ всякіе слѣды ордалій, не назначается болѣе судебныхъ поединковъ. Но связанное съ проповѣдью мира и человѣколюбія вліяніе церкви на свѣтскій судъ привело къ обратному результату, усвоивъ этому суду приемы и обстановку своихъ изслѣдованій. Очищенная церковью отъ возрѣній феодальнаго времени, система доказательствъ сосредоточилась на показаніяхъ и прежде и главнѣе всего на собственномъ признаніи и оговорѣ. Это признаніе надо добыть во что бы то ни стало,—не убѣжденіемъ, такъ страхомъ, не страхомъ, такъ мукою. Средствомъ для этого является пытка. Употреблявшаяся въ античномъ мірѣ и въ феодальную эпоху очень рѣдко и лишь относительно рабовъ и несвободныхъ, пытка становится универсальнымъ средствомъ для выясненія истины. Судья *допытывается* правды и считаетъ за нее то, что слышитъ изъ запекшихся отъ крика страданій устъ обвиняемаго, которому жмутъ тисками голени и пальцы на рукахъ, выворачиваютъ суставы, жгутъ бока и подошвы, въ котораго наливаютъ неимовѣрное количество воды. Это-

го нельзя дѣлать всенародно—и судъ уходитъ въ подземелье, въ застѣнокъ. Такъ заносить онъ въ свои мертвыя и безцвѣтныя записи—признанія, данныя съ судорожными рыданіями или прерывающимся, умирающимъ шопотомъ. Отсюда—отсутствіе, очевидно бесполезной, защиты, безгласность, письменность и канцелярская тайна. Очевидно, что и тутъ внутреннему убѣжденію судьи очень мало мѣста. Если только онъ убѣжденъ, что пытка есть спасительное средство для полученія истины—а въ этомъ горячо убѣждены, въ лицѣ выдающихся юристовъ, всѣ судьи того времени—то рѣшаетъ дѣло не его совѣсть, а физическая выносливость подсудимаго. Это время можно назвать временемъ *предвзятости внутренняго убѣжденія*. Человѣчество однако движется впередъ и къ концу своего свѣше трехвѣкового господства пытка сначала регулируется и сокращается и, наконецъ исчезаетъ съ мрачныхъ процессуальныхъ страницъ. Развивавшаяся рядомъ съ нею система формальныхъ, предустановленныхъ доказательствъ—замѣняетъ ее и господствуетъ повсюду болѣе или менѣе неограниченно до введенія суда присяжныхъ. Эта система даетъ въ руки судѣ готовый рецептъ, гдѣ установлены заранѣе виды и дозы доказательныхъ средствъ, необходимыхъ для излѣченія подсудимаго отъ недуга, называемаго преступленіемъ. Задача судьи сводится къ механическому сложенію и вычитанію доказательствъ, вѣсъ и взаимная сила которыхъ заранѣе опредѣлены, при чемъ даже и для сомнѣнія есть опредѣленные, формальныя правила. Хотя, при господствѣ розыскаго, слѣдственнаго процесса, судебная власть сама собираетъ доказательства, но, собравъ ихъ, она не даетъ судѣ права свободно сопоставлять и сравнивать ихъ, руководясь внутреннимъ убѣжденіемъ, а указываетъ ему для этого готовое непреложное мѣрило. Время господства системы формальныхъ доказательствъ можетъ быть названо временемъ *связанности внутренняго убѣжденія судьи*. Новое время даетъ, наконецъ, надлежащую свободу убѣжденію судьи, возвращая его въ положеніе античнаго судьи, но обставляя его лич-

ность и дѣятельность условіями и требованіями, которыя обезпечиваютъ, по мѣрѣ возможности, правильность отправленія правосудія. Розыскъ доказательствъ въ самомъ широкомъ смыслѣ слова производитъ судья, вооруженный опытомъ и знаніемъ,—и свою работу передаетъ другимъ судьямъ, которые уже ее оцѣниваютъ, присутствуя при совокупной работѣ сторонъ по разработкѣ этихъ доказательствъ. При этомъ слѣдственно-обвинительномъ производствѣ выводъ о виновности является результатомъ сложной внутренней работы судьи, не стѣсненнаго въ опредѣленіи силы доказательствъ ничѣмъ, кромѣ указаній разума и голоса совѣсти. При томъ, по важнѣйшимъ дѣламъ, судебная власть зоветъ къ себѣ въ помощь общество, въ лицѣ присяжныхъ засѣдателей,—и говоритъ этимъ обществу: „я сдѣлала все, что могла, чтобы выяснить злое дѣло человѣка, ставимаго мною на твой судъ,—теперь скажи свое слово самообороны или укажи мнѣ, что, ограждая тебя, я ошибалась въ его виновности“.

Повсемѣстное отсутствіе требованій отъ присяжныхъ мотивировки ихъ рѣшенія—есть самое яркое признаніе свободы судейскаго убѣжденія. Но, ставя высоко эту свободу, какъ необходимое условіе истиннаго правосудія, надо не смѣшивать ее съ произволомъ, съ усмотрѣніемъ судьи, лишеннымъ разумнаго основанія и не опирающимся на логическій выводъ изъ обстоятельствъ дѣла. Свобода внутренняго убѣжденія—по отношенію къ каждому доказательству состоитъ въ томъ, что доказательство это можетъ быть принято судьей за удостовѣреніе существованія того или другого обстоятельства лишь тогда, когда, рассмотрѣвъ его, обдумавъ и взвѣсивъ, судья находитъ его по источнику и содержанію невозбуждающимъ сомнѣнія и достойнымъ вѣры;—по отношенію ко всѣмъ доказательствамъ вмѣстѣ—въ томъ, что сопоставленіе, противопоставленіе и провѣрка однихъ доказательствъ другими совершается не по заранее начертанной программѣ, а путемъ разумной критической работы, ищущей доступной человѣку степени правды, и

одной правды, какъ бы, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, ни было тяжело подчинить свое личное чувство послѣдовательному выводу сознанія.

Судья—органъ государства. Оно смотритъ на него, какъ на средство ближе и правильнѣе исполнить свою задачу охраненія закона. Напряженіе душевныхъ силъ судьи для отысканія истины въ дѣлѣ есть исполненіе порученія государства, которое, уповая на спокойное безпристрастіе его тяжелаго подчасъ труда, ввѣряетъ ему частицу своей власти. Поэтому оно ждетъ отъ судьи обдуманнаго приговора, а не мимолетнаго мнѣнія, внушеннаго порывомъ чувства или предвзятымъ взглядомъ. Для правосудія является бѣдствіемъ, когда въ приговорахъ *stat pro ratione voluntas*. Поэтому судья, рѣшая дѣло, никогда не имѣетъ ни права, ни нравственнаго основанія говорить: „*sic volo, sic jubeo!*“—я такъ хочу. Онъ долженъ говорить, подобно Лютеру:—„*ich kann nicht anders!*“—я не могу иначе,—не могу потому, что и логика вещей, и внутреннее чувство, и житейская правда, и смыслъ закона—твердо и неуклонно подсказываютъ мнѣ мое рѣшеніе, и противъ всякаго другого заговоритъ моя совѣсть, какъ судьи и человѣка.—Постановляя свой приговоръ, судья можетъ ошибаться; но если онъ хочетъ быть дѣйствительно судьей, а не представителемъ произвола въ ту или другую сторону, онъ долженъ основывать свое рѣшеніе на томъ, что въ данное время ему представляется *логически неизбѣжнымъ и нравственно-обязательнымъ*. Тотъ же Лютеръ объясняетъ, что „грѣхъ противъ Духа Святого“ состоитъ въ „дьявольскомъ упорствѣ“, съ которымъ человѣкъ, разъ разубѣдившись въ чемъ либо, *не хочетъ* быть разубѣжденнымъ. „Я узналъ этотъ грѣхъ,—прибавляетъ онъ съ ироніей,—лишь сталъ ученымъ докторомъ“...

Одно внутреннее убѣжденіе, не стѣсненное обязательными правилами или формальными указаніями, не можетъ однако обезпечить справедливости рѣшеній. Въ самомъ судѣи и во внѣшнихъ обстоятельствахъ могутъ лежать причины къ тому, чтобы судья не умѣлъ или не могъ примѣнить къ

дѣлу всю полноту внутренняго своего убѣжденія или дать ему правильный исходъ. Человѣку свойственны увлеченія, создающія односторонній взглядъ на вещи, въ его дѣятельности возможны ошибки, недосмотры и невѣрное пониманіе предметовъ сложныхъ или необычныхъ. Наконецъ, судья можетъ страдать недостаткомъ, столь часто встрѣчающимся у насъ и названнымъ Кавелинымъ „лѣнью ума“. Эта лѣнь ума, отказывающагося проникать въ глубь вещей и пробивать себѣ дорогу среди кажущихся видимостей и поверхностныхъ противорѣчій особенно нежелательна въ виду того, что въ дѣлѣ суда достовѣрность вырабатывается изъ правдоподобности и добывается послѣдовательнымъ устраненіемъ возникающихъ сомнѣній. Благодѣтельный и разумный обычай, обратившійся почти что въ неписанный законъ, предписываетъ всякое сомнѣніе толковать въ пользу подсудимаго. Но какое это сомнѣніе? Конечно, не мимолетное, непровѣренное и соблазнительное по легко достигаемому при посредствѣ его рѣшенію, являющееся не плодомъ вялой работы лѣниваго ума и сонной совѣсти, а остающееся послѣ долгой, внимательной и всесторонней оцѣнки каждаго доказательства въ отдѣльности и всѣхъ ихъ въ совокупности, въ связи съ личностью и житейскою обстановкою обвиняемаго. Съ сомнѣніемъ надо бороться — и побѣдить его или быть имъ побѣжденнымъ, такъ, чтобы въ концѣ концовъ не колеблясь и не смущаясь сказать рѣшительное слово — „виновенъ“ или „нѣтъ“... Итальянскій процессъ, устанавливая парламентскій, а не судебный способъ подачи голосовъ присяжными засѣдателями, въ силу котораго послѣднимъ предоставляется воздерживаться отъ подачи голоса, опуская въ урну бѣлыя бумажки — потворствуетъ, ко вреду для правосудія, такой бездѣятельности ума и совѣсти, создавая почву для той *инертности духа*, которая, вмѣстѣ съ жаднымъ исканіемъ подчиненія авторитету и съ рабствомъ предъ своею чувственною природою, составляетъ, по ученію Фихте, одинъ изъ главнѣйшихъ пороковъ человѣчества.

Но опасности, грозящія выработкѣ правильнаго пригово-

ра, могутъ исходить не изъ однихъ личныхъ свойствъ судьи, онѣ могутъ лежать *внѣ* судьи, вліяя пагубнымъ для правосудія образомъ на спокойствіе рѣшенія и его независимость отъ постороннихъ личныхъ соображеній. Приказаніе, идущее отъ имущихъ власть и возможность *удалить судью* отъ его дѣла или вовсе лишить его привычной дѣятельности и настойчивыя, вліятельныя просьбы и внушенія, способны создать въ судѣ постоянную тревогу за свое положеніе вообще, опасеніе послѣдствій своего *предстоящаго* рѣшенія и страхъ по поводу *уже состоявшагося*. Къ судѣ слѣдуетъ предъявлять высокія требованія не только въ смыслѣ знанія и умѣнія, но и въ смыслѣ характера; но требовать отъ него героизма невозможно. Отсюда необходимость оградить его отъ условій, дающихъ основаніе къ развитію въ немъ малодушія и вынужденной угодливости. Отсюда *несмѣняемость* судьи, дающая честному, строго исполняющему свои обязанности человѣку безупречнаго поведенія возможность спокойно и безтрепетно осуществлять свою судебскую дѣятельность. Положеніе, при которомъ судья можетъ совершенно не помышлять о *своемъ* завтрашнемъ днѣ, а думать лишь о завтрашнемъ днѣ судимаго имъ *обвиняемаго*, положеніе, характеризуемое знаменитыми словами „la Cour rend des arrêts et pas des services“—есть одно изъ лучшихъ ручательствъ правильности приговоровъ.

Есть однако другой видъ давленія на судью, отъ котораго его должна ограждать не одна несмѣняемость, но и другія, нравственныя условія исполненія долга. Это давленіе окружающей среды, выражающееся весьма многообразно, чувствительно и вмѣстѣ неуловимо, создающее около судьи, въ его общественной жизни ту атмосферу, которая стремится властно повліять на исходъ его работы по тому или другому отдѣльному дѣлу или ряду дѣлъ. Подъ видомъ „общественнаго мнѣнія“ судѣ указывается иногда лишь на голосъ „общественной страсти“, слѣдовать которому въ судебномъ дѣлѣ всегда опасно и нерѣдко недостойно. Судья долженъ стоять выше этого въ выполненіи своей высокой

задачи, основанной не на временныхъ переходящихъ впечатлѣніяхъ, а на вѣчныхъ и неизмѣнныхъ началахъ правосудія. Забывая мудрый совѣтъ глубокаго мыслителя и юриста Бентама, указывающаго, что, исполняя свой долгъ, судья долженъ иногда идти противъ вождельнѣй толпы, говоря себѣ: „*populus me sibilat, at ego mihi plaudo!*“, — судья, боясь общаго неудовольствія, утраты популярности и трудной аналитической работы ума, можетъ пожелать во мнѣніи пестраго и волнующагося большинства найти легкій и успѣшный исходъ для своей заглушенной на время совѣсти и умыть себѣ руки. Такіе судьи бывали и имена нѣкоторыхъ приобрѣли себѣ безсмертіе. Въ одной старой и чудной книгѣ, пережившей вѣка, разсказанъ процессъ, произведенный *такимъ* судьей и подъ вліяніемъ *такихъ* указаній. Это было 1868 лѣтъ назадъ. Судью звали Понтій Пилать.

Иногда, не вдумавшись глубоко въ смыслъ судебной дѣятельности присяжныхъ засѣдателей, въ нихъ хотятъ видѣть представителей общественнаго мнѣнія по данному дѣлу. Это совершенно ошибочно. Было бы очень печально, если бы присяжные приносили въ судъ это уже заранѣе сложившееся мнѣніе, — мнѣніе, которое чрезвычайно подвижно, склонно увлекаться, бываетъ безсознательно игрушкою въ рукахъ своихъ развратителей или ловкихъ агитаторовъ, сегодня превозноситъ то, что еще вчера топтало въ грязь — и будучи часто справедливымъ въ своихъ *вкусахъ*, иногда бываетъ жестоко несправедливо въ поверхностной оцѣнкѣ фактовъ и побужденій. Не даромъ законъ предостерегаетъ присяжныхъ отъ мнѣній, сложившихся внѣ стѣнъ суда и вносить это предостереженіе даже въ текстъ ихъ присяги. Тѣ, кто раздѣлялъ трудныя судейскія обязанности съ присяжными, знаютъ, что послѣдніе служатъ не представителями мимолетнаго мнѣнія плохо освѣдомленной массы, а являются выразителями *общественной совѣсти*, велѣнія которой коренятся въ глубинѣ правового и нравственнаго міросозерцанія народа и въ каждомъ данномъ случаѣ примѣняются къ оцѣнкѣ *совокупности всѣхъ обстоятельствъ* дѣла.

Но кромѣ давленія на *имѣющей* состояться приговоръ возможны тягостные упреки судѣ, отчужденіе отъ него отдѣльных личностей и даже мщеніе ему по *поводу* постановленнаго имъ или при его участіи приговора. Это въ особенности примѣнимо по отношенію къ присяжнымъ засѣдателямъ, почерпнутымъ изъ общественнаго моря и снова въ него возвращающимся. Вотъ почему законъ, ограждая свободу убѣжденія присяжныхъ, устанавливаетъ строгія правила о тайнѣ ихъ совѣщаній. Уголовный приговоръ обыкновенно выражаетъ собою мнѣніе большинства, которому должно подчиняться меньшинство, не утрачивая самостоятельности своего взгляда и оставляя его слѣдъ въ особыхъ мнѣніяхъ; но судебные обычаи и приличія требуютъ, чтобы судья, оставшійся въ меньшинствѣ, не разглашалъ безъ нужды своего несогласія съ состоявшимся рѣшеніемъ, давая тѣмъ пищу страстямъ и праздному любопытству.

Такъ называемыя „судебныя ошибки“ далеко не всегда бываютъ слѣдствіемъ безсознательнаго заблужденія или несчастнаго стеченія обстоятельствъ. Исторія знаетъ помимо явно пристрастныхъ, жестокихъ и бездоказательныхъ приговоровъ, постановленныхъ въ угоду разсчитанному мщенію или политическимъ страстямъ,—приговоровъ, горящихъ на ея страницахъ, какъ несмываемое кровавое пятно на рукѣ леди Макбетъ,—еще и такіе, гдѣ въ оцѣнкѣ доказательствъ невольно чувствуется вліяніе на судей предвзятыхъ мнѣній окружающей среды. Такіе приговоры, представляя, по прекрасному выраженію канцлера Дагессо, „общественное бѣдствіе“ — многіе годы тревожатъ совѣсть смѣняющихся поколѣній и вызываютъ къ ихъ правосудію, въ то время, когда по приговорамъ перваго рода исторія — этотъ *testis temporum, vita memoriae, lux veritatis*—давно уже постановила свое оправдательное рѣшеніе несчастнымъ подсудимымъ.

Вернемся отъ этихъ *условій* дѣятельности судьи къ *свойствамъ* его приговора. Я уже говорилъ, что не одна оцѣнка доказательствъ и выводъ изъ нея подлежатъ судѣ. Не ме-

нѣе важную задачу его составляетъ *подведеніе установленной имъ виновности подъ опредѣленіе карательнаго закона* и приложеніе справедливой мѣры наказанія. Правильному примѣненію и толкованію закона судьей грозятъ въ жизни обыкновенно двѣ крайности: или судья выходитъ изъ предѣловъ своей дѣятельности и стремится стать законодателемъ, замѣняя въ своемъ толкованіи *существующій законъ желательнымъ*, или же онъ опирается на одну лишь букву закона, забывая про его духъ и про мотивы, его вызвавшіе. Но работа законодателя, исполняемая судьей, всегда поспѣшна, односторонняя и произвольна. Конкретный случай слишкомъ дѣйствуетъ на чувство и въ то же время обыкновенно представляетъ очень скудный матеріалъ для безличныхъ обобщеній, на которыя однако опирается работа составителя закона. Законодательная дѣятельность, въ своей вдумчивой и медлительной, по самому своему существу, работѣ, уподобляется старости, о которой поэтъ сказалъ: „старость ходитъ осторожно и подозрительно глядитъ“. Пестрые явленія и новыя потребности мимобѣгущей жизни обгоняютъ законъ съ его тяжелою поступью. Судья легко и извинительно увлечется представленіемъ о томъ *новомъ*, которому слѣдовало бы быть на мѣстѣ существующаго *старого*,—и въ рамки настоящаго постараться втиснуть предполагаемыя вѣлѣнія желаннаго будущаго. Этотъ приѣмъ приложенія закона съ точки зрѣнія *de lege ferenda*, вмѣсто *de lege lata*, однако грозитъ правосудію опасностью крайней неустойчивости и случайности, такъ какъ каждый судья будетъ склоненъ невольно вносить въ толкованіе закона свои личные вкусы, симпатіи и антипатіи—и равномерность приложенія закона замѣнять произволомъ неравномѣрнаго усмотрѣнія.

Съ другой стороны, автоматическое примѣненіе закона по его буквальному смыслу, при чемъ судья не утруждаетъ себя проникновеніемъ въ его внутренній смыслъ, обличающій намѣреніе законодателя, и находитъ бездушное успокоеніе въ словахъ — *dura lex, sed lex* — недостойно судьи, хотя, во многихъ практическихъ случаяхъ, можетъ оказать-