

Н. С. Таганцев

**Уложение о наказаниях уголовных и
исправительных 1866 года**

С дополнениями по 1-е января 1876 года

УДК 93
ББК 63.3
Н11

Н11 **Н. С. Таганцев**
Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1866 года: С дополнениями по 1-е января 1876 года / Н. С. Таганцев – М.: Книга по Требованию, 2023. – 740 с.

ISBN 978-5-458-10727-3

Составлено профессором С.-Петербургского университета С.Н. Таганцевым. Издание второе, переработанное и дополненное.

ISBN 978-5-458-10727-3

© Издание на русском языке, оформление
«УОУО Media», 2023
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2023

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

СВОДЪ
ЗАКОНОВЪ УГОЛОВНЫХЪ.



КНИГА ПЕРВАЯ.

УЛОЖЕНІЕ О НАКАЗАНІЯХЪ УГОЛОВНЫХЪ И ИСПРАВИТЕЛЬНЫХЪ

(ИЗДАНИЕ 1866 ГОДА)



РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

О ПРЕСТУПЛЕНІЯХЪ, ПРОСТУПКАХЪ И НАКАЗАНІЯХЪ ВООБЩЕ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О преступленіяхъ и проступкахъ вообще, и о степеняхъ вины.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О преступленіяхъ и проступкахъ вообще.

Ст. 1. Преступленіемъ или проступкомъ признается какъ самое противозаконное дѣяніе, такъ и неисполненіе того, что подъ страхомъ наказанія закономъ предписано.

1845 авг. 15 (19283), ст. 4; 1865 дек. 27, мн. Гос. Сов., п. 1.

1. Слова «преступленіе» и «проступокъ», употребляемые въ различныхъ статьяхъ уложенія, не противопоставляются другъ другу, такъ какъ законъ не даетъ имъ значенія строго опредѣленныхъ терминовъ, а нерѣдко употребляетъ ихъ безразлично, для обозначенія всякаго рода преступныхъ дѣяній. 68/10, Ефимова.

2. За преступленія и проступки, по роду и мѣрѣ важности оныхъ, виновные подвергаются наказаніямъ *уголовнымъ* или *исправительнымъ*.

1845 авг. 15 (19283), ст. 3.

3. Преступленія и проступки суть *умышленные*, или *неумышленные*.

Тамъ же, ст. 5.

2. Понятію умышленныхъ дѣяній могутъ быть противопоставляемы не одни только дѣянія безсознательныя; напротивъ того, по закону (ст. 3 — 5, 92 — 103 и 110), умышленности противопоставляется, сверхъ того, неосторожность, случайность и ошибка. 70/705, Немѣшаева и Рѣшетниковой.

3. Понятіе виновности заключаетъ въ себѣ и понятіе вмѣняемости виновному совершеннаго факта; послѣдняя въ свою очередь предполагаетъ наличность злого умысла. Поэтому, признаніе присяжными подсудимаго виновнымъ, но безъ злого умысла, заключаетъ въ себѣ явное противорѣчіе. 71/152, Пчелкина.

4. По терминологіи, принятой въ нашемъ законодательствѣ, злой умыселъ, преступный умыселъ и просто умыселъ, — суть выраженія однозначущія. (Ул. о нак., ст. 3 — 10, 91 и др.). 71/152, Пчелкина.

5. Выраженіе «умышленно» въ уложеніи часто противопоставляется заранѣе обдуманному намѣренію и означаетъ внезапный, но сознательный умыселъ. 70/560, Виттискаго.

6. Выраженія «умышленно» и «съ знаніемъ послѣдствій своего дѣянія» могутъ имѣть, приблизительно, одинаковое значеніе лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда выраженія эти относятся къ отдѣльнымъ преступнымъ дѣяніямъ, не имѣющимъ особыхъ, въ законѣ предусмотрѣнныхъ послѣдствій. 72/1017, Гриневича.

7. Но подобное сравнение не может быть допустимо при тѣхъ преступленіяхъ, при которыхъ свойство послѣдствій взмѣняетъ по закону самый составъ преступленія. 72/1017, Гриневича.

8. Выраженіе «безъ намѣренія» означаетъ—безъ знанія послѣдствій дѣянія. 72/321, Романова *).

4. Въ преступленіяхъ и проступкахъ умышленныхъ различаются двѣ степени: 1-я, когда противозаконное дѣяніе учинено вслѣдствіе не внезапнаго, а заранее обдуманнаго намѣренія или умысла; 2-я, когда оно учинено хотя и съ намѣреніемъ, но по внезапному побужденію безъ предумышленія.

Тамъ же, ст. 6.

1. УМЫСЕЛЪ ВНЕЗАПНЫЙ.

9. Состояніе запальчивости и раздраженія не только не устраняетъ само по себѣ факта умышленности, но, напротивъ того, составляетъ одинъ изъ видовъ умышленнаго преступленія, о которомъ говорятъ ст. 4-ая. 70/705, Немѣшаева и Рѣшетниковой.

10. Состояніе раздраженія не исключаетъ возможности умысла и само по себѣ не можетъ служить причиною невмѣняемости. 71/1080, Трейднера.

11. Поэтому, признаніе кого-либо совершившимъ преступленіе въ состояніи запальчивости и раздраженія, но неумышленно, составляетъ противорѣчіе, лишающее приговоръ законной силы. 70/705, Немѣшаева и Рѣшетниковой.

2. УМЫСЕЛЪ ОБДУМАННЫЙ ЗАРАНЕЕ **).

12. Предумышленность должна быть точно доказана, а потому судъ, признавая кого-либо виновнымъ въ предумышленномъ преступленіи, долженъ указать на тѣ факты,

*) О различіи умысла и неосторожности см. подъ ст. 110 уложенія и статью 9-ю мирового устава.

**) По дѣлу Гуминскаго общ. соб. 4, 5 и межевого департаментовъ прав. сената въ рѣшеніи своемъ отъ 3-го февраля 1847 года, сб. № 1128, нашло:

Обдуманнѣе слѣдуетъ признать то намѣреніе, въ которомъ заключается знаніе преступной цѣли и которое, по признакамъ совершеннаго преступленія, или покушенія на оное, возникло не внезапно, или при обстоятельствахъ, исключающихъ возможность предумышленнаго дѣянія. Кто пошелъ съ намѣреніемъ красть, тотъ конечно дѣйствуетъ не по внезапному побужденію, а съ обдуманною цѣлю, хотя и здѣсь могутъ быть отбѣнки въ придуманіи и приготовленіи нужныхъ для совершенія преступленія средствъ, въ избраніи мѣста и времени, или выжиданіи удобнаго къ тому случая, но вообще обдуманіе преступной цѣли обнаруживается не столько теченіемъ времени до приведенія оной въ исполненіе, сколько свойствомъ приготовительныхъ дѣяній и другихъ признаковъ преступленія, какъ до совершенія, такъ и при покушеніи на оное. Протеченіе продолжительнаго времени до приведенія намѣренія въ исполненіе весьма часто усугубляетъ степень виновности преступника, но не всегда по размѣру времени, а часто по свойству дѣяній, обнаруживающихъ мѣру его порочности и преступности предумышленнаго намѣренія. По симъ причинамъ выраженія *заранне* и *обдуманное*, всегда соединены въ новомъ уложеніи, когда говорится о намѣреніи преступника, ибо обдуманнѣе въ большей части преступленій можетъ быть обнаруженъ, если онъ предшествовалъ совершенію преступленія, въ какихъ-либо дѣяніяхъ, приготовленіяхъ или словахъ, составляющихъ, по разуму 9 ст. улож., признакъ умысла.

Вопросъ о предумышленіи, разбирался также въ мнѣніи государственнаго совѣта, высочайше утвержденномъ 31 марта 1848 года:

Государственный совѣтъ, по возбужденному графомъ Д. Н. Блудовымъ вопросу: *о преступленіяхъ придуманныхъ и хотя умышленныхъ, но учиненныхъ безъ предумышленія*, не находя надобности вводить поясненій въ самый законъ, считаетъ однако, что для предупрежденія могущихъ встрѣтиться недоразумѣній и вслѣдствіе того постановленія разнообразныхъ, въ судебныхъ мѣстахъ, по однороднымъ дѣламъ, приговоровъ, не бесполезно дать симъ мѣстамъ нѣкоторыя общія, для руководства ихъ, указанія. При сужденіи дѣлъ уголовныхъ, надлежитъ признавать преступленіями *предумышленными* такія только дѣянія, гдѣ признаки предумышленія, т.-е. обдуманнаго заранее намѣренія, совершенно явны, и именно: когда есть доказательства, что преступленіе совершено не только съ намѣреніемъ, но съ намѣреніемъ, возникшимъ не по внезапному, такъ сказать, минутному и одновременно съ самымъ совершеніемъ зла побужденію, а вслѣдствіе умысла, предшествовавшаго начатію исполненія и слѣдственно обдуманнаго преступникомъ: такъ, наприм., если кто либо пошелъ на дорогу съ тѣмъ именно намѣреніемъ, чтобы напасть на проходящаго или проѣзжающаго, лишить его жизни и отнять

изъ которыхъ онъ вывелъ подобное заключеніе; указаніе же отрицательныхъ признаковъ, напр., что въ данномъ случаѣ не было основанийъ для запальчивости и раздраженія, — недостаточно. 71/434, Карболай Оглы.

13. Предумышленіе должно быть предметомъ особаго вопроса¹ присяжнымъ засѣдателямъ, присуждать же кого-либо къ наказанію за преступленіе, совершенное съ предумышленіемъ, безъ признанія сего присяжными, судъ не вправе. 68/567, Руднева; 69/531, Худасовыхъ.

14. Вопросъ о предумышленности, разрѣшаемый присяжными засѣдателями, можетъ быть поставленъ какъ отдѣльно отъ другихъ вопросовъ, такъ и въ связи съ ними, съ указаніемъ такихъ дѣйствій подсудимаго, въ которыхъ заключаются самые признаки обдуманнаго заранее намѣренія. 69/325, Иванова.

15. Предварительный уговоръ не только предполагаетъ умышленность со стороны каждаго изъ участниковъ, но даже высшую степень умысла, т.-е. обдуманное заранее намѣреніе. 68/430, Руднева; 68/426, Кузьмина и Киселева; 69/325, Иванова; 71/1168, Суботина.

16. Поэтому, признаніе присяжными, что преступленіе учинено безъ предумышленія, но по предварительному соглашенію, вноситъ такое противорѣчіе въ ихъ приговоръ, что лишаетъ его законной силы 68/426, Кузьмина и Киселева; 68/430, Руднева.

17. Непризнаніе въ преступленіи заранее обдуманнаго намѣренія не доказываетъ отсутствія умысла, существенный признакъ котораго составляетъ знаніе послѣдствій совершеннаго дѣйствія. 70/603, Зубковыхъ.

18. Отрицаніе присяжными засѣдателями предумышленности не даетъ еще права суду признать данное дѣяніе умышленнымъ, если самый вопросъ объ умыслѣ не былъ разрѣшенъ присяжными, такъ какъ отсутствіе предумышленія могло быть какъ при существованіи умысла необдуманнаго заранее, такъ и при отсутствіи всякаго умысла 67/473, Никифорова.

5. Зло, сдѣланное случайно, не только безъ намѣренія, но и безъ всякой со стороны учинившаго оное неосторожности, не считается виною.

Тамъ же, ст. 7.

1. Примѣры случайныхъ дѣяній и ихъ значеніе.

19. Хотя статья 5-я и требуетъ двухъ условій, а именно, чтобы зло было учинено не только безъ намѣренія, но и безъ всякой неосторожности, но для ея примѣненія достаточно одного перваго условія, т.-е. отрицанія намѣренія. 69/2020, Толстолуцкаго.

20. Признаніе подсудимаго нанесшимъ ударъ невольнo, вслѣдствіе боли отъ прикосновенія къ подсудимому, не можетъ быть отождествлено съ понятіемъ случайнаго дѣйствія, устраняющаго отвѣтственность виновнаго. 68/285, кн. Шаховскаго.

21. Порубка лѣса, произведенная вслѣдствіе невѣрнаго и преждевременнаго указанія мѣста рубки, можетъ разсматриваться какъ порубка случайная, и какъ таковая не должна влечь за собою уголовной отвѣтственности. 71/624, о порубкѣ лѣса въ Юренинской дачѣ.

22. Судъ, признавая, что извѣстное дѣяніе совершено виновнымъ не только неумышленно, но и безъ всякой съ его стороны неосторожности, можетъ не вмѣнить дѣяніе въ вину подсудимому, но онъ не можетъ оставить въ силѣ противозаконныя послѣдствія, отъ такого дѣянія протекующія. 69/1004, Фурсова.

23. Такимъ образомъ, признавая, напр., что виновный нарушилъ уставъ строительный случайно, безъ всякой съ его стороны неосторожности, судъ обязанъ подвергнуть сломѣ неправильно построенное. 69/1004, Фурсова.

находящаяся у него деньги или вещи, и все сіе исполнилъ, то совершенный имъ разбой и убійство суть предумышленные. Напротивъ, когда убійца лишь случайно сошелся съ другимъ человекомъ и, замѣтивъ у него деньги, въ ту самую минуту напасть на него и совершилъ убійство, то преступленіе есть умышленное, но учиненное безъ предумышленія. Такимъ образомъ совершаетъ кражу предумышленную тотъ, кто входитъ куда-либо съ намѣреніемъ что-либо похитить, если же онъ вошелъ туда безъ намѣренія украсть, а съ какою-либо другою цѣлю, но нашедши вещи, лежащія безъ присмотра, похитилъ ихъ, то и кража сія есть умышленная, но не предумышленная. Вообще, когда слѣдствіемъ обнаружено, что виновный въ преступленіи изъявлялъ предъ тѣмъ намѣреніе свое чрезъ угрозы, или похвалбы, или подговаривалъ къ тому другихъ, дѣйствія его должны быть отнесены къ разряду предумышленныхъ, также какъ и въ томъ случаѣ, когда будетъ доказано, что онъ дѣлалъ приготовленія, именно для того преступленія, которое имъ учинено, или же съ намѣреніемъ на оное скрывался въ засадѣ или другихъ мѣстахъ, гдѣ сіе преступленіе могло съ удобностію быть совершено.

2. ПРИМѢНЕНІЕ СТАТЬИ 5 КЪ НѢКОТОРЫМЪ СПЕЦІАЛЬНЫМЪ НАРУШЕНІЯМЪ *).

24. При нарушеніяхъ устава питейнаго случайность совершеннаго нарушенія не уничтожаетъ вѣдѣмости поступка. 71/1219, Познякова.

25. Статья 5 имѣетъ въ виду случайное причиненіе зла при совершеніи виновнымъ какого-либо дѣянія, но не распространяется на случаи несоблюденія правилъ, постановленныхъ, напр., для торговли крѣпкими палитками **). 71/164, Артюшковой.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О умыслѣ, о приготовленіи къ преступленію, о покушеніи на оное и о совершеніи преступленія.

6. При сужденіи о преступленіяхъ умысленныхъ, принимаются въ уваженіе и различаются: одинъ лишь чрезъ что-либо обнаруженный на преступленіе умыселъ, приготовленіе къ приведенію онаго въ дѣйство, покушеніе на совершеніе и самое совершеніе преступленія.

1845 авг. 15 (19283), ст. 8.

7. Изъявленіе на словахъ, или письменно, или же инымъ какимъ-либо дѣйствіемъ, намѣренія учинить преступленіе, почитается *признакомъ умысла*. Къ числу такихъ признаковъ принадлежатъ угрозы, похвальбы и предложенія сдѣлать какое-либо зло.

Тамъ же, ст. 9; 1848 апр. 5 (22162).

26. Одно намѣреніе на преступленіе не можетъ быть преслѣдуемо въ уголовномъ порядкѣ, если оно не выразилось въ какихъ-либо дѣйствіяхъ, имѣющихъ характеръ покушенія. 72/1587, Попова.

27. Такъ какъ согласно съ ст. 111 обнаруженіе умысла наказывается только въ указанныхъ въ законѣ случаяхъ и такъ какъ при кражѣ о томъ не упомянуто, то обнаруженное намѣреніе совершить кражу не подвергается виновнаго никакой отвѣтственности. 71/835, Басалаева; 71/290, Максимовскаго; 67/117, Степанова.

28. Обнаруженіе умысла на мошенничество по нашему закону не наказуемо. 72/912, Лаптева.

29. Такъ какъ похвальба и предложеніе сдѣлать зло могутъ быть проявленіемъ преступнаго умысла не иначе, какъ на словахъ или на письмѣ, то изъ сего слѣдуетъ заключить, что примѣръ выраженія преступнаго умысла дѣйствіемъ законодатель могъ разумѣть именно въ угрозы. 72/94, Корниевскаго (о. с. п 1-го).

8. Присканіе или приобрѣтеніе средствъ для совершенія преступленія признается лишь *приготовленіемъ* къ оному.

1845 авг. 15 (19283), ст. 10.

*) (Такъ какъ въ законахъ военныхъ содержатся особня правила объ отвѣтственности за случайныя дѣянія, то къ дѣламъ этого рода и не можетъ быть примѣняемъ 5 п. 92 ст. 73/56, Служба. Гл. в. с.).

(Зло, сдѣланное случайно, тогда только не вѣдѣется въ вину, когда оно не было послѣдствіемъ невнимательности къ обязанностямъ службы; поэтому, наприм., при признаніи судомъ, что подсудимый, бывъ застигнутъ начальникомъ въ беспорядочномъ видѣ, объяснялся съ нимъ, приложивъ руку какъ бы къ козырьку, не имѣя на головѣ кепи, не можетъ быть примѣнена ст. 93. 69/15, Букрѣва. Гл. в. с.).

(На основаніи 68 ст. воен. уст. о нак. зло, сдѣланное случайно, не вѣдѣется въ вину только тогда, когда со стороны учинившаго оное не было притомъ невнимательности къ обязанностямъ его по службѣ, но въ случаѣ обнаруженія невнимательности къ означеннымъ обязанностямъ, по точному смыслу вышеприведенной статьи, виновный подлежитъ наказанію не за то преступленіе, которое имъ содѣяно, а лишь за сію невнимательность, смотря по обстоятельствамъ, къ ней относящимся. 75/11, Ефимова; 75/34, Орлова. Гл. в. с.)

**) См. разъясненія сената подъ ст. 692.

1. ПРИМѢРЫ ПРИГОТОВИТЕЛЬНЫХЪ ДѢЙСТВІЙ.

30. Приготовленіемъ къ преступленію по нашему праву признается приобрѣтеніе всѣхъ необходимыхъ средствъ къ совершенію преступления и приспособленіе ихъ къ дѣйствию. 71/1438, Александровской.

31. На этомъ основаніи въ преступленіяхъ, совершаемыхъ посредствомъ распространения въ обществѣ какихъ-либо сочиненій или произведеній, приготовленіе къ преступленію оканчивается составленіемъ этихъ произведеній и тѣми дѣйствіями, которыя имѣютъ цѣлью приспособленіе ихъ къ распространенію. 71/1438, Александровской.

32. Что же касается до перевозки сочиненій и произведеній въ мѣста, гдѣ они должны быть распространяемы, то, какъ на основаніи общихъ началъ уголовного права, такъ и на основаніи точнаго смысла положительныхъ законовъ, предусматривающихъ преступления государственныя, дѣяніе это должно быть признаваемо не приготовленіемъ, а покушеніемъ на распространеніе. 71/1438, Александровской.

33. Прорваніе дѣвственной плевы пальцемъ, съ цѣлью имѣть половое совокупленіе, слѣдуетъ считать способомъ или средствомъ, приисканнымъ и употребленнымъ для удобнѣйшаго приступа затѣмъ къ насильственному половому совокупленію, а потому оно и составляетъ не покушеніе, а только приготовленіе къ насильственному растлѣнію. 70/386, Смирды.

34. Но такъ какъ приготовленіе къ изнасилованію, какъ таковое, не наказуемо, то и прорваніе дѣвственной плевы пальцемъ можетъ быть наказуемо только какъ самостоятельное преступленіе, а именно, какъ причиненіе увѣчья. 70/386, Смирды.

35. Но разорваніе дѣвственной плевы пальцемъ только въ такомъ случаѣ можетъ быть разсматриваемо, какъ самостоятельное преступленіе, когда виновный остановился на приготовленіи къ изнасилованію, если же онъ будетъ признавъ виновнымъ въ покушеніи на изнасилованіе, то отвѣтственность назначается только за послѣднее. 71/330, Сухино.

36. Приобрѣтеніе завѣдомо фальшиваго билета можетъ разсматриваться только какъ приготовленіе къ преступленію, предусмотрѣнному въ статьѣ 975, а такъ какъ приготовленіе къ этому преступленію само по себѣ ненаказуемо, то виновный въ вышеуказанномъ дѣяніи подлежитъ отвѣтственности только въ томъ случаѣ, если оно разсматривается закономъ, какъ самостоятельный проступокъ. 69/998, Фомина.

37. Къ числу средствъ, о которыхъ говоритъ 8-я статья уложенія, не могутъ быть причислены дѣйствія, непосредственно касающіяся личности человѣка, который можетъ быть только или предметомъ преступления, лицомъ пострадавшимъ, или участникомъ въ преступленіи, а не средствомъ для совершенія преступления. 70/1412, Гарсоева.

2. ПРИЗНАНІЕ НАЛИЧНОСТИ ПРИГОТОВЛЕНІЯ СУДОМЪ.

38. «Приисканіе» и «приобрѣтеніе», о которыхъ говоритъ ст. 8 п 112, имѣютъ характеръ юридическихъ терминовъ, а потому въ вопросахъ, предлагаемыхъ присяжнымъ, они должны быть замѣняемы фактическими данными, изъ которыхъ они выводятся. 68/695, Никитина и Максимова.

39. Поэтому, разрѣшеніе вопроса о томъ, соотвѣтствуютъ ли констатированные присяжными факты понятію покушенія или приготовленія, всегда принадлежитъ суду. 68/695, Никитина и Максимова.

40. Но признавая кого-либо виновнымъ въ приготовленіи или предлагая о томъ вопросы присяжнымъ, судъ долженъ положительно указать тѣ факты, изъ которыхъ выводится понятіе приготовленія. 70/216, Мизлева.

9. *Покушеніемъ* на преступленіе признается всякое дѣйствіе, коимъ начинается или продолжается приведеніе злаго намѣренія въ исполненіе.

Тамъ же, ст. 11.

1. ПОНЯТІЕ О ПОКУШЕНІИ И РАЗЛИЧІЕ ЕГО ОТЪ ПРИГОТОВЛЕНІЯ.

41. Покушеніе, какъ самый близкій къ осуществленію преступной воли моментъ, присуще каждому преступному дѣянію, и такъ какъ преступленіе можетъ быть признано вполнѣ совершившимся лишь тогда, когда цѣль злого умысла вполнѣ достигается, то отрицать возможность покушенія при какомъ бы то ни было преступномъ дѣйствіи значить отрицать возможность его неудачи, т.-е. доходить до явно несостоятельнаго заключенія. 69/569, Кузьмина и Киселева.

42. Хотя 9 ст. уложенія опредѣляетъ понятіе о покушеніи въ самыхъ общихъ выраженіяхъ и не разрѣшаетъ всѣхъ спорныхъ вопросовъ о границахъ приготовленія отъ покушенія, но какъ бы далеко ни расширять предѣлы приготовленія, нельзя все-таки не признать, что когда обвиняемый даетъ уже приобрѣтеннымъ имъ средствамъ направленіе на пути исполненія задуманнаго имъ зла, когда притомъ дѣяніе это, находясь въ

непосредственной связи съ самымъ совершеиіемъ преступленія, выразило твердое намѣреніе привести задуманное въ исполненіе и даже представляло извѣстную долю опасности для лица или общества, противъ коихъ преступленіе направлено, то такое дѣяніе подсудимаго должно быть признаваемо за покушеніе на преступленіе. 71/1438, Александровской.

43. Дѣяніемъ, которое законъ нашъ признаетъ покушеніемъ, можетъ быть лишь такое дѣяніе, которое послѣдовало по окончаніи приготовленія къ преступленію, и когда обвиняемый, приобрѣвъ всѣ необходимыя средства къ совершеію преступленія и приспособивъ ихъ къ дѣйствию, совершилъ дѣяніе, направленное къ самому совершеію преступленія. 71/1438, Александровской.

44. Покушеніемъ на преступленіе должно быть признаваемо такое дѣяніе подсудимаго, коимъ онъ даетъ дальнѣйшее движеніе приготовленнымъ имъ средствамъ, съ цѣлью окончательнаго совершенія преступленія. При этомъ дѣяніе это должно находиться въ непосредственной связи съ самымъ совершеіемъ преступленія, выражать собою твердую рѣшимость совершить преступленіе и грозить уже извѣстною опасностью для лица или общества, противъ коихъ преступленіе направлено. 72/1144, Штерна.

45. Поэтому, напр., въ дѣлахъ о подлогахъ,—отысканіе гравера, способнаго выполнить заказъ на отпечатаніе акцій, приобрѣтеніе акцій, отсылка ихъ на мѣсто поддѣлки, составляютъ только приготовленіе къ преступленію. 72/1144, Штерна.

46. Но самый заказъ граверу изготовить акціи, если притомъ этотъ граверъ не былъ соучастникомъ преступленія, составляетъ покушеніе, а не приготовленіе. 72/1144, Штерна.

47. Уложеніе признаетъ тѣ главныя основанія уголовного права, по которымъ покушеніе, въ отличіе отъ приготовленія, должно заключать въ себѣ начало исполненія преднамѣреннаго зла, а съ другой стороны находить, что покушеніемъ, въ отличіе отъ совершившагося преступленія, могутъ быть признаваемы только такія дѣянія подсудимаго, на которыхъ онъ былъ остановленъ собственною волею или не зависѣвшими отъ него обстоятельствами, прежде чѣмъ преступный умыселъ его былъ приведенъ въ исполненіе. 67/191, Тюркова.

48. Покушеніемъ должно быть признаваемо совершеніе такого дѣйствія, въ которомъ сообразно съ характеромъ преступленія, приписываемаго виновному, выразилось бы приведеніе въ исполненіе преднамѣреннаго зла. 70/264, Галаннина.

49. Для признанія дѣянія покушеніемъ необходимо, чтобъ дѣйствіе, совершенное виновнымъ, входило въ составъ законныхъ признаковъ даннаго преступленія. 68/695, Никитина и Максимова; 68/568, Юханова; 71/46, Епифанова.

50. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что, желая осуществить свое преступное намѣреніе—воспользоваться деньгами, хранящимися въ кредитномъ учрежденіи—онъ ложно заявилъ о потерѣ билетовъ на эти деньги, и просилъ напечатать объ этомъ объявленіе, но денегъ тѣхъ не получалъ, такъ какъ была обнаружена непринадлежность ему этихъ денегъ, составляетъ покушеніе, а не приготовленіе къ мошенничеству. Въ этихъ дѣйствіяхъ, указывавшихъ на признаки намѣремаемаго имъ преступленія, вызывавшихъ желаемый имъ результатъ и состоявшихъ въ неразрывной связи съ главнымъ преступнымъ дѣйствіемъ, заключалось начало исполненія этого преступленія. 72/1073, Кривошенна.

51. Согласно 1529 ст. улож., похищеніе дѣвиги съ намѣреніемъ ее изнасиловать, когда самое изнасилованіе не послѣдовало по обстоятельствамъ, отъ виновнаго независящимъ, разсматривается не какъ приготовленіе, а какъ покушеніе. 70/1412, Гарсоева.

2. ПРИЗНАНІЕ СУДОМЪ ДАННАГО ДѢЯНІЯ ПОКУШЕНІЕМЪ.

52. Судь, разрѣшая вопросъ о покушеніи, долженъ во всякомъ случаѣ опредѣлить тѣ фактическія данныя, изъ которыхъ слагается законное понятіе о покушеніи. Въ дѣлахъ, разрѣшаемыхъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, эти факты вносятся въ вопросы, предлагаемые присяжнымъ; а въ дѣлахъ, разрѣшаемыхъ безъ участія присяжныхъ, въ самомъ рѣшеніи суда должны быть указаны тѣ обстоятельства, въ которыхъ судъ усмотрѣлъ законныя признаки покушенія на преступленіе и притомъ въ общепотребительныхъ выраженіяхъ. 68/871, Гарсоева.

53. Разумѣется, при этомъ опредѣленіи фактическихъ обстоятельствъ дѣла, изъ которыхъ слагается понятіе о покушеніи, судъ не можетъ останавливаться только на разсмотрѣніи однихъ внѣшнихъ обстоятельствъ, независимо отъ намѣренія, выраженаго въ этихъ фактахъ, но долженъ опредѣлить, насколько извѣстное намѣреніе лица, вызывшееся въ данныхъ, совершенныхъ виновнымъ фактахъ, подходитъ подъ законное понятіе покушенія на данное преступленіе. 70/1412, Гарсоева.

54. Такъ какъ, по уст. уг. суд. о покушеніи долженъ быть предложенъ особый вопросъ присяжнымъ, то въ этомъ вопросѣ должны быть изложены дѣйствія подсудимаго, заключавшія въ себѣ начало или продолженіе исполненія преднамѣренной имъ

кражи, или тѣ его дѣянія, направленные къ похищенію, на которыхъ онъ былъ остановленъ прежде, чѣмъ его преступный умыселъ былъ приведенъ въ исполненіе. 69/1025, Чернявскаго.

3. Различіе покушенія оконченнаго и неоконченнаго.

55. Законъ различаетъ два рода покушенія на преступленіе: 1) покушеніе, остановленное по обстоятельству, отъ подсудимаго независящимъ, т.-е. прерванное, и 2) покушеніе оконченное, отличающееся отъ оконченнаго преступленія только тѣмъ, что совершенныя уже подсудимымъ дѣйствія лишь случайно не имѣли желаемыхъ преступникомъ послѣдствій; первое предусмотрено 114, а второе 115 статьями. 73/600, Соколовскаго.

56. Различіе между покушеніемъ неоконченнымъ, предусмотрѣннымъ въ ст. 114, и оконченнымъ, указаннымъ въ ст. 115, имѣетъ характеръ фактической, а потому должно быть опредѣлено присяжными, а не судомъ. 69/831, Галача; 73/937, Лагунова.

57. Одного признанія присяжными, что подсудимый сдѣлалъ все, что онъ считалъ нужнымъ, недостаточно для примѣненія статьи 115, если при этомъ ими не признано, что имъ приступлено къ самому дѣйствию, заключающему въ себѣ совершеніе преступленія. 73/600, Соколовскаго.

58. Такимъ образомъ дѣйствія подсудимаго, состоящія въ томъ, что онъ въ намѣреніи совершить кражу, проникнулъ въ алтарь и спрятался подъ жертвенникъ, но на мѣстѣ событія былъ задержанъ посторонними людьми, подходятъ подъ дѣйствіе ст. 114, а не 115. 73/600, Соколовскаго.

59. Задержаніе вора хозяиномъ лавки не можетъ быть признаваемо особымъ, непредвидѣннымъ преступникомъ обстоятельствомъ, о которомъ говоритъ 115 ст., ибо виновный при совершеніи кражи могъ и долженъ былъ предвидѣть, что онъ можетъ быть застигнутъ хозяиномъ лавки или кѣмъ-либо изъ его домашнихъ или постороннихъ лицъ, а потому правильнѣе признать подобное дѣяніе покушеніемъ, предвидѣннымъ въ ст. 114. 67/191, Тюркова.

60. Дача мышьяка въ кашѣ, съ цѣлью лишить жизнь, когда эта каша была съѣдена, и жертва преступленія подверглась болѣзненнымъ припадкамъ отравленія,—вполнѣ соответствуетъ понятію оконченнаго покушенія, когда зло не совершилось по обстоятельствамъ, не зависѣвшимъ отъ воли подсудимаго. 70/1528, Данилова.

61. Если при посягательствѣ на жизнь, смерть жертвы не воспослѣдовала только потому, что рана оказалась не смертельною, то такое дѣяніе должно быть признано оконченнымъ покушеніемъ, и не можетъ быть подводимо подъ ст. 114. 72/588, Артемьева.

62. Ударъ ножомъ въ животъ, съ цѣлью лишенія жизни, вполнѣ подходитъ подъ понятіе оконченнаго покушенія. 68/815, Захарова.

63. Нанесеніе удара по головѣ, съ цѣлью лишить жизни, не удавшееся только потому, что голова жертвы была защищена слишкомъ толстою папахою, — должно быть признаваемо покушеніемъ, остановленнымъ независимо отъ воли виновнаго. 70/1524, Курбанъ-Оглы *).

4. Постановка вопроса о характерѣ покушенія и о причинѣ остановки.

64. Вопросъ о покушеніи долженъ быть поставленъ такимъ образомъ, чтобы изъ фактическихъ данныхъ можно было вывести заключеніе о томъ, какого рода совершено покушеніе т.-е. остановлено ли оно было по собственной волѣ, или по совершенно непредвидѣннымъ обстоятельствамъ. 70/216, Мизяева.

65. Если же вопросъ о томъ, сдѣлалъ ли подсудимый все, что считалъ нужнымъ, присяжнымъ предложенъ не былъ, то судъ не имѣетъ права примѣнить ст. 115, какъ назначающую высшее наказаніе подсудимому, а долженъ примѣнить 114 ст. 69/831, Галача.

66. Но для этого вовсе не требуется, чтобы присяжные прямо отвѣтили на вопросъ о степени приведенія умысла въ исполненіе, а нужно, чтобы они указали тѣ фактическія данныя, изъ которыхъ судъ могъ бы сдѣлать съ достовѣрностью подобный выводъ. 68/815, Захарова; 70/1528, Данилова.

67. При этомъ необходимо, чтобы присяжные положительно признали не только то, что подсудимымъ было сдѣлано все, что онъ считалъ нужнымъ, но и то, что зло не воспослѣдовало по причинамъ отъ виновнаго не зависящимъ. Такъ же признаніе ими только перваго изъ этихъ условій не соответствуетъ полному понятію о покушеніи, выраженному въ ст. 115, и судъ обязанъ обратить присяжныхъ къ новому совѣщанію. 70/1528, Данилова.

68. Слова утвержденаго присяжными вопроса: «но не успѣлъ въ этомъ потому, что пришли посторонніе люди», совершенно ясно показываютъ, что присяжные отнесли

*) См. постановленія о покушеніи въ мировомъ уставѣ подъ ст. 17.

остановку покушения не къ собственной волѣ подсудимаго, а къ обстоятельствамъ отъ него не зависѣвшимъ. 70/225, Алексѣева.

5. ПОКУШЕНІЕ ДОБРОВОЛЬНО ОСТАВЛЕННОЕ.

69. Признаніе подсудимаго, не приведшаго покушения въ исполненіе по собственному желанію, если притомъ обвиненный не совершилъ чего-либо запрещеннаго, влечетъ за собою оправданіе подсудимаго по 1 п. 771 ст., т.-е. равносильно признанію его учинившимъ дѣяніе, незапрещенное закономъ подъ страхомъ наказанія. 70/1147, Глаголева.

70. Вопросъ о томъ: остановился ли подсудимый при исполненіи своего злого намѣренія по собственной волѣ или по независѣвшимъ отъ него обстоятельствамъ,—подлежитъ разрѣшенію присяжныхъ засѣдателей. 68/194, Федоровой и Трунова; 68/815, Захарова; 71/1123, Рожнова; 72/929, Дворникова.

71. При неразрѣшеніи же этого вопроса присяжными засѣдателями, судъ долженъ признавать покушеніе остановленнымъ по собственной волѣ и примѣнить 113 ст., а не 114 ст. 68/194, Федоровой и Трунова; 71/1123, Рожнова.

72. Такъ какъ остановка покушения по собственной волѣ подсудимаго не имѣетъ значенія при оконченномъ покушеніи, то и вопросъ о томъ, не было ли покушеніе остановлено по собственной волѣ лица, не долженъ быть предлагаемъ присяжнымъ при покушеніи оконченномъ, предвидѣнномъ въ ст. 115. 68/815, Захарова; 68/102, Ивановой.

6. НАКАЗУЕМОСТЬ ПОКУШЕНІЯ.

73. Признаніе большей или меньшей близости покушения къ оконченному преступленію и зависящее отъ того уменьшеніе наказанія вполнѣ предоставляются усмотрѣнію суда, рѣшающаго дѣло по существу. 72/847 Трещева.

74. При опредѣленіи наказанія за покушеніе на преступленіе, судъ обязанъ уменьшить наказаніе на 1 степень, уменьшеніе же наказанія болѣе чѣмъ на одну степень зависить вполнѣ отъ усмотрѣнія суда, рѣшающаго дѣло по существу. 67/186, Пѣшникова.

75. Для того, чтобы уменьшить наказаніе на 1, 2, 3 или 4 степени судъ не обязанъ помѣщать въ вопросахъ присяжнымъ всѣ тѣ данныя, которыя могутъ быть приняты имъ въ основаніе уменьшенія наказанія, такъ какъ суду предоставлено право по собственнымъ соображеніямъ опредѣлять наказаніе въ предѣлахъ 114 и 115 ст. 70/216, Мизяева.

76. Пониженіе подсудимому наказанія, въ силу 114 ст. ул., отнюдь не уничтожаетъ обязанности суда понизить наказаніе и въ силу признанія присяжными подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія. 73/171, Добромыслова *).

7. ПОКУШЕНІЕ СЪ НЕГОДНЫМИ СРЕДСТВАМИ.

77. Вопросъ о негодности употребленныхъ при покушеніи средствъ, о которыхъ говорить 115 ст., какъ вопросъ факта, подлежитъ разрѣшенію присяжныхъ засѣдателей. 70/649, Евгеніева.

78. Одна возможность обнаружить обманъ или подлогъ не придаетъ преступнымъ средствамъ характера той полной и очевидной неэффективности, о которой упоминается въ прим. къ ст. 115. 70/649, Евгеніева.

79. Статья 115 ул. признаетъ безнаказаннымъ покушеніе на преступленіе, при употребленіи средствъ, которыя въ данномъ случаѣ признаны судомъ негодными къ достиженію преступной цѣли; поэтому о примѣненіи ей не можетъ быть и рѣчи въ тѣхъ случаяхъ, когда подсудимый признанъ виновнымъ не въ покушеніи, а въ совершеніи преступленія. 73/548, Горбунова.

80. Средствамъ, упоминаемымъ въ примѣчаніи къ 115 ст., не можетъ быть употреблена доска, употребленная для взлома желѣзной рѣшетки у окна и оказавшаяся орудіемъ вполнѣ для того пригоднымъ, ибо начало взлома было уже совершено онымъ. 71/1588, Степанова.

*) (Въ видахъ соблюденія одного изъ коренныхъ началъ нашего уложенія, по которому наказаніе за покушеніе опредѣляется, по крайней мѣрѣ, 1-ю степенью ниже, судъ не долженъ назначать за покушеніе того же наказанія, какъ за совершеніе, хотя бы въ виду отягчающихъ обстоятельствъ и имѣлъ на то право. 71/42, Стебловскаго; 71/189, Герасимова. Гл. в. с.)

(Поэтому, назначеніе по военнымъ законамъ смертной казни за покушеніе на убійство, хотя бы и совершенное съ отягчающимъ обстоятельствомъ, было бы несогласно съ духомъ нашего законодательства. 71/42, Стебловскаго. Гл. в. с.)

(Приговаривая кого-либо къ отвѣтственности за покушеніе, судъ долженъ обозначить нормальное наказаніе, которое онъ полагалъ бы назначить за это преступленіе, и объяснить, на сколько степеней считаетъ онъ его необходимымъ уменьшить. 70/18, Игнатѣева. Гл. в. с.)