

Наймарк Иван Яковлевич

**Хуторское расселение на надельных землях
Торопецкого уезда в связи с организацией
агрономической помощи хуторянам**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 82-3
ББК 84-4
И17

И17 **Иван Яковлевич Н.**
Хуторское расселение на надельных землях Торопецкого уезда в связи с организацией агрономической помощи хуторянам / Наймарк Иван Яковлевич – М.: Книга по Требованию, 2024. – 100 с.

ISBN 978-5-519-98616-8

ISBN 978-5-519-98616-8

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2024
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2024

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

О г л а в л е н і е.

I. Хуторское разселеніе въ Торопецкомъ уѣздѣ.

Стран.

Начало и развитіе хуторского разселенія. Условія благопріятствующія разселенію. Разверстаніе надѣльной земли на участки (техника раздѣла, перенесеніе на новыя мѣста построекъ и проч.)—Матеріальная помощь хуторянамъ 1—11

II. Результаты обслѣдованія хуторскихъ хозяйствъ, образовавшихся въ 1907—1909 г.г.

1. Населеніе хуторскихъ хозяйствъ и рабочій составъ—Грамотность хуторянъ.—Землевладѣніе.—Продажа и покупка земли хуторянами 11—20

2. Прочіе факторы производства: постройки, мертвый инвентарь, скоть, трудъ 21—31

3. Система хозяйства и техника полеводства.—Сѣвооборотъ.—Распредѣленіе пашни между полями и культурами.—Удобреніе.—Техника обработки.—Густота посѣва. Урожайность.—Травосѣяніе.—Сѣнокось.—Выгонъ.—Продажа и покупка сельско-хозяйственныхъ продуктовъ. 32—46

III. Агрономическая помощь хуторянамъ.

1. *Агрономическая организація.* Начало агрономической помощи хуторянамъ въ уѣздѣ.—Начало губернской агрономической организаціи. Постановленіе уѣзднаго земскаго собранія относительно губернской агрономической организаціи.—Дѣятельность агрономической организаціи.—Увеличеніе числа агрономовъ и начало участковой агрономіи въ уѣздѣ.—Дальнѣйшее развитіе участковой агрономіи.—Основныя положенія участковой агрономіи.—Опытная губернская организація 47—54

2. *Мѣропріятіе по полеводству и луговодству.* Травосѣяніе.—Распространеніе удобрительныхъ туковъ.—Распространеніе улучшенныхъ с.-х. орудій и машинъ.—Прокатные пункты.—Зерноочистительные пункты.—Улучшеніе луговъ и меліораціи 54—58

3. *Мѣропріятія по животноводству.* Случные пункты.—Выставки скота.—Планъ массового улучшенія скота въ уѣздѣ 58—62

4. *Мѣропріятія по садоводству и огородничеству* 62—63

5. *Распространеніе сельско-хозяйственныхъ знаній* 63—64

6. *Сельско-хозяйственныя организаціи* (склады, сел.-хоз. общества и кредитныя товарищества). 64—66

7. Расходы на агрономическую помощь населенію 66—68

Табличныя приложѣнія.

I. Перечень селеній, въ которыхъ выдѣлы и раздѣлы были произведены въ 1907, 1908 и 1909 г.г. съ обозначеніемъ части хозяевъ въ нихъ и количества земли	1--10
II. Общее количество земли и распредѣленіе ея на угодья въ описанныхъ хуторахъ	11
III. Число и стоимость построекъ, зарегистрированныхъ у хуторянъ	12
IV. Количество и стоимость скота	"
V. Мертвый инвентарь, зарегистрированный у хуторянъ и его стоимость	13
VI. Состояніе полеводства	14
VII. Общая смѣта расходовъ на агрономическую помощь населенія Торопецкаго уѣзда на 1912 годъ	15—17
VII. Смѣтныя предположенія на агрономическую помощь на 1913 г.	16—20

I. Хуторское разселение въ Торопецкомъ уѣздѣ.

Начало и развитіе хуторскаго разселенія.—Условія благоприятствующія разселенію.—Разверстаніе надѣльной земли на участки (техника раздѣла, перенесеніе на новыя мѣста построекъ и проч.).—Матеріальная помощь хуторянамъ.

Хуторское разселеніе на надѣльныхъ земляхъ Торопецкаго уѣзда началось въ 1907 году. До этого времени если и были единичные факты выдѣла изъ общины отдѣльныхъ домохозяевъ къ углу, то они носили случайный характеръ и производились главнымъ образомъ въ цѣляхъ продажи выдѣленныхъ участковъ при переселеніяхъ въ Сибирь или на собственныя земли. Раздѣлъ цѣлыхъ селеній на хуторскіе и отрубные участки составлялъ рѣдкое явленіе. До сихъ поръ намъ удалось зарегистрировать только четыре такихъ случая, но и здѣсь раздѣлъ произошелъ лишь благодаря настойчивому желанію отдѣльныхъ домохозяевъ присоединить свои надѣлы къ собственной землѣ. Можно признать поэтому, что массовый переходъ крестьянъ къ единоличному владѣнію развился въ Торопецкомъ уѣздѣ почти исключительно подъ вліяніемъ закона 9-го ноября 1906 года.

Первые случаи хуторскаго разселенія появились въ южныхъ и отчасти въ сѣверныхъ волостяхъ уѣзда. Это обстоятельство дало нѣкоторое основаніе предполагать, что стремленіе къ раздѣлу общинныхъ земель возникло здѣсь подъ вліяніемъ сосѣднихъ Велижскаго и Холмскаго уѣздовъ, гдѣ переходъ къ хуторскому хозяйству сталъ наблюдаться еще въ послѣдніе годы прошлаго столѣтія. Но затѣмъ въ 1908 г. и въ особенности въ 1909 и 1910 годахъ это движеніе такъ сильно охватило почти всѣ части Торопецкаго уѣзда, что не было уже сомнѣнія, что оно стало развиваться здѣсь совершенно самостоятельно подъ вліяніемъ чисто мѣстныхъ условій.

Первыя три деревни, раздѣлившіяся на хутора при содѣйствіи уѣздной землеустроительной комиссіи въ Бенецкой волости въ 1907 году, послужили толчкомъ къ дальнѣйшему разселенію. Съ слѣдующаго же года стали поступать въ комиссію приговора о раздѣлѣ на хуторскіе и отрубные участки изъ Сиверстской, Всконовской и Неворожской волостей; а въ 1909 и 1910 годахъ почти весь уѣздъ былъ захваченъ этимъ движеніемъ.

Насколько быстро развивалось хуторское разселеніе въ Торопецкомъ уѣздѣ можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

Г О Д Ы.	Число образовавшихся хуторовъ и отрубовъ.	Количество въ нихъ десят. земли.
1907	24	329,0
1908	75	1037,2
1909	517	6974,2
1910	859	10078,0
И т о г о	1475 *)	18418,4

*) Въ эту таблицу не вошли выселки, т. е. участки, доставшіеся въ черезполосное владѣніе 2—3 и болѣе домохозяевамъ, а также отруба, оставшіеся въ общемъ владѣніи цѣлыхъ селеній.

Такимъ образомъ за 4 года всего образовано было 1475 хуторовъ и отрубовъ съ общей площадью въ 18418,4 десят., что составляетъ 14,1⁰/₀ всей надѣльной земли уѣзда. *)

Распределеніе хуторовъ и отрубовъ по волостямъ представляется въ такомъ видѣ:

ВОЛОСТИ.	Число всѣхъ деревень въ волости.	Изъ нихъ захвачено разселеніемъ.	Число образовавшихся хуторовъ и отрубовъ.	Количество въ нихъ десят. земли.
Баранецко-Озерцкая	201	25	94	1421,3
Пожинская	157	18	102	1142,4
Неворожская	103	7	26	302,0
Старинская	128	7	24	286,5
Туровская	122	5	15	203,9
Турская	116	—	—	—
Клинская	134	45	287	3454,4
Платиченская	80	4	14	151,0
Хворостьевская	54	2	16	158,8
Понизовская	66	—	—	—
Всхоновская	86	33	230	3452,5
Бенецкая	86	46	352	4422,2
Прилуцкая	77	8	51	550,0
Ломовская	104	14	66	663,5
Встеселовская	76	18	115	1206,0
Сиверстская	63	16	83	1003,9
Итого	1653	248	1475	18418,4

Какъ показываютъ цифры, по отдѣльнымъ волостямъ хуторское разселеніе развивалось крайне неравномѣрно. Въ то время какъ въ Бенецкой волости болѣе $\frac{1}{2}$ всѣхъ деревень перешли къ единоличному владѣнію, въ Хворостьевской и Платиченской волостяхъ сдѣланы лишь первыя попытки къ разверстанію надѣльных земель; волостей же Турской и Понизовской это движеніе не коснулось и до сего времени.

Хуторское разселеніе въ Торопецкомъ уѣздѣ идетъ въ двухъ направленіяхъ: путемъ раздѣла цѣлыхъ деревень на хуторскіе и отрубные участки и путемъ выдѣла изъ общины отдѣльных домохозяевъ къ углу.

Если сопоставить данныя о числѣ произведенныхъ раздѣловъ и выдѣловъ за 4 года, то получится слѣдующая таблица:

Г О Д Ы.	Раздѣлъ цѣлыхъ селеній.			Выдѣлъ къ углу отдѣльных домохозяевъ.		
	Произведено раздѣловъ.	Образовано хуторовъ и отрубовъ.	Разверстано десят. земли.	Произведено выдѣловъ.	Образовано хуторовъ и отрубовъ.	Разверстано десят. земли.
1907	3	24	329,0	—	—	—
1908	11	62	810,4	4	13	226,8
1909	74	458	6219,2	32	59	755,0
1910	106	822	9887,7	21	37	392,3
Итого.	194	1366	17246,3	57	109	1374,1

*) По учету Статистическаго Отдѣленія Губернской Управы всей надѣльной земли въ Торопецкомъ уѣздѣ 130783,0 дес.

Отсюда видно, что преобладающей формой образованія крестьянскихъ единоличныхъ владѣній является раздѣлъ цѣлыхъ селеній на хуторскіе и отрубные участки. Это обстоятельство ясно указываетъ, что сознаніе преимущества единоличнаго владѣнія передъ общиной стало достояніемъ не только отдѣльныхъ, наиболѣе предприимчивыхъ, домохозяевъ, но и массы крестьянскаго населенія.

Что же касается выдѣловъ изъ общины отдѣльныхъ домохозяевъ къ углу, то ихъ можно раздѣлить на двѣ категоріи: выдѣлы по приговору и выдѣлы въ принудительномъ порядкѣ. Особый интересъ представляли-бы выдѣлы второй категоріи, но въ Торопецкомъ уѣздѣ выдѣлы этой категоріи почти не имѣли мѣста; за 4 года въ принудительномъ порядкѣ образовано здѣсь всего лишь три хутора.

Всѣ вышеприведенныя данныя, касающіяся развитія хуторскаго разселенія въ уѣздѣ, еще не даютъ полнаго представленія о томъ, насколько быстро прививается среди крестьянъ новая форма землевладѣнія. Есть много приговоровъ о выдѣлахъ и раздѣлахъ селеній на хуторскіе участки, которые не могли быть выполнены вслѣдствіе недостатка техническихъ силъ.

Въ нижеслѣдующей таблицѣ помѣщены свѣдѣнія о числѣ поступившихъ въ Землеустроительную Комиссію прошеній и числѣ произведенныхъ выдѣловъ и раздѣловъ за 1907, 1908, 1909 и 1910 годы.

Годы.	Раздѣлъ цѣлыхъ селеній.		Выдѣлъ къ углу.		В С Е Г О.	
	Подано прошеній.	Произведено раздѣловъ.	Подано прошеній.	Произведено выдѣловъ.	Подано прошеній.	Исполнено дѣлъ.
1907	16	3	23	—	39	3
1908	45	11	30	4	75	15
1909	137	74	67	32	204	106
1910	147	106	94	21	241	127
Итого.	345	194	214	57	559	251

Такимъ образомъ за 4 года болѣе половины всѣхъ дѣлъ о выдѣлахъ и раздѣлахъ остались неисполненными. Поэтому смѣло можно сказать, что при достаточномъ числѣ техническаго персонала общее количество образовавшихся хуторовъ должно было-бы значительно увеличиться.

Массовый переходъ крестьянъ къ единоличному владѣнію въ Торопецкомъ уѣздѣ, расположенномъ въ глухой юго-восточной окраинѣ Псковской губерніи, съ рѣдкимъ малоподвижнымъ и почти сплошь безграмотнымъ населеніемъ, представляетъ особый интересъ; отсюда является необходимость нѣсколько подробнѣе остановиться на условіяхъ, способствующихъ этому движенію.

Главнымъ признакомъ общиннаго землевладѣнія считаются коренные уравнительные передѣлы. Въ зависимости отъ того, насколько распространены такіе передѣлы въ извѣстномъ районѣ, представляютъ ли они случайное явленіе или производятся періодически, можно судить дѣйствительно ли существуетъ община или же она числится только офиціально.

По отношенію къ Торопецкому уѣзду слѣдуетъ замѣтить, что коренные передѣлы здѣсь почти совершенно отсутствуютъ.

Для сравненія приводимъ данныя, относящіяся къ этому вопросу, по всѣмъ уѣздамъ Псковской губерніи.

У ѣ з д ы.	Число общинъ (деревень).	Число общинъ, въ ко- торыхъ производились коренные передѣлы.	% такихъ общинъ къ общему числу.
Псковскій	2086	1149	55,1
Порховскій .	1546	344	21,6
Великолукскій .	1681	150	9,8
Островской .	2107	127	6,4
Новоржевскій.	1177	44	3,7
Опочецкій	1903	36	1,9
Торопецкій	1643	27	1,7
Холмскій	1339	20	1,5
Всего по губерніи.	13482	1897	14,1

Отсюда видно, что по числу произведенныхъ передѣловъ Торопецкій и Холмскій уѣзды занимаютъ самое послѣднее мѣсто. Изъ 1643 общинъ въ Торопецкомъ уѣздѣ только въ 27 случаяхъ были передѣлы. Уже одно это обстоятельство даетъ возможность смотрѣть на нихъ, какъ на единичные факты, вызванные въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ своими особыми причинами.

Поэтому современную форму крестьянскаго землевладѣнія въ Торопецкомъ уѣздѣ нельзя считать общинно-передѣльной. Ее скорѣе можно назвать ревизско-наслѣдственной. „Это не подворное владѣніе,—говорится въ специальномъ статистическомъ обслѣдованіи хуторскихъ разселеній въ Псковской губерніи,—гдѣ владѣютъ землей дворъ или семья, а личное, наслѣдуемое по прямой мужской линіи. Источникомъ права владѣнія здѣсь считается „ревизія“, т. е. моментъ надѣленія землей. Всѣ лица мужского пола, попавшіе въ „ревизію“, получили по одному надѣлу, который никогда не сливается вполнѣ съ остальными надѣлами, принадлежащими другимъ членамъ семьи. Единицей ревизско-наслѣдственнаго владѣнія, слѣдовательно, является не дворъ, а лицо, что сближаетъ эту форму владѣнія съ институтомъ частной собственности.

„Понятно, что такая община, не имѣя преимуществъ общины уравнительно передѣльной, обладаетъ ея крупными недостатками, каковы напримѣръ, крайняя хозяйственная зависимость ея членовъ другъ отъ друга, весьма вредно отражающаяся на продуктивности труда, черезполосность полей, мѣшающая правильной ихъ эксплуатаціи, дробность полосъ и т. п.“.

„Столь неустойчивая форма землепользованія рано или поздно должна была уступить мѣсто какому либо иному болѣе прочному образованію.“*

Такой формой въ Торопецкомъ уѣздѣ могла быть передѣльная община или единоличное владѣніе.

Но разъ передѣльная община при болѣе благопріятныхъ условіяхъ не развилась въ уѣздѣ въ теченіе 45 лѣтъ, то нѣтъ основанія предполагать, что она

*) „Хуторскія разселенія на надѣльныхъ земляхъ Псковской губерніи“, Изданіе Псковскаго Губернскаго Земства.

будетъ имѣть данныя для своего существованія въ дальнѣйшемъ. Слѣдовательно, единственная форма, въ которую должна была вылиться современная община это единоличное владѣніе; что и приходится видѣть въ настоящее время. Такимъ образомъ задатки образованія единоличныхъ владѣній лежали уже въ самомъ характерѣ современной общины.

Законъ 9-го ноября 1906 года, облегчившій, какъ выходъ изъ общины отдѣльныхъ домохозяевъ, такъ и раздѣлъ цѣлыхъ селеній на хуторскіе и отрубные участки, только ускорилъ тотъ процессъ который неминуемо долженъ былъ совершиться.

Не малое вліяніе на образованіе крестьянскихъ единоличныхъ владѣній оказали и естественныя условія Торопецкаго уѣзда. Холмистый рельефъ, масса ложинъ и овраговъ, раздѣляющихъ поля на небольшіе куски, разнообразіе почвъ и близость грунтовыхъ водъ, съ одной стороны, вызвали невѣроятную черезполосицу, крайне затрудняющую дальнѣйшее веденіе хозяйства въ общинѣ, а съ другой—создали благоприятныя условія для образованія хуторскихъ хозяйствъ. При такомъ рельефѣ каждый вновь образовавшійся хуторъ являлся въ той или другой мѣрѣ обеспеченнымъ какъ пахотными, такъ и сѣнокосными угодьями, а иногда даже и выгонами. Здѣсь владѣльцу участка не представляло особаго труда выбрать удобное мѣсто для усадьбы; ему не нужно было дѣлать значительныхъ затратъ на водоснабженіе: рѣчки, ручьи и ключи, встрѣчающіеся на каждомъ шагу, вполне могли удовлетворить потребность хозяйства въ водѣ. Всѣ указанныя обстоятельства значительно упростили производство раздѣловъ земли и сдѣлали работу Комиссіи въ этомъ отношеніи наиболѣе продуктивной.

Къ числу условій, способствующихъ хуторскому расселенію, слѣдуетъ отнести также малый размѣръ деревень Торопецкаго уѣзда.

Само собой понятно, что чѣмъ меньше деревня по числу дворовъ, тѣмъ легче домохозяевамъ придти къ соглашенію и произвести самый раздѣлъ. Въ этомъ случаѣ достаточно, чтобы 2—3 домохозяина согласились выселиться изъ деревни, и раздѣлъ состоится. Совсѣмъ иначе обстоитъ дѣло при разверстаніи большихъ деревень. Здѣсь необходимо многимъ домохозяевамъ перейти на новыя усадьбы, чего, конечно, по разнымъ причинамъ не всегда удается достигнуть. При такихъ условіяхъ землеустроителю часто приходится или совсѣмъ отказываться отъ раздѣла, или же нарѣзать участки большею частью удлиненной формы, неудобной для пользованія, что ни въ коемъ случаѣ не можетъ быть признано цѣлесообразнымъ.

Чтобы видѣть какого размѣра деревни, въ отношеніи числа дворовъ, наиболѣе склонны къ расселенію, приводимъ слѣдующія данныя:

На 100 всѣхъ деревень приходится деревень съ размѣрами:

Вообще по уѣзду.				Разселившихся.	
Отъ	1	до	5 дворовъ.	51,2	43,8
—	6	—	10 —	35,0	38,1
—	11	—	15 —	10,0	14,4
—	16	—	20 —	2,6	2,1
—	21	—	30 —	1,1	1,6
свыше	—	30	—	0,1	—
И т о г о				100	100
Средній размѣръ деревни				6,5	7,1

Такъ какъ большихъ деревень въ Торопецкомъ уѣздѣ очень мало, то и особой тенденціи къ расселенію въ отдѣльныхъ группахъ селеній не замѣчается. Въ общемъ же соотношеніе деревень съ разнымъ числомъ дворовъ, какъ расселившихся, такъ и вообще по уѣзду, почти одинаково.

Что же касается средняго размѣра расселившихся деревень, то онъ даже нѣсколько выше средняго размѣра деревни вообще; но это объясняется тѣмъ, что въ число селеній, перешедшихъ къ единоличному владѣнію, не вошли деревни съ однимъ дворомъ.

Кромѣ того, видную роль въ развитіи хуторскаго расселенія въ Торопецкомъ уѣздѣ сыграло сравнительное многоземелье крестьянъ.

Для установленія зависимости между размѣромъ надѣла на одну ревизскую душу, полученнаго отдѣльными общинами, и числомъ расселившихся деревень, приводимъ такое сопоставленіе.

Группы по размѣру надѣла на ревизскую душу.	‰ деревень каждой данной группы.	
	Вообще по уѣзду.	Расселившихся.
До 2 десятинъ.	0,8	—
Отъ 2 до 3 десят.	0,8	—
— 3 — 4 —	2,1	4,4
— 4 — 5 —	2,7	2,2
— 5 — 7 —	83,0	74,8
— 7 — 10 —	7,4	7,8
— 10 — 15 —	2,4	6,7
Болѣе — 15 —	0,8	1,1
	100	100

Изъ этой таблицы видно, что наибольшую тенденцію къ расселенію проявляютъ деревни съ надѣломъ отъ 7 до 15 и болѣе десятинъ земли на одну ревизскую душу. Въ общемъ процентъ такихъ деревень, перешедшихъ къ единоличному владѣнію, почти въ полтора раза больше процента селеній съ тѣмъ же размѣромъ надѣла вообще по уѣзду. Деревни, получившія надѣлъ до 3 десят., повидимому, трудно поддаются расселенію. До сихъ поръ ни одна изъ такихъ деревень въ уѣздѣ не расселилась на хуторскіе участки.

Въ числѣ причинъ, вліявшихъ на хуторскія расселенія необходимо отмѣтить также возраставшую съ каждымъ годомъ неудовлетворенность сложившимися хозяйственными формами, исправить которыя при общинѣ населеніе не могло, въ особенности при полномъ отсутствіи въ прошломъ агрономической помощи.

Хотя Торопецкій уѣздъ и является уѣздомъ почти исключительно земледѣльческимъ, тѣмъ не менѣе до 1905 года со стороны Земства не обращалось никакого вниманія на агрономическія мѣропріятія. Благодаря этому 4—5 лѣтъ назадъ въ отношеніи развитія сельскаго хозяйства этотъ уѣздъ считался однимъ изъ самыхъ отсталыхъ уѣздовъ Псковской губерніи. Здѣсь совершенно отсутствовало примѣненіе на надѣльныхъ земляхъ посѣва кормовыхъ травъ, удобрительныхъ туковъ, усовершенствованныхъ орудій обработки почвы и пр. Единственнымъ источникомъ полученія кормовыхъ средствъ въ общинномъ хозяйствѣ были поженные и пустошные сѣнокосы, которые, въ силу этого, въ глазахъ крестьянъ имѣли особую цѣнность. Каждый хозяинъ несравненно болѣе дорожилъ кускомъ плохого сѣнокоса, чѣмъ полосой пахотной земли. Отсюда понятны и тѣ неурядицы и раздоры, которыя сопровождали ежегодное дѣленіе сѣнокос-

совъ. Также не мало споровъ среди общины вызывало пользованіе запольными участками, которые безъ примѣненія искусственныхъ удобреній, могли быть эксплуатированы только домохозяевами, имѣющими достаточное количество скота и навоза. Все это взятое вмѣстѣ еще болѣе усиливало отрицательное отношеніе крестьянъ къ общинѣ, создавая тѣмъ самымъ благопріятную почву для хуторского разселенія.

Наконецъ, слѣдуетъ указать еще на одно условіе, которое, хотя и косвенно, все же способствовало образованію крестьянскихъ единоличныхъ владѣній-это слабое развитіе въ уѣздѣ мѣстныхъ и отхожихъ промысловъ. Занимаясь главнымъ образомъ земледѣліемъ и не имѣя достаточно постороннихъ заработковъ, торопецкій крестьянинъ находился въ полной зависимости отъ земли, дающей ему почти всѣ средства къ существованію. А потому и тѣ неудобства въ веденіи хозяйства, которыя неразрывно связаны съ общинной формой землевладѣнія, давали чувствовать себя сильнѣе. Это обстоятельство также не могло остаться безъ вліянія на разрушеніе общины.

Вотъ тѣ общія условія, которыя подготовили почву для хуторского разселенія въ Торопецкомъ уѣздѣ.

Основаніемъ для разверстки общинной земли между отдѣльными домохозяевами во всѣхъ случаяхъ служило то количество земли, которымъ фактически пользовался каждый домохозяинъ къ моменту раздѣла. Обыкновенно разверстанію подвергались всѣ угодья, не исключая и пашни. Если въ нѣкоторыхъ случаяхъ часть земли и оставалась въ общемъ владѣніи всѣхъ домохозяевъ раселившейся деревни, то это исключительно заливные сѣнокосы, преимущественно расположенные въ отдѣльныхъ кускахъ.

Въ цѣляхъ болѣе справедливаго распредѣленія земли между отдѣльными домохозяевами почти при каждомъ раздѣлѣ крестьянамъ приходилось прибѣгать къ тѣмъ или инымъ приемамъ уравниенія земли въ зависимости отъ ея качества и состава угодій. Такъ, на примѣръ, усадьба обыкновенно оцѣнивалась въ полтора раза выше полевой земли, пашня приравнивалась къ сѣнокосу, кустарники, выгоны и заболоченныя мѣста-вдвое ниже пахотной земли и т. д. Сообразуясь съ такой оцѣнкой, каждый домохозяинъ получалъ то или другое количество земли. При этомъ на участки съ большимъ количествомъ некультурныхъ угодій дѣлалась прибавка отъ $\frac{1}{4}$ до 5 и болѣе десятиныхъ, и, наоборотъ, съ участковъ съ преобладаніемъ культурныхъ угодій дѣлалась сбавка, приблизительно въ томъ же размѣрѣ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ крестьяне, съ цѣлью уравниенія качества земли количествомъ, прибѣгали къ болѣе сложнымъ приемамъ, чѣмъ простыя прибавки и убавки земли у отдѣльныхъ хозяевъ. Такъ въ деревнѣ Голаково, Неворожской волости, при раздѣлѣ на участки вся земля, въ зависимости отъ ея качества и состава угодій, была подѣлена на двѣ неравныя части, и тѣ домохозяева, которымъ достались участки въ лучшей по качеству части, получали только по 4 десятины на душевой надѣлъ, а домохозяева, участки которыхъ находились въ худшей части, получали по 6 десятиныхъ на надѣлъ. Иногда для удобства раздѣла вся земля предварительно разбивалась на отдѣльные пояса и затѣмъ уже каждый поясъ самостоятельно дѣлился на участки.

При опредѣленіи доли cadaго домохозяина неудобныя земли (моховыя болота, боровыя пески и пр.) въ расчетъ не принимались и ихъ прирѣзывали къ тѣмъ участкамъ, съ которыми онѣ соприкасались.

Проектъ раздѣла земли на участки составлялся землеустроителемъ, а самая разбивка производилась землемѣрами землеустроительной комиссіи.

Въ большинствѣ случаевъ распредѣленіе нарѣзанныхъ участковъ между домохозяевами производилось по взаимному соглашенію, хотя иногда приходилось прибѣгать къ жеребьевкѣ или къ торгамъ.

Если въ деревнѣ имѣлся лѣсъ, то при разверсткѣ земли его или дѣлили пропорціонально душевымъ надѣламъ и назначали срокъ (1—2 года) для выруб-ки,—причемъ каждому владѣльцу участка предоставлялось право дѣлать обмѣнъ причитающейся ему части лѣса и оставлять его невырубленнымъ на своемъ участкѣ,—или же, при равномерномъ распредѣленіи лѣса на участкахъ, отдавали его въ собственность владѣльцамъ послѣднихъ.

Имѣющіеся въ деревнѣ колодцы обыкновенно доставались тѣмъ домохозяе-вамъ, на участкахъ которыхъ они находились. Тамъ же, гдѣ нужны были новые колодцы, каждый владѣлецъ дѣлалъ ихъ за свой счетъ.

За дороги, какъ общаго пользованія, такъ и на каждый хуторъ въ отдѣль-ности, владѣльцы участковъ, по которымъ онѣ пролегали, получали прибавку земли, въразмѣрѣ приблизительно равномъ площади занятой дорогой. Обязанности починки дорогъ возлагались на домохозяевъ, по чьимъ участкамъ онѣ проходили. Если представлялось возможнымъ, старыя дороги выпрямлялись, а новыя про-кладывались по границамъ участковъ.

При раздѣлѣ селеній на хуторскіе и отрубные участки обыкновенно часть домохозяевъ оставалась на старыхъ усадьбахъ, а часть переходила на новыя. Чѣмъ большее число дворовъ выселялось изъ деревни, тѣмъ правильнѣе полу-чалась фигура участковъ и тѣмъ успѣшнѣе производилась самая разверстка земли. Но такъ какъ переходъ на новыя усадьбы вызывалъ значительные расходы, то крестьяне, несмотря на ссуды, выдаваемые землеустроительной комиссіей на пере-носъ построекъ, не всегда охотно соглашались на переселеніе. Поэтому нѣкото-рыя общины въ такихъ случаяхъ выселяющимся изъ деревни домохозяевамъ дѣлали прибавки земли, давали обязательства помогать переносить постройки и пр. И только этимъ способомъ удавалось заставить наиболѣе настойчивыхъ домохозяевъ соглашаться перейти на новыя усадьбы.

Нерѣдко, однако, наблюдались и такіе факты, когда крестьяне получившіе участки отъ усадьбы, спустя нѣкоторое время, сами по своему желанію, часто даже не получая ссуды изъ комиссіи, переносили свои постройки на средину участка (дер. Хватково, Новоселокъ и др.).

Въ общемъ число хуторянъ, переселяющихся и переселившихся на новыя усадьбы довольно значительно.

Г О Д Ы.	Общее количе- ство хуторянъ.	Въ т. ч. пересе- ляющихся и пе- реселившихся на новыя усадьбы.	% такихъ хуто- рянъ къ общему числу.
1907	24	9	37,5
1908	75	35	46,7
1909	517	295	57,3
1910	859	597	69,5
	1475	936	63,5

Какъ показываютъ цифры, за 4 года % хуторянъ, выселившихся изъ де-ревни, увеличился почти въ два раза. Выселеніе оказывало замѣтное вліяніе и на конфигурацію самыхъ участковъ. Въ то время какъ хутора, образованные въ 1907 году, имѣютъ въ большинствѣ случаевъ длинную, узкую форму, хутора 1910 года по фигурѣ своей болѣе приблизились къ квадрату. И такъ какъ удоб-ство пользованія хуторомъ, помимо другихъ условій, зависитъ также и отъ формы