

Труды местных комитетов
Том 12. Екатеринославская губерния

УДК 93
ББК 63.3
Т11

Т11 Труды местных комитетов: Том 12. Екатеринославская губерния / – М.: Книга по Требованию, 2021. – 292 с.

ISBN 978-5-458-60090-3

ISBN 978-5-458-60090-3

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

	Стр.
Отношеніе Таганрогскаго Городскаго Головы къ Войсковому Наказному Атаману войска Донскаго отъ 8 Іюня 1902 г за № 3541 (по вопросу о судоходствѣ на Азовскомъ морѣ)	212
Отношеніе Таганрогскаго Городскаго Головы къ Войсковому Наказному Атаману войска Донскаго отъ 26 Іюля 1902 г. за № 4739 (по вопросу о судоходствѣ на Азовскомъ морѣ)	215
Записка М. Е. Земцова о сравнительномъ значеніи для Мариупольскаго уѣзда отдѣльныхъ сельскохозяйственныхъ нуждъ	217
Докладъ Е. Гадзана объ улучшеніи быта духовенства	222
Докладъ А. Марковскаго о значеніи учрежденій взаимопомощи (коопераций), распространенія сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній и другихъ мѣропріятій въ дѣль поднятія сельскохозяйственной промышленности	223

Новомосковскій Уѣздный Комитетъ.

Постановленія Комитета 8 Декабря 1902 г.	230
Программа къ поднятію сельскаго хозяйства редакціонной комиссіи Новомосковскаго Уѣзднаго Комитета	234

Павлоградскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 11 Августа 1902 г.	238
Журналъ засѣданія 11 Сентября 1902 г.	239
Журналъ засѣданія 10 Октября 1902 г.	241
Журналъ засѣданія 10 Ноября 1902 г.	243
Докладъ А. Л. Неѣжмакова о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности	244

Славяносербскій Уѣздный Комитетъ.

Заключенія Комитета, принятыя ими по обсужденіи программы Особаго Совѣщанія въ засѣданіяхъ 26, 27 и 28 Ноября 1902 г.	247
Журналъ засѣданія Комитета 26, 27 и 28 Ноября 1902 г.	250
Записка В. Н. Радакова по вопросу о посредничествѣ земства между желѣзодѣлательной и сельскохозяйственной промышленностьк	250
Записка барона М. А. Унгернъ-Штернберга о развитіи сельскохозяйственнаго опыта-наго дѣла.	252

Дополненіе.

Докладъ Н. П. Заломанова Екатеринославскому Губернскому Комитету о первоначальныхъ и основныхъ мѣрахъ улучшения сельскохозяйственной промышленности въ Екатеринославской губерніи.	255
--	-----

ЦЕЛЯРИИ.

Въ Высочайше учрежденное Особое Совѣщаніе о
нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

ря 1903 г.

616.

ЕРИНОСЛАВЪ.

Препровождая при семъ труды Губернскаго и Уѣздныхъ Комитетовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, считаю умѣстнымъ пояснить тотъ порядокъ работъ, который былъ установленъ во вѣренной мнѣ губерніи.

По полученіи перечня пунктовъ программы, передаваемыхъ на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ, 10 Іюля минувшаго года было собрано предварительное совѣщаніе Губернскаго Комитета, которое признало необходимымъ, до начала работъ по разработкѣ трудовъ Уѣздныхъ Комитетовъ, принять на себя тѣ же задачи, которыя возложены на Уѣздные Комитеты, т. е. разсмотрѣніе по существу вопросовъ, предложенныхъ программю, и особыхъ записокъ, представляемыхъ отдѣльными лицами, не имѣющими возможности или основаній обращаться въ какой-либо изъ Уѣздныхъ Комитетовъ; кромѣ того, въ программу этого предварительнаго совѣщанія было включено: нѣкоторое обобщеніе работъ Уѣздныхъ Комитетовъ, рассылка послѣднимъ на заключеніе адресованнаго непосредственно въ Губернскій Комитетъ матеріала и всѣ вообще подготовительныя къ предстоящимъ занятіямъ Комитета работы.

Такихъ предварительныхъ совѣщаній (засѣданій Губернскаго Комитета 1-й стадіи) было 5: 10 Іюля, 10 Октября, 24 Октября, 12 Ноября и 28 Ноября.

Затѣмъ, по окончаніи занятій въ Уѣздныхъ Комитетахъ и по полученіи ихъ работъ, было назначено собраніе Губернскаго Комитета (2-й стадіи), занятія котораго продолжались съ 7-го по 12-е сего Января.

Программю для этихъ занятій была принята моя записка, составленная на основаніи доклада о результатахъ дѣятельности Уѣздныхъ Комитетовъ, изготовленнаго, по моему порученію, однимъ изъ членовъ Губернскаго Комитета.

Постановленія Губернскаго Комитета по всѣмъ переданнымъ на его обсужденіе вопросамъ изложены въ журналахъ, при семъ въ подлинникахъ препровождаемыхъ.

Приложенія: 1) труды Уѣздныхъ Комитетовъ; 2) записка Екатеринославскаго Губернатора; 3) докладъ о результатахъ дѣятельности Уѣздныхъ Комитетовъ; 4) пять журналовъ предварительныхъ совѣщаній, и 5) пять журналовъ Губернскаго Комитета о сельскохозяйственныхъ нуждахъ.

Губернаторъ, Генеральнаго Штаба генераль-лейтенантъ *Графъ Келлеръ*.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЙ ГУБЕРНСКІЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 10 Іюля 1902 г.

Въ квартиру Начальника губерніи прибыли: Начальникъ губерніи графъ Ф. Э. Келлеръ; Управляющій Казенною Палатою А. А. Шиповъ; Прокуроръ Окружнаго Суда Г. Г. Безкровный; Непремѣнные Члены Губернскаго Присутствія: И. Н. Кранцъ и Е. А. Ивановъ; Предсѣдатель Губернской Земской Управы М. В. Родзянко; Члены Губернской Земской Управы: В. А. Тихомировъ и Н. В. Буницкій, Уполномоченный отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Заломановъ, Старшій Лѣсной Ревизоръ Н. А. Фаминъ.

Засѣданіе было открыто въ 8 час. вечера рѣчью г. Начальника губерніи, въ которой Его Сіятельство предлагаетъ разсматривать вопросы, подлежащіе обсужденію настоящаго засѣданія, по слѣдующему плану:

- 1) ознакомиться съ циркуляромъ;
- 2) установить порядокъ занятій въ Губернскомъ Комитетѣ;
- 3) ознакомиться съ нуждами сельскаго хозяйства (по пунктамъ программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности);

4) ознакомиться съ двумя записками Предсѣдателя Московскаго сельскохозяйственнаго общества князя Щербатова.

По прочтеніи Предсѣдателемъ Губернской Управы циркуляра г. Министра Финансовъ, опредѣляющаго составъ, характеръ и программу дѣйствій вновь учрежденныхъ Комитетовъ, Начальникъ губерніи обратился къ Присутствію съ предложеніемъ высказаться о способѣ дальнѣйшаго направленія работъ.

Предсѣдатель Управы.—Было бы желательно выяснитъ прежде всего, какія, именно, задачи возложены на Губернскій Комитетъ, въ виду того, что въ циркулярѣ этого точно не установлено.

Г. Начальникъ губерніи.—Я также согласенъ съ тѣмъ, что прежде, чѣмъ приступить къ разбору программы по пунктамъ, слѣдовало бы, прочтя вопросы, въ ней изложенные, выяснитъ подробно значеніе ихъ для губерніи и способы изложенія ихъ Губернскимъ Комитетомъ. Можетъ быть предложено два способа:

По первому изъ нихъ, роль Губернскаго Комитета заключается исключительно въ освѣщеніи и сведеніи въ систему всего матеріала, получаемаго отъ Уѣздныхъ Комитетовъ.

По второму—роль Губернскаго Комитета сводится къ тому, что онъ не только долженъ служить горниломъ прохожденія, но, объединяя въ себѣ мнѣнія Уѣздныхъ Комитетовъ, долженъ имѣть и собственную инициативу, возбуждать самостоятельные вопросы.

Г. Предсѣдатель Управы.—По моему мнѣнію, Губернскій Комитетъ долженъ быть, несомнѣнно, органомъ, объединяющимъ все Уѣздные Комитеты, уже потому, что, въ силу

разнообразія условій хозяйства нашей обширной губерніи, мѣстные свѣдѣнія и взгляды являются особенно цѣнными теперь, когда центральное Правительство, очевидно, озабочено выработкою общихъ мѣръ къ поднятію сельскаго хозяйства по всей Имперіи. Необходимо будетъ соединить и обработать здѣсь тотъ цѣнный матеріалъ, который мы получимъ изъ уѣздовъ, и тогда высказаться о немъ подробно; но изъ этого, конечно, не слѣдуетъ, чтобы мы здѣсь были лишены инициативы и не возбуждали самостоятельныхъ вопросовъ.

Г. Начальникъ губерніи.—Я соглашаюсь съ мнѣніемъ Михаила Владиміровича и говорю, что Губернскій Комитетъ долженъ дѣйствовать по своимъ вопросамъ такъ же, какъ и Уѣздные и, вмѣстѣ съ тѣмъ, объединять ихъ.

Г. Покуроръ Окружн. Суда.—Губернскій Комитетъ обладаетъ такими же силами, какъ и Уѣздные, и потому долженъ дѣйствовать самостоятельно.

Г. Уполномоченный отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.—Я того мнѣнія, что Губернскій Комитетъ долженъ дѣйствовать самостоятельно уже потому, что въ губерніи мы встрѣчаемся съ различными условіями, общими для уѣздовъ всей губерніи. Напримѣръ, вопросъ о сокращеніи чрезполосицы имѣетъ общее весьма серьезное значеніе. Дѣло въ томъ, что въ Екатеринославской губерніи имѣется не менѣе 40 тысячъ десятинъ церковно-приходскихъ земель, находящихся въ чрезполосномъ владѣніи съ надѣльными крестьянскими землями. Эту чрезполосность необходимо, прежде всего, уничтожить, если къ тому, конечно, будетъ согласіе духовнаго вѣдомства. Необходимо это сдѣлать въ видахъ привлеченія духовенства къ дѣлу упорядоченія крестьянскаго хозяйства. Такое же общее значеніе имѣютъ и различные виды землевладѣнія и землепользованія, существующіе въ губерніи. Наконецъ, вопросъ о расселеніи имѣетъ болѣе широкую постановку въ губерніи, чѣмъ расселеніе населенія лишь на надѣльные земли, какъ это сказано въ программѣ вопросовъ учрежденныхъ Комитетовъ. Онъ обнимаетъ не только расселеніе на надѣльные земли, но и на покупныя, касаясь хуторовъ и поселеній товариществъ на земляхъ Крестьянскаго Банка, и, кромѣ того, въ категорію того же расселенія по существу входятъ фольварки и фермы на частныхъ земляхъ, на которыхъ крестьяне-работники имѣютъ постоянныя заработки и мѣстопребываніе. Въ связи съ этими вопросами имѣетъ значеніе и переселенческій вопросъ, который поставленъ въ программѣ крайне узко, а потому мы можемъ, не дожидая мнѣнія уѣздовъ, приступить къ обсужденію подобнаго рода вопросовъ.

Г. Начальникъ губерніи.—Сегодняшнее-то наше засѣданіе, по моему мнѣнію, и должно выяснить порядокъ занятій Губернскаго Комитета: долженъ ли онъ сидѣть, сложа руки, или же можетъ имѣть свои вопросы и инициативу.

Г. Предсѣдатель Управы.—Если разсматривать вопросъ о поднятіи сельскаго хозяйства по существу, то онъ имѣетъ большое значеніе для всѣхъ видовъ сельскаго хозяйства, т. е. какъ для крестьянъ-общественниковъ, такъ и для частныхъ владѣльцевъ; вопросъ же о хуторахъ имѣетъ значеніе только для крестьянскаго хозяйства. Покупка земли посредствомъ Крестьянскаго Земельнаго Банка и продажа таковой за неплату денегъ сопряжена съ выселеніемъ крестьянъ изъ ихъ хуторовъ, поэтому и я въ этомъ отношеніи стою за то, что мы должны нѣсколько расширить программу, такъ, напр., вопросъ о характерѣ дѣятельности Крестьянскаго Поземельнаго Банка долженъ, непременно, подлежать нашему обсужденію.

Уполномоченный отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.—Я настаиваю на томъ, что есть такіе вопросы, которые должны быть внесены въ программу нашихъ занятій непосредственно, и что не слѣдуетъ ограничиваться выжиданіемъ заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ.

Г. Предсѣдатель Управы.—Конечно, не надо оставлять такихъ вопросовъ не обсужденными, тѣмъ не менѣе, могутъ быть и такіе частные вопросы, по поводу которыхъ надо запросить Уѣздные Комитеты, почему придется ихъ вновь возбуждать на мѣстахъ.

Свѣдѣнія и заключенія мѣстныя, полученныя отъ тѣхъ лицъ, которыя непосредственно на себѣ испытываютъ тѣ или иныя невзгоды, вытекающія изъ того или другого неустройства, должны лечь въ основу нашихъ сужденій.

Уполномоченный отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.— Съ этимъ нельзя не согласиться, но я добавлю, что въ такихъ случаяхъ Губернскій Комитетъ можетъ запрашивать Уѣздные Комитеты и вновь обсудить вопросъ.

Непремѣнный Членъ Губернскаго Присутствія г. Крайцъ.— И вполнѣ раздѣляю то мнѣніе, что мы должны выждать заключенія Уѣздныхъ Комитетовъ.

Г. Начальникъ губерніи.—Итакъ, первый вопросъ разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, что Губернскій Комитетъ можетъ и долженъ возбуждать вопросы самостоятельно.

Теперь перейдемъ ко 2-му вопросу, именно, къ порядку занятій въ Губернскомъ Комитетѣ: нужно ли опредѣлить особые сроки для нашихъ занятій или назначать ихъ, сообразуясь съ теченіемъ дѣла.

Г. Предсѣдатель Управы.—Мнѣ кажется, что по вопросу объ установленіи порядка занятій можно останоиться на слѣдующихъ соображеніяхъ: не подлежитъ никакому сомнѣнію, что всѣ мѣры, которыя желательно рекомендовать для поднятія сельскаго хозяйства, сами въ себѣ содержатъ извѣстные признаки, по которымъ одиѣ изъ нихъ касаются общихъ вопросовъ, важныхъ для всего государства, другія же касаются мѣстныхъ нуждъ. Въ виду такого обстоятельства, я бы позволилъ себѣ предложить извѣстную классификацію программы, извѣстную канву работы и раздѣлилъ бы всѣ вопросы программы на 3 группы: къ 1-й группѣ слѣдуетъ отнести мѣры общегосударственныя, приложимыя ко всѣмъ хозяйствамъ Имперіи; ко 2-й группѣ—мѣры, приложимыя къ частнымъ землямъ крупнаго и средняго землевладѣнія, и къ 3-й—мѣры для поднятія сельскаго хозяйства крестьянъ. Тогда мы съ большей послѣдовательностью обсудимъ мѣры, необходимыя немедленно и неотложныя, и съ большей ясностью разберемъ въ громадномъ этомъ вопросѣ. Если же не признать предложенной классификаціи, то у насъ можетъ произойти путаница, потому что мы сплошь да рядомъ будемъ возвращаться при обсужденіи частныхъ вопросовъ къ вопросу общему и наоборотъ. Если же классификація будетъ одобрена, то члены Комитета могутъ представить къ слѣдующему засѣданію свои записки по опредѣленнымъ къ обсужденію вопросамъ, и дѣло значительно упростится.

Къ мѣрамъ общегосударственнымъ я причисляю, прежде всего, тѣ мѣры, которыя ведутъ къ огражденію правъ собственника и хозяина. Эти мѣры очень важны, какъ то показали грустные примѣры волненій въ Полтавской и Харьковской губерніяхъ, и понятие о правѣ собственности поколеблено; при возможности подобныхъ волненій, несомнѣнно, трудно вести правильное хозяйство и трудно имѣть спокойствіе и увѣренность въ завтрашнемъ днѣ; для огражденія хозяйства нужно, конечно, выработать серіозныя общегосударственныя мѣры.

Къ общегосударственнымъ мѣрамъ я бы отнесъ вопросъ о строгомъ разграниченіи соотношенія формъ владѣній: крупнаго, средняго и мелкаго. Ко второй группѣ—мѣрамъ частнаго владѣнія—можно отнести вопросы подъ литерами *Б, В, И, Ц* и т. д.

Г. Уполномоченный отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.— По моему мнѣнію, программа, предложенная Михаиломъ Владиміровичемъ, нѣсколько сокращена, напр., пунктъ *А* я бы отнесъ къ общегосударственнымъ мѣрамъ.

Г. Предсѣдатель Управы.— Я не согласенъ съ этимъ и не могу отнести этотъ вопросъ къ возможнымъ задачамъ Правительства, а смотрю на него, какъ на чисто мѣстный вопросъ.

Г. Начальникъ губерніи.— Каждый можетъ подать свое заявленіе въ Губернскій Комитетъ съ изложеніемъ своего мнѣнія.

Г. Управляющій Казенною Палатою разъясняетъ понятіе о мѣрахъ общегосударственныхъ.

Непремѣнный Членъ Губернскаго Присутствія г. Ивановъ. — По моему мнѣнію, классифицировать такъ, какъ классифицируетъ Михаилъ Владиміровичъ, лучше въ концѣ нашей работы, а не въ началѣ засѣданія.

Г. Начальникъ губерніи. — Какимъ же образомъ организовать работу? Предложеніе Михаила Владиміровича интересно, какъ схематическое раздѣленіе; здѣсь всѣ вопросы раздѣлились на три категоріи: вопросы 1-й категоріи будутъ предположены разбираться въ концѣ Іюля, вопросы 2-й категоріи тогда-то, и теперь нужно назначить, на какой срокъ какой вопросъ долженъ быть отнесенъ.

Г. Предсѣдатель Управы. — Если угодно принять мою классификацію, то у меня есть другое предложеніе: подождать результатовъ совѣщаній Уѣздныхъ Комитетовъ; можетъ случиться, что получится новый матеріалъ по рассмотрѣннымъ уже вопросамъ, и придется работу дѣлать вновь.

Г. Начальникъ губерніи. — Я не считаю это полезнымъ для общаго дѣла, и, если мы отложимъ эту работу до полученія свѣдѣній отъ Уѣздныхъ Комитетовъ, то масса времени пропадетъ.

Г. Предсѣдатель Управы. — Составъ Уѣзднаго Комитета опредѣленъ: онъ состоитъ изъ лицъ компетентныхъ, какъ-то: изъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства и Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы, но въ нихъ входятъ еще и хозяева; требовать отъ нихъ — бросить свои поля и участвовать въ совѣщаніи Уѣзднаго Комитета теперь это равносильно требованію самоубійства, такъ какъ урожай громаднѣйшій, и силы къ его уборкѣ напряжены до послѣдней степени, и поэтому я предложилъ бы отсрочить засѣданіе Губернскаго Комитета до 25 Августа, и у насъ тогда останется еще 2 мѣсяца до окончательнаго срока представленія результатовъ нашихъ совѣщаній.

Г. Кранцъ. — По моему мнѣнію, не слѣдуетъ обсуждать наши вопросы до полученія матеріала изъ Уѣздныхъ Комитетовъ, во-первыхъ, потому, что этого требуетъ циркуляръ, а, во-вторыхъ, потому, что вопросы будутъ поставлены и шире, и детальнѣе.

Г. Уполномоченный Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. — Я хотѣлъ бы знать точное время слѣдующаго нашего совѣщанія, такъ какъ мнѣ надо изготовить записку.

Г. Предсѣдатель Управы. — Желательно, конечно, хорошо знать окончательное время нашего слѣдующаго совѣщанія, такъ какъ для подготовки матеріала придется имѣть дѣло съ многими статистическими цифрами. Что же касается до Уѣздныхъ Комитетовъ, то ихъ можно просить составлять журналъ черезъ 3—4 дня по окончаніи совѣщанія Уѣзднаго Комитета и немедленно препровождать въ Губернскій Комитетъ.

Г. Начальникъ губерніи. — Разногласіе заключается въ слѣдующемъ: Михаилъ Владиміровичъ говоритъ, что наше засѣданіе должно быть 25 Августа, я же предлагаю на 5 Августа.

Г. Кранцъ. — Время назначать лучше по мѣрѣ накопленія матеріаловъ.

Г. Начальникъ губерніи. — Я думаю, что къ 5 Августа матеріаловъ наберется.

Г. Уполномоченный Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. — Слѣдуетъ не терять времени и собраться пораньше.

Г. Начальникъ губерніи. — Вопросъ достаточно выясненъ: 5 или 25 Августа?

Г. Предсѣдатель Управы. — Если классификацію, мною предложенную, принять, то слѣдуетъ отослать ее завтра же, и рассмотрѣніе ея перенести на 25 Августа, а на 5 Августа отнести рассмотрѣніе разныхъ частныхъ записокъ, какъ, напримѣръ, записки Щербатова.

Г. Начальникъ губерніи. — Значитъ, въ засѣданіи 5 Августа рассмотрѣть всѣ поступившія записки и ихъ обсудить. Съ 5 же Августа держаться классификаціи Михаила Владиміровича.

Комитетъ, принимая такую постановку вопроса, постановилъ теперь же распределить пункты программы по отдѣламъ.

Г. Уполномоченный Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.— Желательно знать, можетъ ли Комитетъ обращаться съ вопросами въ другія учрежденія.

Г. Начальникъ губерніи.—Конечно, можетъ. Такимъ образомъ, принимается классификація Михаила Владиміровича. Слѣдующее засѣданіе назначается на 5 Августа; въ этомъ засѣданіи будутъ разсмотрѣны всѣ уже вновь поступившія записки, объяснительныя записки къ запискамъ князя Щербатова, всѣ вопросы, имѣющіе, согласно классификаціи Михаила Владиміровича, общегосударственное значеніе, относительно которыхъ будутъ записки, и, наконецъ, тѣ вопросы, которые подымутся въ самомъ совѣщаніи. А классификацію, предложенную Михаиломъ Владиміровичемъ, немедленно разослать Предсѣдателямъ Уѣздныхъ Комитетовъ.

Послѣ этого г. Предсѣдатель Управы читаетъ пункты программы, и собраніе, послѣ небольшихъ преній, устанавливаетъ еще 4-ю группу, обнимающую мѣропріятія мѣстнаго характера, и устанавливаетъ слѣдующій порядокъ вопросовъ:

1) Общегосударственные вопросы сельскаго хозяйства: *В, Д, Е, Ж, И, І, К, Л, С, Т, У, Ф, Ч, Ш.*

2) Мѣстные сельскохозяйственные вопросы, касающіеся крупныхъ и среднихъ землевладѣльцевъ: *А, Б, Р, Х, Ц.*

3) Мѣстные сельскохозяйственные вопросы: *А, Б, Р, Х, Ц.*

4) Мѣстные предпріятія: *З, М, Н, О, П, Щ, Ю.*

Послѣ этого Предсѣдатель Управы предлагаетъ сосредоточить при Губернской Земской Управѣ дѣлопроизводство Комитета, но съ тѣмъ, чтобы весь матеріалъ поступалъ сначала къ г. Начальнику губерніи; объ же записки князя Щербатова отпечатать и разослать членамъ Губернскаго Комитета и гг. Предсѣдателямъ Уѣздныхъ Комитетовъ въ достаточномъ количествѣ для раздачи ихъ членамъ Комитетовъ.

Г. Кранцъ предлагаетъ разсылать ихъ прямо отъ Управы, такъ какъ Управа взяла на себя это дѣлопроизводство.

Собраніе соглашается съ этими предложеніями.

Г. Начальникъ губерніи (предлагаетъ высказаться за и противъ общиннаго и подворнаго землепользованія):

Слѣдуетъ ли намъ придавать важность этому вопросу? Можно ли толковать о многопольномъ хозяйствѣ, если у крестьянъ по одной и меньше десятины? Если въ 1861 г. 3 десятины могли удовлетворять нуждамъ, то, прежде всего, платежей у нихъ было меньше; и земля была лучше, теперь же все измѣнилось въ невыгодную сторону: надѣлы раздробились, земля истощилась, и надъ этимъ слѣдуетъ, конечно, серьезно призадуматься.

Г. Предсѣдатель Управы.—Я вполне присоединяюсь къ высказанной мысли, что общиннаго землевладѣнія, при томъ съ неотчуждаемостью земли отъ общины, уничтожить нельзя, такъ какъ съ этимъ связанъ вопросъ объ общихъ выгонахъ, рѣкахъ и проч., но слѣдовало бы законодательнымъ путемъ ограничить дальнѣйшую парцелляцію надѣловъ путемъ признанія ихъ недѣлимости; но тогда немедленно же явится еще и другой крупный вопросъ, куда дѣвать избытокъ населенія, который будетъ свободенъ и безъ дѣла. Здѣсь возрождается новый крупный вопросъ—вопросъ переселенческой, конечно, не въ томъ видѣ, какъ онъ существуетъ теперь.

Вмѣстѣ съ тѣмъ я стою за удержаніе крупнаго частнаго землевладѣнія, которое является подспорьемъ общиннаго землепользованія въ смыслѣ постояннаго заработка и въ особенности, культурнаго и экономическаго воспитательнаго очага.

Г. Уполномоченный Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.— Съ своей стороны, я долженъ сказать, что подворное землевладѣніе въ Россіи настоящаго времени не имѣетъ особенныхъ преимуществъ передъ общиннымъ, вотъ почему и не наблюдается переходовъ или ихъ очень и очень мало отъ общиннаго къ подворному и наоборотъ.

Не могу согласиться также съ мнѣніемъ графа, что общинное землевладѣніе является причиной, не дающей населенію твердыхъ понятій о частной собственности. Нѣтъ, причина кроется не въ этомъ, а въ томъ, что на сельскихъ сходахъ какъ подворнаго, такъ и общиннаго землевладѣнія, сходы дѣлаютъ такія постановленія, кои ему дѣлать не подобають ни по простому большинству, ни по $\frac{2}{3}$ его.

Г. Начальникъ губерніи.—Съ точки зрѣнія административной выгодно имѣть общину, такъ какъ для администраціи община представляетъ лучшее общественное устройство для проведенія правительственныхъ мѣръ; но не слѣдуетъ смѣшивать понятій, а, слѣдовательно, и обсуждения вопросовъ объ общинѣ и объ общинномъ землепользованіи.

Г. Предсѣдатель Управы.—Вопросъ о землепользованіи въ общинѣ очень важенъ, и необходимо землепользованіе это такъ или иначе упорядочить. Что же касается общины, то она должна оставаться нерушимою, но со значительными въ ней измѣненіями въ смыслѣ устройства союза мелкихъ землевладѣльцевъ, пользующихся выгодами общаго выгона, общихъ водопоевъ, общаго ремонта дорогъ, пожарныхъ мѣропріятій и т. п. Слѣдуетъ только, въ интересахъ развитія культурныхъ сельскохозяйственныхъ приемовъ и обезпеченія личной инициативы въ дѣлѣ обработки земли, т. е. въ увѣренности, что разъ надѣленный мнѣ участокъ не будетъ, по произволу нѣсколькихъ крикуновъ, у хозяина отобранъ,—въ этихъ видахъ слѣдуетъ поощрять переходъ къ подворному землепользованію, и при переходѣ отъ общиннаго къ подворному землепользованію должны быть широко примѣнены мѣры поощрительныя, какъ, на примѣръ, выгодная ссуда, кредитъ и т. п.

Собраніе съ этимъ мнѣніемъ согласилось.

Журналъ засѣданія 10 Октября 1902 г.

Въ квартиру Начальника губерніи прибыли: Начальникъ губерніи графъ Ф. Э. Келлеръ; Управляющій Казенною Палатою А. А. Шиповъ; Губернскій Предводитель Дворянства М. И. Миклашевскій; Уѣздные Предводители Дворянства: Екатеринославскаго уѣзда—В. В. Малама и Верхнеднѣпровскаго уѣзда—Э. К. Бродскій; Прокуроръ Окружнаго Суда Г. Г. Безкровный; Непремѣнные Члены Губернскаго Присутствія: И. Н. Кранцъ, Е. А. Ивановъ и Б. Д. Кошкаревъ; Предсѣдатель Губернской Земской Управы М. В. Родзянко; Члены Губернской Земской Управы: П. Е. Голубининъ, В. С. Кисличный, В. А. Тихомировъ и Н. В. Буницкій; Предсѣдатели Уѣздныхъ Земскихъ Управъ: Екатеринославской—С. А. Бродницкій и Славяносербской—Н. Н. Радаковъ; Уполномоченный отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Н. П. Заломановъ; Старшій Лѣсной Ревизоръ Н. А. Фаминъ; Губернскій Земскій Агрономъ П. В. Протопоповъ; Уѣздные Земскіе Агрономы: Г. В. Арутюновъ, И. Я. Рейхманъ, Н. Ф. Агаповъ; Управляющіе сельскохозяйственными школами: Верхнеднѣпровской—Тушканъ, Гнѣдинской—Смирновъ и землевладѣльцы: С. С. Деконскій, Н. Ф. Плещеевъ, А. Ф. Куличенко и П. В. Савицкій.

Засѣданіе было открыто въ 8 час. вечера рѣчью Предсѣдателя Комитета г. Начальника Губерніи, въ которой онъ излагаетъ свой взглядъ на функціи Губернскаго Комитета.

Г. Начальникъ губерніи.—По моему мнѣнію, функціи Губернскаго Комитета не одинаковы въ началѣ его существованія и въ концѣ. Въ первой стадіи Губернскій Комитетъ является чисто мѣстнымъ самостоятельнымъ Комитетомъ, такимъ же, какъ и Уѣздные Комитеты; во второй же стадіи его дѣятельность сводится къ объединенію и систематизаціи дѣйствій Уѣздныхъ Комитетовъ, и дѣятельность его во второй стадіи должна начаться по окончаніи дѣятельности Уѣздныхъ Комитетовъ. Такъ, предположимъ, Уѣздные Комитеты закончили бы разсмотрѣніе вопросовъ къ 1 или 15 Декабря, и всѣ журналы поступили бы къ намъ къ этому времени, тогда до 1 Февраля, т. е. до времени представленія отчета въ Совѣщаніе, останется довольно много времени, и Губернскій Комитетъ могъ