

А. А. Кизеветтер

**Посадская община в России
XVII столетия**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
А11

A11 **А. А. Кизеветтер**
Посадская община в России XVII столетия / А. А. Кизеветтер – М.: Книга
по Требованию, 2013. – 816 с.

ISBN 978-5-518-06635-9

ISBN 978-5-518-06635-9

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2013

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2013

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

Городская община XVIII ст. оставалась такой же сословной посадской общиной, какой она была и в эпоху московского царства. Вот почему и наше исследование, посвященное изучению *общинного* городского устройства, касается только посадского населения городов того времени. Исследование разбивается на четыре части. В первой части рассматривается тот социальный материал, из которого строилась посадская община XVIII ст., а именно состав посадского населения, степень его численного развития и характер его социальной дифференциации. В двух следующих частях — второй и третьей — изучается тяглая организация посадской общины, а именно организация посадских служб и платежей, при чем главной задачей изучения ставится выяснение того, в какое соотношение стала организация посадского тягла к социальному строению посадской общины. Наконец, четвертая и последняя часть посвящена очерку мирского посадского самоуправления, а именно — деятельности мирского посадского схода и всех примыкавших к нему исполнительных органов. Здесь рассматривается, как отразилось тяглое положение посадской общины на характере и пределах мирского самоуправления и как повлияла роль различных групп посадского населения в отправлении общинного тягла на характер и степень участия каждой из этих групп в деятельности мирского схода.

В основу рассмотренія всех этих вопросов положен архивный материал, главным образом для главного магистрата, городовых магистратов, камерь-коллегии и сената, хранящийся в московском архиве министерства юстиции *), а также для комиссии о коммерции, хранящийся в петербургском архиве департамента таможенных сборов. Исчерпывающее знакомство с этим необозримо громадным документальным материалом превышает силы отдельного исследователя. Вот почему, решаясь предложить вниманию читателей настоящую работу, основанную на изучении лишь известной части этого материала, я сознательно иду навстречу возможным упрекам в пробелах и упущениях в тех или других частях своего исследования. Смотря на эту работу лишь какъ

*) Везде, где архивная цитата не сопровождается указанием на архив, подразумевается московский архив мин. юстиции.

на предварительный осмотръ относящагося къ данной темѣ матеріала, я рѣшаюсь предположить, что она можетъ принести известную долю пользы для будущихъ изслѣдователей въ качествѣ первоначальной ориентировки въ соответствующихъ вопросахъ, если только научная критика признаетъ правильною самую постановку, данную въ предлагаемомъ сочиненіи этимъ вопросамъ.

Чѣмъ обильнѣе будутъ дальнѣйшія дополненія, вызванныя настоящей работой, чѣмъ скорѣе устарѣетъ эта книга, тѣмъ большее удовлетвореніе получить ея авторъ.

ЧАСТЬ I.

Посадское население XVIII ст.

I.

Основания устройства посадских обществ и принадлежности къ посадскому состоянію.

§ 1. Для изученія тѣхъ принциповъ, которыми опредѣлялось формиро-
ваніе посадской общины къ началу изучаемаго нами періода т. е. къ началу
XVIII ст., всего правильнѣе будетъ обратиться къ Соборному Уложенію 1649 г.
Названный памятникъ свелъ воедино законодательныя постановленія пред-
шествующихъ лѣтъ, закрѣпившія сословную организацію русскаго общества,
а также установилъ и рядъ новыхъ нормъ, довершая тѣмъ предыдущую за-
конодательную работу въ отмѣченномъ направленіи. XIX глава Соборнаго
Уложенія, почти цѣликомъ составленная по челобитьямъ земскихъ людей ¹⁾,
вса посвящена опредѣленію основаній устройства посадскихъ обществъ. Не-
смотря на казуистическій характеръ Уложенія, внимательное изученіе этого
памятника позволяетъ извлечь изъ него нѣкоторыя общія положенія, относя-
щіяся къ интересующему насъ вопросу.

По смыслу постановленій Уложенія посадъ является торговопромышленной
тяглой общиной. На этомъ основаніи торговый промыселъ на посадѣ для
лицъ, къ посадской общинѣ не принадлежащихъ, запрещается закономъ:
торговыхъ крестьянъ, не принадлежащихъ къ посадскому состоянію, 9 ст.
XIX главы Уложенія предписываетъ отдавать на крѣпкія поруки въ томъ,
что имъ впредь въ лавкахъ и погребахъ не сидѣть и не торговать и варницъ
и кабаковъ не откупать, а самыя ихъ торговыя и промышленныя заведенія

¹⁾ Проф. Загоскинъ. Уложеніе царя и в. кн. Алексѣя Михайловича и Земскій
Соборъ 1648—49 г.г. Казань. 1879 г.

продать тяглымъ людямъ. Члены посадской общины обязаны тягломъ, которое отправляется по мѣсту нахождения посадскаго двора. Городовой торговый человекъ, переведенный въ Москву въ гостинную или суконную сотню, но сохраняющій дворы и промыслы въ прежнемъ городѣ, обязанъ или продать тѣ дворы и промыслы посадскимъ людямъ того же города или попрежнему платить тягло съ своихъ городскихъ дворовъ и промысловъ вмѣстѣ съ городскими посадскими людьми, (ст. 34, 35 XIX гл.). Лица, не участвующіе въ посадскомъ тяглѣ, не могутъ и содержать на посадѣ лавокъ, амбаровъ и другихъ промышленныхъ заведеній (ст. 5, 15, 16, 39 той же главы). Единственное исключеніе сдѣлано Уложеніемъ для стрельцовъ, казаковъ и драгунъ, которые обязаны платить съ своихъ городскихъ торговыхъ промысловъ таможенные пошлины, а съ лавокъ — оброкъ, но безъ распространенія на нихъ посадскаго тягла (ст. 11).

Тяглая торговопромышленная посадская община скрѣплялась принципомъ безвыходности посадскаго состоянія. Этотъ принципъ провозглашенъ: 1) въ 13 ст. XIX главы Уложенія, запрещающей посадскимъ людямъ записываться въ закладчики и называться чьими либо крестьянами и людьми подъ страхомъ торговой казни и ссылки въ Сибирь. Всѣ, записавшіеся въ закладчики до изданія этого закона, должны были быть возвращены въ старыя посады; 2) въ 18 статьѣ той же главы, уничтожающей юридическую силу кабаль и записей о заемныхъ долгахъ и о ссудѣ, выданныхъ на себя посадскими людьми въ бытность ихъ въ закладѣ; 3) въ ст. 22, 23 и 38, по силѣ которыхъ посадскія тяглыя вдовы и дѣвцы, выходя замужъ за вольныхъ людей, не отбываютъ изъ посадскаго тягла, но наоборотъ сообщаютъ и мужьямъ посадское состояніе и 4) въ ст. 25, 26, 27, 28, 30, 31 и 32, въ которыхъ содержится требованіе возвращенія въ посадское тягло всѣхъ, вышедшихъ изъ него ранѣе въ другія общественныя состоянія.

Принципъ безвыходности посадскаго состоянія соединялся съ обязательнымъ прикрѣпленіемъ посадскихъ тяглецовъ къ опредѣленной общинѣ безъ права переходить въ другія посады. Это послѣднее положеніе прямо провозглашено въ категорической формѣ общаго правила въ ст. 19 разбираемой уложенной главы. Ст. 20 дополняетъ это правило запрещеніемъ выхода посадскихъ людей изъ посада въ уѣздъ.

Уложеніе допускаетъ лишь слѣдующія частныя изятія изъ этихъ общихъ правилъ. Отъ тягла освобождалъ плѣтъ: тяглыхъ отцовъ дѣти, выбывшіе изъ непріятельскаго плѣна, могли свободно избирать мѣсто жительства и родъ занятій (ст. 33). Выходъ изъ посадскаго состоянія могла также открыть служба въ мастеровыхъ во дворцѣ и приказахъ: такіе выходцы могли быть возвращаемы въ тягло по требованію ихъ посадскихъ обществъ не иначе, какъ по именному указу государя (ст. 24); наконецъ, если посадскій тяглець,

имѣющій не мѣтѣ трехъ сыновей, записывался въ стрѣльцы, то третій сынъ оставался на стрѣлцкой службѣ, тогда какъ отецъ и два старшіе сына подлежали обязательному возвращенію въ посадское тягло (ст. 26, 27).

Отъ запрещенія перехода изъ одного посада въ другой Уложение допускаетъ лишь одно отступленіе: ст. 34 XIX гл. предусматриваетъ возможность записки городовыхъ посадскихъ людей въ Москву въ гостинную и суконную сотни. Всѣ эти частные случаи являются исключеніями, только подтверждающими приведенныя выше общія правила.

Разсмотрѣнные принципы, на которыхъ зиждилось законодательство XVII ст. о посадской общинѣ предполагали собою слѣдующія основанія принадлежности къ посадскому состоянію:

1) Наличие торга и промысла, связанныхъ съ несеніемъ посадскаго тягла—ст. 14, 1, 12, 3 гл. XIX.

2) Бракъ съ посадской дѣвицей или вдовой—ст. 23, 37, 38.

3) Владѣніе посадскимъ дворомъ—ст. 7.

4) Происхожденіе отъ посадскихъ родителей.

На ряду съ наследственностью посадскаго состоянія въ Уложеніи находимъ слѣды признанія своего рода «посадской старшины», какъ основанія принадлежности лицъ данной фамиліи къ посадскому состоянію. При запискѣ слобожанъ въ посады кабальные люди по общему правилу не подлежали отобранію въ посадъ отъ владѣльцевъ слободъ; но тѣ кабальные люди, отцы и родители (т. е. вообще предки) которыхъ были посадскими людьми, должны были возвращаться въ посадъ (ст. 1). Наслѣдственность посадскаго состоянія уничтожала юридическія послѣдствія кабальнаго обязательства. Наслѣдственная передача посадскаго состоянія въ рядъ поколѣній, а также долговременная фактическая принадлежность къ посадскому классу порождали «посадскую старину», которая уже сама по себѣ становилась условіемъ, прівязывающемъ человека къ посадскому тяглу. Это рельефно выражено въ 9 ст. XIX гл. Уложенія. Рѣчь идетъ о торговыхъ людяхъ, имѣющихъ лавки и промыслы въ городахъ, но жительствующихъ въ деревняхъ и селахъ «отъ посадовъ не близко». Если эти торговые люди окажутся крестьянами, Уложение предписываетъ брать по нимъ крѣпкія поруки въ прекращеніи ими торговаго промысла, а ихъ лавки, погреба и варницы продавать тяглымъ людямъ. Но, если откроется, что тѣ люди «изстары бывали посадскіе жильцы», то ихъ самихъ предписывается принудительно водворить на старыя тяглыя мѣста въ посады и «устроить ихъ съ тяглыми съ посадскими людьми».

Таковы общія положенія, извлекаемые нами изъ Соборнаго Уложенія 1649 г. по интересующему насъ вопросу. Всѣ онѣ возникли на почвѣ тяглаго закрѣпощеннаго характера посадской общины. Императорская Россія XVIII ст. унаслѣдовала отъ московскаго царства эту общину. Въ теченіе всего XVIII ст.

вплоть до городского положенія Екатерины II посадъ остается общиной торговопромышленныхъ тяглецовъ старога типа, несмотря на всѣ коснувшіяся его преобразованія отъ Петра I до Екатерины II. Посмотримъ, какъ опредѣлялись за это время основанія принадлежности къ посадскому состоянію и устройства посадскихъ обществъ.

§ 2. Со времени первой ревизіи формальнымъ признакомъ принадлежности къ посадскому состоянію являлась записка челоуѣка въ ревизской переписной книгѣ за однимъ изъ посадскихъ обществъ. Однако, такая записка могла быть оспариваема заинтересованными сторонами и тогда подкрѣпляющимъ ее доказательствомъ могли служить и нѣкоторые другіе признаки, въ особенности—продолжительное фактическое пребываніе спорнаго челоуѣка на посадской тяглоу землѣ среди посадскихъ дворовъ. Въ дѣлопроизводствѣ магистратовъ XVIII ст. находимъ любопытные факты, иллюстрирующие значеніе этого послѣдняго признака. Укажемъ для образца нѣкоторые изъ этихъ фактовъ. Въ первой половинѣ XVIII в. шла усиленная борьба изъ за спорныхъ тяглецовъ между бѣлевскимъ посадомъ и бѣлевскимъ Преображенскимъ монастыремъ. Нѣсколько бобылей означеннаго монастыря—Матвѣй Фоминъ, Петръ и Софровъ Косолаповы, Иванъ Сотниковъ съ дѣтьми по указамъ изъ московской ратуши и по торговымъ промысламъ написаны были въ 1707 г. въ бѣлевскій посадъ.

Сами поименованные бобыли померли еще до генеральной переписи душъ, но ихъ дѣти и внуки были записаны по ревизіи за бѣлевскимъ посадомъ, съ которымъ они и платили подушныя и иныя подати до 1725 г. Въ 1725 г. архимандритъ Преображенскаго монастыря выхлопоталъ въ канцеляріи ревизіи обратный переводъ Фоминыхъ, Косолаповыхъ и Сотниковыхъ, всего до 20 челоуѣкъ, въ монастырь, въ бобыли, «единственно по незачищенію ихъ отъ бургомистра Истомина», какъ объ этомъ свидѣлствуетъ доношеніе бѣлевской ратуши отъ 30 іюня 1744 г. Бѣлевскій посадъ возбудилъ дѣло о неправильномъ отнятіи у него означенныхъ тяглецовъ. Главный магистратъ рѣшилъ дѣло въ пользу посада «*по доловременной бытности тѣхъ тяглецовъ въ посадъ и по житію ихъ на крепостныхъ посадскихъ земляхъ*». Монастырь продолжалъ настаивать на своихъ притязаніяхъ, при чемъ выставившіеся имъ аргументы сосредоточивались на томъ же вопросѣ—гдѣ жили ранѣе спорные тяглецы? Монастырь утверждалъ, что они не были старинными посадскими жильцами и что главный магистратъ въ своемъ рѣшеніи утвердился «на неправомъ доношеніи бѣлевской ратуши». Кажется, усилія монастыря болѣе уже не увѣнчивались успѣхомъ, а за высказанныя имъ по адресу главнаго магистрата обвиненія послѣдній припеслъ жалобу на архимандрита въ синодъ ¹⁾. Еще любопытнѣе споръ брянскаго посада съ помѣщикомъ гра-

¹⁾ Арх. М. Ю. Д. Главн. Магистр. в. 30, № 144.

фомъ Апраксинымъ. При брянскомъ посадѣ имѣлись двѣ «дворцовыя посполныя слободы». Въ этихъ слободахъ проживали брянскіе купцы Никифоръ Микулинъ и Григорій Гридинъ съ товарищи, дѣды и отцы которыхъ службы служили обще съ купеческими людьми г. Брянска и по писцовымъ книгамъ 1627 г., а также по переписнымъ 1646 г. написаны были въ брянскомъ посадѣ на тѣхъ слободахъ. Въ началѣ XVIII ст. слободами завладѣлъ генералъ-лейтенантъ Яковъ Брюсъ, отъ котораго слободы перешли затѣмъ по купчимъ сначала къ Меньшикову, потомъ къ гр. Апраксину. По первой ревизіи 1722 г. поименованныя выше тяглецы были написаны съ брянскимъ купечествомъ на ряду въ посадѣ. Однако, начиная съ 1732 г., Апраксинъ предъявилъ на нихъ права, какъ на своихъ крестьянъ и ходатайствовалъ въ сенатѣ о томъ, чтобы съ нихъ были доправлены слѣдующіе ему помѣщичьи доходы, считая съ 1722. Сенатъ предписалъ разобрать это дѣло бѣлгородской губернской канцеляріи. Канцелярія воспользовалась слѣдующими данными: 1) допросомъ Микулина и Гридина, которые показали, что они въ Апраксиныхъ деревняхъ не жывали, помѣщичьяго оброка не платили, а жили въ слободахъ между посадскими людьми; 2) документами двухъ категорій: переписной книгой 1646 г. и ревизской переписной книгой 1722 г., въ коихъ спорные тяглецы записаны были за посадомъ, а съ другой стороны—отказными книгами ижерской воеводскихъ дѣлъ канцеляріи 1708 г., въ которыхъ брянскія подгородныя посполныя слободы, проданныя Меньшикову, отказываются послѣднему и такія же книги 1717 г. съ отказомъ тѣхъ слободъ Апраксину. На основаніи этихъ данныхъ бѣлгородская канцелярія постановила спорныхъ тяглецовъ, не отписывая отъ посада, обязать уплатою Апраксину помѣщичьяго оброка за истекшее съ 1722 г. время, такъ какъ они причислились къ посаду въ 1722 г., бывъ ранѣе въ крестьянствѣ за Апраксинымъ, а указомъ 1722 г. записные въ посады изъ крестьянъ обязаны платежомъ податей ихъ прежнимъ помѣщикамъ. Но при этомъ изложенное постановленіе не было распространено на тѣхъ спорныхъ тяглецовъ которые *«живутъ между посадскихъ дворовъ»* и въ отказныхъ книгахъ написаны не въ слободахъ, а между слободъ ¹⁾.

Въ иныхъ случаяхъ помимо записки въ ревизскую переписную книгу доказательствомъ принадлежности къ посадскому состоянію служили выписки изъ таможенныхъ книгъ, удостоверяющія оплачиваемые пошлинами торговые обороты спорнаго тяглеца ²⁾.

Таковы были формальные признаки принадлежности къ посадскимъ обществамъ. Каковы были принципiальные основанія такой принадлежности? Кто

¹⁾ Д. Главн. Магистр. в. 14 № 47.

²⁾ Арх. Мин. Юст. Д. Сената по Главн. магистр. кн. ^{90/2373}, № 18.

и въ силу какихъ условій могъ быть причисляемъ къ посадекому состоянію?

§ 3. Главное ядро посадскаго класса XVIII ст. составили изстаринные посадскіе люди, которые помимо всѣхъ прочихъ условій причислялись къ посадамъ въ силу наслѣдственности посадскаго состоянія. Этотъ послѣдній принципъ послѣдовательно приводится въ XVIII ст. и ложится въ основу всѣхъ постановленій, регулирующихъ составъ посадскаго класса. Отчетливое выраженіе этого принципа находимъ въ одной резолюціи сената 1767 г. Чугуевскіе купцы братья Петровы блиа челомъ въ 1765 г. о выключеніи ихъ изъ чугуевскаго купечества и запискѣ въ чугуевскую казацкую конную команду. Они доказывали, что ихъ семья совершенно случайно оказалась зачисленной въ посадское тягло. Родомъ они—польскіе выходцы съ Каменца-Подольскаго. Ихъ прадѣдъ былъ опредѣленъ въ чугуевскую казацкую команду, дѣдъ по болѣзненности не попалъ въ службу, но состоялъ по казацкимъ книгамъ въ числѣ неположенныхъ въ подушный окладъ, а отецъ въ малолѣтствѣ и сиротствѣ «невѣдомо кѣмъ» записанъ былъ въ подушный окладъ къ чугуевскому посаду. Теперь они возбудили ходатайства о зачисленіи ихъ въ казацкую службу, для чего и получили отъ чугуевской ратуши увольнительные аттестаты. Но военная коллегія, куда поступила просьба Петровыхъ о запискѣ ихъ въ казаки, запросила мнѣніе главнаго магистрата. Послѣдній не преминулъ поставить препятствіе домогательству Петровыхъ, сославшись на IV главу своего регламента о собраніи воедино всего купечества. Челобитчики въ отвѣтъ на это указали, что IV глава магистратскаго регламента относится лишь до тѣхъ, кто выбылъ съ посадовъ *изъ* купечества, тогда какъ ихъ предки не принадлежали къ купеческому сословію. Дѣло пошло въ сенатъ. Сенатъ постановилъ: если подтвердится показаніе челобитчиковъ о томъ, что дѣдъ ихъ состоялъ въ казацкой службѣ, то ихъ изъ купечества выключить. Однако, хотя наведенныя бѣлогородскимъ магистратомъ справки подтверждали всѣ показанія челобитчиковъ и хотя заключеніе и бѣлогородскаго магистрата сводилось къ тому, чтобы они были выключены изъ купечества «по казацкой ихъ конной природѣ»,—окончательная резолюція сената состоялась въ совершенно противоположномъ смыслѣ. Сенатъ оперся въ этой резолюціи—отъ 22 октября 1767 г.—на выставленный главнымъ магистратомъ новый аргументъ, оказавшій рѣшающее вліяніе на исходъ всего дѣла. Резолюція гласила: «просителямъ Петровымъ въ прошеніи ихъ отказать, велѣть имъ оставаться попрежнему въ купечествѣ, тѣмъ наипаче, что отецъ ихъ, Петровыхъ, *какъ бы въ купечество и въ подушный окладъ записанъ не былъ, въ ономъ уже состоялъ*, и о выключеніи себя отъ того никогда не блялъ челомъ, слѣдовательно своимъ состояніемъ доволенъ былъ, почему и просители, *отъ него, какъ отъ купца уже рожденныя*, да и сами въ ку-

печествѣ состоящіе изъ купечества исключены быть не могутъ, но по прежнему въ ономъ оставаться должны» 1).

Такъ, наследственность посадскаго состоянія закрывала выходъ изъ посадской общины, даже и такимъ ея членамъ, которые не были истаринными посадскими людьми. И наоборотъ, лица, добившіяся возвращенія въ посадское общество, отъ котораго они были временно отчуждены силою обстоятельствъ, прежде всего спѣшили доказать переписными книгами, что по родителю они — посадскіе люди 2). Въ свою очередь и посадское общество для отысканія тягльца, отбившагося отъ посада, должно было или представить ревизскую сказку на него или дать «точное свидѣтельство о природѣ отца его» 3).

Наследственность посадскаго состоянія привязывала дѣтей къ посадскому тяглу даже и по выходѣ изъ посада ихъ отцевъ. Указъ 1737 г. опредѣлялъ юридическое положеніе дѣтей тѣхъ отставныхъ унтеръ-офицеровъ и рядовыхъ, которые вышли въ службу съ посадовъ. При поселеніи такихъ отставныхъ нижнихъ военныхъ чиновъ на пустыхъ пограничныхъ земляхъ они были лишены права брать съ собой дѣтей, прижитыхъ ими на посадѣ еще до поступленія на военную службу, а также и тѣхъ дѣтей, которыя, хотя и были прижиты уже на службѣ, но воспитывались на посадѣ и были записаны тамъ въ подушный окладъ 4).

Въ силу принципа наследственности посадскаго состоянія къ посадскому тяглу прикрѣплялись иногда такіе элементы населенія, которые уже утратили всякую связь съ посадскими торгами и промыслами. Въ Новгородскомъ уѣздѣ, напримѣръ, образовалась группа «верхотяглыхъ посадскихъ людей», нѣкогда вышедшихъ изъ Новгородскаго посада, поселившихся на помѣщичьихъ и вотчинниковыхъ земляхъ и во время первой ревизіи записанныхъ въ семигривенномъ окладѣ. При производствѣ второй ревизіи возникъ вопросъ куда причислить эту группу при разборѣ общественныхъ состояній во время переписи? Инструкція о ревизіи не упоминала объ этихъ верхотяглыхъ людяхъ. Указы 20-хъ годовъ, изданные въ связи съ первой ревизіей, предписывали всѣхъ вышедшихъ изъ посадовъ возвращать обратно въ тѣ же посадскія общества, а верхотяглыхъ, вышедшихъ изъ-за рубежа, писать за владѣльцами тѣхъ земель, на которыхъ они поселились 5). Канцелярія генеральной ревизіи Новгородской губерніи не рѣшалась примѣнять эти указы, полагая, что они имѣли силу только въ періодъ первой ревизіи, а съ своей стороны предлагала строго

1) Арх. М. Ю. Дѣла Сената кн. 57/3628, л. 413 и слѣд.

2) Дѣла Главн. Маг. визка 10, № 29.

3) Грибовскій.—Матеріалы для исторіи высшаго суда и надзора, стр. 25.

4) П. С. З. № 7400.

5) П. С. З. № 4026.

выдержать профессиональный принцип посадского тягла и зачислить въ посадъ лишь тѣхъ изъ верхотяглыхъ людей, которые объявлять «указное число торгу», всѣхъ же прочихъ безъ отношенія къ ихъ происхожденію написать за владѣльцами земель, на которыхъ они поселены. Однако, сенатъ взглянулъ на дѣло иначе. Канцелярія ревизіи предписало было изслѣдовать по сказкамъ и показаніямъ тутошнихъ и стороннихъ людей происхожденіе верхотяглыхъ и о тѣхъ изъ нихъ, которые вышли изъ посадскаго состоянія, имѣть особое сужденіе въ главномъ магистратѣ, слѣдуетъ ли писать ихъ въ купечество, хотя они и занимаютъ земледѣліемъ, а не торгами; тѣхъ же, чьи отцы вышли изъ-за рубежа, безъ дальнихъ околичностей писать за помѣщиками ¹⁾. Здѣсь профессиональный принцип посадскаго тягла уступаетъ мѣсто принципу наследственности общественныхъ состояній.

§ 4. Попржему сохранялъ свое значеніе въ XVIII ст. и обозначившійся еще въ Уложеніи принципъ «посадской старины». Выше уже пришлось отмѣтить, какое значеніе получилъ фактъ долговременнаго пребыванія спорныхъ тягловцевъ на посадской землѣ г. Бѣлева въ спорѣ бѣлевскаго посада съ мѣстнымъ монастыремъ изъ-за перешедшихъ въ посадъ бывшихъ монастырскихъ обобылей. Въ подобныхъ спорахъ «посадская старина» нередко играла рѣшающую роль. Въ 1753 г. болѣе 500 человекъ крестьянъ Іосифова Волоколамскаго монастыря добились отписанія ихъ къ Осташковскому посаду: 1) въ виду неимѣнія за ними пашенныхъ земель, 2) въ виду паличности за ними торговыхъ промысловъ и главное, 3) въ виду старинной фактической принадлежности ихъ къ Осташковскому посаду: купцы и цеховые — какъ гласило доношеніе осташковской ратуши въ Комиссію о коммерціи 1764 г. — издревле имѣлись въ Осташковѣ изъ крестьянъ іосифоволоколамскаго монастыря, почему они и были въ 1753 г. уволены изъ синодальнаго вѣдомства и семигривеннаго крестьянскаго оклада и записаны въ купечество. Въ 60-хъ годахъ коллегія экономіи вздумала было вновь требовать съ нихъ монастырскій оброкъ наравнѣ съ прочими синодальными и монастырскими пашенными крестьянами. Но теперь, послѣ десятилѣтней бытности ихъ въ купечествѣ по запискѣ, эти притязанія уже не имѣли никакихъ шансовъ на успѣхъ и по докладу Комиссіи о коммерціи государыня указала оставить ихъ въ купечествѣ на прежнемъ основаніи ²⁾. Любопытно сопоставить съ этимъ дѣломъ слѣдующій характерный фактъ. — Вологодскій помѣщикъ Воронцовъ имѣлъ дѣло съ Бѣлозерскимъ посадомъ изъ-за спорныхъ тягловцевъ Чмутовыхъ. Воронцовъ утверждалъ, что Чмутовы — его крестьяне, Бѣлозерскій посадъ настаивалъ на томъ, что они —

¹⁾ П. С. З. № 8973.

²⁾ Архивъ Департ. Тамож. сборовъ. Дѣла Комиссіи о коммерціи по каталогу Кайданова, стр. 56, № 479, в. 45.