

Г.П. Роганович

**Крижанич и его философия
национализма**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
Г11

Г11 **Г.П. Роганович**
Крижанич и его философия национализма / Г.П. Роганович – М.: Книга
по Требованию, 2021. – 82 с.

ISBN 978-5-458-46798-8

ISBN 978-5-458-46798-8

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

Литература о Крижаничѣ.

І. На русскомъ языкѣ: 1) Православное Обзорѣніе 1870 г. Москва. „Католическій священникъ Сербъ (Хорватъ) Юрій Крижаничъ Неблюшскій, Явканида ревнитель возсоединенія церквей и всего Славянства въ XVII вѣкѣ. По вновь открытымъ свидѣніямъ о немъ, П. А. Безсонова“, стр. 129—159, 338—394, 661—723, 854—871.—2) Русская исторія въ жизнеописаніяхъ ея главнѣйшихъ дѣятелей. Н. Костомарова. Второй отдѣлъ. С. П. Б. 1874 г. „Юрій Крижаничъ“ стр. 429—457.—3) Исторія Россіи съ древнѣйшихъ временъ. Сочиненіе Сергѣя Михайловича Соловьева. т. XI стр. 77—78 и т. XIII стр. 194—205.—4) Арсеній Маркевичъ: „Юрій Крижаничъ и его литературная дѣятельность“ Варшава 1876 г. 5) Калайдовичъ: „Іоаннъ Егзархъ Болгарскій“ Москва 1824 года стр. 120—123.—6) Брикнеръ: „Юрій Крижаничъ“. См. „Русскій Вѣстникъ“ 1887 г. за мѣсяцъ іюнь и іюль; 1889 г. За іюнь.—7) Брикнеръ. См. „Древняя и Новая Россія“ кн. III годъ 1876 стр. 385—395.—8) „Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія за апрѣль и май 1891 г. См. статью Соколова: „Новооткрытое сочиненіе Крижанича о соединеніи церквей“. 9) Толкованіе историческихъ пророчествъ или о соединеніи церквей изд. М. И. Соколовымъ. Чтенія Моск. О. И. Д. за 1891 г. 10) М. И. Соколовъ: „Матеріалы и замѣтки по старинной славянской литературѣ С. П. Б. 1891 года, вып. II.—11) Бодянский: „Грамматично исказаніе объ русскомъ языку попа Юрка Крижанича прозваніемъ Серблянина“.

См. „Чтенія Моск. Общества Исторіи и Древностей 1848 г. т. I и 1859 г. т. III. 10) С. К. Смирновъ: „Сербскаго попа Юрія Крижанича опроверженіе Соловецкой челобитной“. См. „Творенія Св. Отцовъ“ Москва 1860 года. 13) Идеи и обстоятельства во время Петра Великаго; тамъ встрѣчаются сравненія Крижанича съ Писаревымъ 14) Н. П. Цовиковъ въ сочиненіи „Древняя Россійская Вивлюонка“. Москва 1788 г. III, 223—224, сообщаетъ вновь открытыя официальныя свѣдѣнія о ссылкѣ Крижанича. 15) Епископъ Евгеній Болховитиновъ въ журналѣ „Другъ Просвѣщенія 1805 года въ своемъ трудѣ „Новый опытъ историческаго словаря о Россійскихъ писателяхъ“ касается Крижанича. 16) Словарь Русскихъ свѣтскихъ писателей, служащій дополненіемъ къ словарю писателей духовнаго чина, составленному М. Евгеніемъ. Изданіе И. Сногирева. Москва 1838 года. 17) Пр. Филаретъ „Обзоръ Р. духовной литературы Харьковъ 1859 года. 18) Опытъ Историческаго Словаря о Росс. писателяхъ С. П. В. 1772 года; тамъ на стр. 167 о Крижаничѣ говорится. 19) Предисловіе книги „Русское Государство въ половинѣ XVII в. Рукопись времени Царя Алексѣя Михайловича. (Приложеніе къ 4 № Русской Бесѣды за 1859 годъ) Москва 1859 г.“ отъ издателя Безсонова. 20) „Русская Бесѣда“ 1860 г. См. Безсонова біографическій очеркъ о Крижаничѣ. 21) „Чтенія“ 1862 г., тоже очеркъ Безсонова въ болѣе полномъ видѣ. 22) Брикнеръ въ сочиненіи объ Иванѣ Посошковѣ касается Крижанича. 23) „Чтенія Моск. Общ. Исторіи и Древ.“ 1867. II. Смѣсь, стр. 123—154; и 1876 года т. III. Смѣсь, стр. 111—124.—24) Журн. М. Н. Просвѣщенія 1878 г. за май стр. 17. „Замѣтки объ иностранныхъ писателяхъ о Россіи въ XVII вѣкѣ“ Козубскаго. 25) Извѣстія и ученыя записки Казанскаго Университета 1865 года, вып. I, 1—21. „Посланіе Юрія Крижанича Феодору Алексѣевичу“. Добротворскаго. 26) Новое Время 1884 г. № 2986, 22 іюня, сообщеніе о духовномъ завѣщаніи Крижанича). 27) Московскіе Вѣдомости 1859 г.

№ 83, стр. 623. 28) С. Петербургскіе Вѣдомости 1859 г. № 68 и 128. 29) Отечественные записки 1869 г. № 4, отдѣлъ „Русская литература, № 7. 30) Современникъ С. П. Б. 1860 г. т. LXXXII за августъ, отдѣлъ „Русская литература“ 224—264. и 1864 г. т. CI стр. 94—95. 31) Вѣстникъ Европы 1889 г. за апрѣль, стр. 606—625 А. П. Пыпинъ. 32) Пыпинъ и Спассовичъ: „Исторія Славянскихъ литературъ. 33) Галаховъ: „Исторія Русской словесности“ С. П. Б. 1863 г. 34) Карауловъ „Очерки исторіи русской литературы“.—35) Порфирьевъ: „Древняя русская литература“. 36) Цвѣтаевъ: „Изъ исторіи иностранныхъ исповѣданій въ Россіи въ XVI и XVII в.в.“ М. 1886 г. 37) Цвѣтаевъ: „Протестанты и протестантство въ Россіи до эпохи преобразованія.“, Москва 1890 года, стр., 767—38) I. Первольфъ: „Славянская взаимность съ древнѣйшихъ временъ“. С. П. Б. 1874 года. 39) I. Первольфъ: „Славяне и ихъ взаимныя отношенія и связи“, т. II. В. 1888 г., стр. 311.—40) Общеславянскій языкъ въ ряду другихъ общихъ языковъ древней и новой Европы. А. Будиловичъ, т. I. и II. Варшава 1892 г.

II. На сербско-хорватскомъ языкѣ: 41) „Дело“ за мартъ, апрѣль и май 1895 года „Крижаничева политика. Економно-политич. студија“ Д-ра Мух. Вујича (сербскаго министра финансовъ). 42) Arkiv za poviestnicu jugoslavensku kn. X Zagreb 1869 godine Ivan Kukuljević—Sakeinski: Književnici u Hrvatah s ove strane Velebita, živivši u prvoj polovini XVII vieka „Juraj Krizanić Nebljuški“ Str. 11—174; 43) Arkiv IX. 44) Starine XVIII O. Černić: „Prilozi k razpravi imena Slojvenin i Illir u našem gostinieu u Rimu poslje 1453 god. См. Rad knj. LXXIII.—45) Rad jugoslavenske akademije knj. XVI. Zagreb 1871 god. стр. 159—198. См. статью Георгія Даничица о грамматикѣ Юрія Крижанича.—46) Rad jugoslavenske akademije 164: XVIII Zagreb. 1872 god. См. статью Ягича „Biog-

ковъ его смотрѣли какъ на шайку литературныхъ проходимцевъ, вносящихъ въ общество только одинъ разладъ. Такіе взгляды и воззрѣнія на панславизмъ и его проповѣдниковъ возникли, конечно, въ западной Европѣ у ожесточенныхъ враговъ славянства, а потомъ, къ величайшему сожалѣнію, вскорѣ были приняты и самими славянами,—тѣми, которые, увлекшись вѣдшимъ блескомъ западно-европейской культуры и цивилизаціи, стали слѣпыми поклонниками всего чужого и противниками всего родного, какъ дикаго и недостойнаго уваженія.

На самомъ дѣлѣ ни одно ученіе не имѣло никогда такой твердой исторической и естественной подкладки, какъ панславистическое. Предусмотрѣнное великими славянскими мыслителями и мудрецами, оно возникло и обосновалось на почвѣ самыхъ справедливыхъ человѣческихъ соотношеній. Необходимо думать, что начало возникновенія панславизма относится къ Кирилло-Методіевской эпохѣ; съ этихъ поръ онъ является въ историческомъ міровомъ процессѣ въ ряду сильнѣйшихъ по справедливости факторовъ. Но, хотя панславизмъ и заявилъ себя, при началѣ своего появленія, твердо обоснованнымъ, все-таки, въ силу нѣкоторыхъ чисто историческихъ обстоятельствъ, дальнѣйшее его развитіе шло очень медленно и даже по временамъ совершенно останавливалось. Причина медленнаго развитія панславизма лежала, помимо славянской простоты и недостаточной сознательности своего національнаго бытія, въ тѣхъ исключительныхъ условіяхъ, въ которыхъ находился весь славянскій міръ почти до настоящаго времени. Славянству выпало на долю за-

пять мѣсто на исторической сценѣ свропейскаго материка между двумя могучими народами—греками и римлянами, которые въ это время успѣли создать довольно высокую культуру, хотя основы этой культуры были болѣе ложны, чѣмъ истинны,—болѣе гибельны, чѣмъ спасительны. Это была культура и цивилизація древняго языческаго міра, которая впослѣдствіи была вытѣснена новой христіанской цивилизаціей, озарившей вселенную новымъ свѣтомъ христіанскаго ученія и породившей тѣ жизненныя и прогрессивныя начала, которыя и до сихъ поръ культурное человѣчество не осуществило. Эти новыя жизненныя христіанскія начала предоставлено самымъ Промысломъ выполнить славянству, которое въ большинствѣ и дѣйствительно является настоящимъ носителемъ истинно-христіанскихъ началъ. Греки и римляне еще въ язычествѣ заявили себя народами съ существенно разными характерами, разнородными стремленіями и противорѣчащими взглядами на жизнь. Дисгармоничное стремленіе этихъ двухъ языческихъ народовъ оставило вѣчныя слѣды своей характерности въ ихъ душѣ, потому и въ христіанскую эпоху они выступаютъ старыми соперниками въ выясненіи и достиженіи міровыхъ идеаловъ. Отсюда послѣдовало раздѣленіе этихъ двухъ народовъ на два противоположныхъ лагеря: восточный и западный. Каждый изъ этихъ народовъ былъ вполне убѣжденъ въ правильности и истинности своихъ воззрѣній и дѣйствій и преспокойно стремился въ духѣ своихъ началъ ассимилировать и поработать славянскій міръ: одинъ съ востока, а другой съ запада. Ихъ дѣлу, облеченному въ форму христіанскихъ идеаловъ, повидимому,

не было никакихъ препятствій и по первоначальному ходу его можно было судить о его полнѣйшемъ успѣхѣ: славянство ожидала смерть въ греческомъ и римскомъ моряхъ. Но явилась спасительная сила для славянъ въ лицѣ двухъ мощныхъ борцовъ за ихъ самобытность. Это были св. братья Кириллъ и Мефодій, которые вмѣстѣ съ изобрѣтеніемъ славянскаго письма положили начало развитію славянской самобытности. Съ тѣхъ поръ славянство начинать заявлять себя факторомъ въ міровомъ процессѣ и судьей въ рѣшеніи судебныхъ народовъ съ истинно-христіанской точки зрѣнія. Но къ сожалѣнію, славянскій міръ, находясь въ это время въ ложномъ культурно-цивилизаторскомъ водоворотѣ греческаго востока и римскаго запада и, будучи впослѣдствіи принужденъ вести борьбу съ исламомъ, не могъ выставить такъ рельефно и опредѣленно человѣчеству правоту своихъ идеаловъ; мало того, идеалы даже и для него довольно на долгое время остались темными и неопредѣленными.

Теряя всю умственную и физическую силу въ борьбѣ съ своими врагами, стремившимися, во что бы то ни стало, разложить и уничтожить его, панславизмъ по этой причинѣ медленно развивался, какъ самобытная славянская культурно-цивилизаторская сила на основѣ истинно-христіанскихъ началъ.

Мы указали, что начало панславизма относится ко времени дѣятельности Кирилла и Мефодія, съ окончаніемъ которой происходитъ и временное его исчезновеніе. Пока жили и дѣйствовали святые братья, до тѣхъ поръ былъ и панславизмъ. Со смертію же святыхъ братьевъ, первыхъ панславистовъ и великихъ славянскихъ мудрецовъ (IX в.), и панславизмъ какъ

бы замираетъ и исчезаетъ съ историческаго горизонта. Исчезаетъ онъ, хотя и на продолжительное время, но не навсегда, какъ бы дожидаясь гдѣ то благоприятныхъ обстоятельствъ, что бы вновь явиться и озарить славянскій міръ своей свѣтлой идеей. И, дѣйствительно, въ XVII столѣтіи панславизмъ является вновь въ панславистическихъ идеяхъ Юрія Крижанича, — того самаго Крижанича, въ которомъ западъ, въ лицѣ католичества видѣлъ своего человѣка, на котораго очень надѣялся, всецѣло разсчитывая найти въ немъ подходящее орудіе для конечнаго уничтоженія панславизма. Но западъ горько обманулся.

Юрій Крижаничъ сербъ,¹⁾ римо-католическій священникъ. Онъ родился въ 1617 году въ Хорватіи въ Липницкой жупаніи Св. Ильи, происходя изъ дворянскаго стариннаго рода Неблюшкихъ. Получивъ предварительное образованіе въ Загребѣ, онъ двадцатилѣтнимъ юношей поступилъ въ 1638 года въ римо-католическую духовную семинарію въ Вѣнѣ. По окончаніи здѣсь курса, онъ перешелъ въ Угро-Хорватскую Коллегію въ Болонью, гдѣ кромѣ богословскихъ наукъ, слушалъ и юридическія. Въ 1641 году мы видимъ Крижанича въ Римѣ. Въ томъ же году, по прибытіи въ Римъ, онъ написалъ учебники: пирекую (сербскую) грамматику и ариѳметику. Въ 1642 году Крижаничъ поступилъ въ Греческую Коллегію Св. Анастасія. Въ

¹⁾ Крижаничъ самъ себя называлъ такимъ именемъ, какъ свидѣлствуютъ его сочиненія, а потому грѣшатъ тѣ, которые, помимо его желанія, называютъ его Хорватомъ. Скрывать свою настоящую національность у него не было никакой надобности, а потому, нужно думать, что онъ называлъ себя тѣмъ, кѣмъ и на самомъ дѣлѣ былъ. Умершихъ людей нельзя не причислить къ той народности, къ которой они сами себя причисляли. Это ихъ завѣщаніе.

Римъ Крижаничъ готовился къ предполагаемой миссіонерской дѣятельности среди схизматиковъ: изучалъ греческій языкъ. Вся его дѣятельность въ этомъ направленіи имѣла чисто миссіонерско-уніатское значеніе. Въ началѣ 1642 года Крижаничъ возводится въ санъ загребскаго каноника и сей-часъ же по возведеніи своемъ, 1 февраля того же года, пытается получить разрѣшеніе у высшей духовной власти отслужить обѣдню по православному обряду, на церковно-славянскомъ языкѣ, но его попытки остались безуспѣшными. Съ 1642 года по 1646 годъ онъ прожилъ въ Хорватіи, какъ уніатскій миссіонеръ среди православныхъ сербовъ. Во время своего пребыванія въ Хорватіи въ 1643 году Крижаничъ познакомился съ уніатскимъ епископомъ города Холма—Меѳодіемъ Терлецкимъ (1630—1649 г.), который вызвалъ у него старыя желанія отправиться на Русь съ миссіонерскою цѣлью. Въ 1646 году Крижаничъ посѣщаетъ Вѣну и только въ этомъ году удалось ему, спустя три года послѣ знакомства съ Терлецкимъ, привести въ исполненіе то, о чемъ онъ давно мечталъ: въ 1646 году онъ отправился въ Россію. Здѣсь онъ пробылъ до 1650 года. Возвращаясь изъ Россіи, Крижаничъ посѣщаетъ Вѣну, а оттуда въ томъ же году предпринимаетъ путешествіе въ Константинополь. Цѣль этого путешествія была, безъ сомнѣнія, миссіонерская: объединеніе церквей восточной и западной. Въ 1652 году мы видимъ Крижанича опять въ Римѣ, гдѣ три года онъ пробылъ въ качествѣ члена славянской Илирской Коллегіи Св. Іеронима. Въ 1655 году онъ выходитъ изъ состава вышеупомянутой коллегіи Св. Іеронима. Причиной къ этому послужилъ споръ между членами коллегіи—и имъ

по вопросу о славянской народности, а именно изъ-за того, что Крижаничъ не хотѣлъ признать словинцевъ нѣмцами. Сначала Крижаничъ былъ солидаренъ съ ними въ этомъ дѣлѣ, а потомъ, убѣдившись въ неправотѣ этого дѣла, удалился изъ коллегіи. Впрочемъ, главною причиною удаленія Крижанича изъ коллегіи нужно считать то, что онъ рѣшительно воспротивился возведенію въ словинскіе каноники одного изъ кандидатовъ, который не зналъ словинскаго языка. По удаленіи изъ коллегіи, Крижаничъ занялся литературой: въ 1656 году онъ написалъ въ Римѣ на латинскомъ языкѣ сочиненіе въ 2-хъ книгахъ подъ заглавіемъ „Всеобщая библіотека схизматиковъ“. Въ этомъ сочиненіи Крижаничъ собралъ все, что было написано въ церковно-православной литературѣ противъ римокатолицизма на греческомъ и русскомъ языкахъ; отсюда можно заключить что онъ уже былъ знакомъ съ русскимъ языкомъ. Въ 1656 году Крижаничъ покидаетъ Римъ, вслѣдствіе появившейся тамъ чумы и, судя по указаніямъ его сочиненій, онъ въ 1657 году является въ Венецію. Въ 1658 году мы опять видимъ Крижанича въ Вѣнѣ, а затѣмъ въ Львовѣ. Въ последнемъ городѣ на этотъ разъ онъ запасся своей библіотекой, которая впоследствии очень скоро помогла ему заняться наукой. Изъ Львова въ 1659 году Крижаничъ предпринимаетъ путешествіе въ Польшу и Малороссію, побывавъ въ Варшавѣ и Нѣжинѣ. Что Крижаничъ дѣлалъ и гдѣ былъ въ 1660 году, подлинно неизвѣстно. Есть основаніе думать, что этотъ годъ онъ провелъ въ Москвѣ, гдѣ занимался, по всей вѣроятности, вопросами уніи-объединеніемъ церквей восточной и западной въ одну всемірную на основаніи первобытныхъ христіанскихъ на-

чалъ. Но недолго пришлось Крижаничу жить въ матушкѣ Москвѣ: въ 1661 году онъ былъ сосланъ въ Сибирь на поселеніе, и съ 8 марта того же года онъ сталъ считаться жителемъ города Тобольска.

Почему Крижаничъ былъ сосланъ въ Сибирь, подлинно неизвѣстно. О причинѣ его ссылки не говорится нигдѣ, даже и самъ Крижаничъ въ своихъ произведеніяхъ умалчиваетъ объ этомъ. По этому вопросу существуютъ различныя мнѣнія. Такъ, напримѣръ, Брикнеръ¹⁾ говоритъ, что Крижаничъ для Россіи сдѣлался „преступникомъ“. Соловьевъ и Безсоновъ полагаютъ, что его религіозныя взгляды удалили его изъ Москвы. Маркевичъ,²⁾ съ которымъ согласенъ и Вунчъ,³⁾ видятъ причины его ссылки въ его слишкомъ прогрессивныхъ идеяхъ. Въ Современникѣ читаемъ:⁴⁾ „Ссылка Крижанича въ Сибирь, едва ли не имѣла своего основанія въ томъ, что онъ показался правительству вздорнымъ фантазеромъ“. Но вѣроятно же то, что причина ссылки Крижанича не въ его личной винѣ, а въ тогдашнихъ исключительныхъ обстоятельствахъ русскаго государства. Въ самомъ дѣлѣ, Крижаничъ является въ Москву съ своими идеями въ моментъ единственного и весьма печальнаго событія въ русской исторіи—столкновенія церковной власти со свѣтскою. Обѣ власти по этому случаю были въ данное время, такъ сказать, разстро-

¹⁾ См. Журналъ «Русскій Вѣстникъ» за мѣсяцъ іюль 1887 года: «Юрій Крижаничъ» стр. 605.

²⁾ См. Юрій Крижаничъ и его литературная дѣятельность. Маркевичъ. Варшава 1876 г. стр. 26.

³⁾ См. «Дело» за мартъ 1895 года, статью Вунча: «Крижаничева политика» стр. 360.

⁴⁾ См. «Современникъ» т. СІ. С. П. Б. 1894 г. стр. 95.