

Г. Ф. Шершеневич

Конкурсное право

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 340
ББК 67.0
Г11

Г11 **Г. Ф. Шершеневич**
Конкурсное право / Г. Ф. Шершеневич – М.: Книга по Требованию, 2024. – 508 с.

ISBN 978-5-518-07343-2

ISBN 978-5-518-07343-2

© Издание на русском языке, оформление
«УОУО Media», 2024
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2024

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

III.

Стр.

Лица, которыя могутъ быть объявлены несостоятельными. § 74. Несостоятельность лица, состоящихъ подъ опекою. § 75. Несостоятельность замужнихъ женщинъ. § 76. Несостоятельность умершаго. § 77. Несостоятельность иностранцевъ. § 78. Несостоятельность юридическихъ лицъ 119.

Возбужденіе дѣла о несостоятельности по заявленію должника. § 79. Три формы возбужденія. § 80. Допущеніе заявленія со стороны должника. § 81. Кто можетъ сдѣлать заявленіе. § 82. Подсудность заявленія. § 83. Формальный порядокъ заявленія § 84. Юридическая сила заявленія при неторговой несостоятельности. § 85. Юридическая сила заявленія при торговой несостоятельности 144.

Возбужденіе дѣла о несостоятельности по просьбѣ кредиторовъ. § 86. Основаніе просьбы кредитора. § 88. Формальный порядокъ. § 89. Отношеніе суда къ просьбѣ 156.

Возбужденіе дѣла о несостоятельности по усмотрѣнію суда. § 90. Иностранныя законодательства.—§ 91. Мотивы установленія подобнаго порядка.—§ 92. Русское законодательство 166.

Судебное опредѣленіе о признаніи несостоятельности. § 93. Общій порядокъ производства.—§ 94. Отказъ суда въ признаніи несостоятельности.—§ 95. Опредѣленіе о признаніи несостоятельности.—§ 96. Содержаніе судебного опредѣленія.—§ 97. Оглашеніе судебного опредѣленія.—§ 98. Обжалованіе судебного опредѣленія.—§ 99. Лишеніе судебного опредѣленія силы вслѣдствіе удовлетворенія кредиторовъ.—§ 100. Сила опредѣленія, постановленнаго иностраннымъ судомъ. 171.

IV. Послѣдствія объявленія несостоятельности.

Прекращеніе возможности для кредиторовъ самостоятельнаго осуществленія правъ. § 101. Общія основанія.—§ 102. Иностранныя законодательства.—§ 103. Признаніе положенія русскимъ правомъ.—§ 104. Положеніе не распространяется на залогодержателей.—§ 105. Предѣлы свободы для кредиторовъ. 190.

Просрочка обязательствъ, по которымъ срокъ исполненія еще не наступилъ. § 106. Общія основанія.—§ 107. Постановленія законодательства.—§ 108. Положеніе не распространяется на залогодержателей.—§ 109. Послѣдствія просрочки для другихъ лицъ.—§ 110. Условія обязательства 191.

Остановка теченія процентовъ. § 110. Общія основанія.—§ 112. Иностранныя законодательства.—§ 113. Русское право.—§ 114.

IV.

Стр.

Исключеніе для обезпеченныхъ требованій.—§ 115. Включеніе процентовъ въ составъ капитала.—§ 116. Значеніе остановки теченія процентовъ. 201.

Личныя послѣдствія для должника. § 117. Основанія къ ограниченію личныхъ правъ.—§ 118. Постановленія иностранныхъ законодательствъ.—§ 119. Личное задержаніе по русскому праву.—§ 120. Ограниченіе личныхъ правъ по русскому законодательству. . . 206.

Устраненіе должника отъ управленія и распоряженія имуществомъ. § 121. Общія основанія.—§ 122. Юридическая природа такого положенія.—§ 123. Юридическая сила положенія.—§ 124. Моментъ, съ котораго начинается дѣйствіе положенія.—§ 125. Имущество, на которое распространяется сила положенія.—§ 126. Лишеніе способности къ процессу.—§ 127. Дѣла, возникшія до объявленія несостоятельности. 219.

Вліянія объявленія несостоятельности на заключенныя до этого момента сдѣлки. § 128. Общія правила.—§ 129. Русское законодательство.—§ 130. Купля-продажа. § 131. Запродажа. § 132. Срочная поставка.—§ 133. Имущественный наемъ.—§ 134. Личный наемъ.—§ 135. Вексельный договоръ. 239.

Опроверженіе дѣйствій, совершенныхъ должникомъ до объявленія несостоятельности. § 136. Экономическія основанія опроверженія.—§ 137. Юридическія основанія опроверженія. § 138. Историческій очеркъ.—§ 139. Система французская.—§ 140. Германская система.—§ 141. Италіанская система.—§ 142. Англійская система.—§ 143. Русское законодательство.—§ 144. Возмездныя отчужденія.—§ 145. Возмездныя отчужденія.—§ 146. Подложное переукрѣпленіе имущества.—§ 147. Плательщикъ по непросроченнымъ обязательствамъ.—§ 148. Плательщикъ по векселямъ.—§ 149. Опроверженіе мировыхъ сдѣлокъ.—§ 150. Формальный порядокъ опроверженія.—§ 151. Послѣдствія опроверженія отчужденій и распоряженій. 260.

V. Конкурсное производство.

Органы производства. § 152. Обзоръ движенія конкурснаго производства.—§ 153, I. Судъ.—§ 154. Задачи суда.—§ 155. II. Присяжный попечитель.—§ 156. Порядокъ назначенія присяжнаго попечителя.—§ 157. Обязанности присяжнаго попечителя.—§ 158. Вознагражденіе присяжнаго попечителя.—§ 159. Ответственность присяжнаго попечителя.—§ 160. III. Конкурсное управленіе.—§ 161. Порядокъ учрежденія конкурснаго управленія—§ 162. Учрежденіе конкурснаго управ-

V.

Отр.

вления по русскому праву.—§ 163. Обзоръ дѣятельности конкурснаго управления.—§ 164. Отвѣтственность конкурснаго управления.—§ 165. Вознагражденіе председателя и кураторовъ.—§ 166. IV. Кредиторы.—§ 167. Участіе въ производствѣ отдѣльнаго кредитора.—§ 168. Общее собраніе кредиторовъ.—§ 169. Комитетъ кредиторовъ.—§ 170. V. Несостоятельный должникъ 301.

Составленіе актива. § 171. Понятіе о конкурсной массѣ.—§ 172. Принятіе охранительныхъ мѣръ.—§ 173. Розысканіе имущества.—§ 174. Взысканіе по обязательствамъ.—175. Взысканіе по договору поклажи.—§ 176. Товары, переданные на комиссію.—§ 177. Потеря и приобрѣтеніе вещныхъ правъ по куплѣ-продажѣ.—§ 178. Приобрѣтеніе наслѣдства.—§ 179. Выдѣлъ изъ общаго имущества.—§ 180. Исключительныя права.—§ 181. Выдѣлъ изъ конкурсной массы.—§ 182. Выдѣлъ при несостоятельности комиссіонера.—§ 183. Обособленіе имущества супруга и дѣтей.—§ 184. Отдѣльное отъ конкурснаго производства удовлетвореніе.—§ 185. Имущество изъятное отъ взысканія. 358.

Составленіе пассива. § 186. Необходимость заявленія и провѣрки требованій.—§ 187. Срокъ заявленія.—§ 188. Упущеніе срока.—§ 189. Содержаніе заявленія.—§ 190. Порядокъ заявленія.—§ 191. Повѣрка требованій.—§ 192. Юридическая сила провѣрки. § 193. Порядокъ повѣрки.—§ 194. Результатъ повѣрки 392.

VI. Окончаніе конкурснаго производства.

Раздѣлъ имущества. § 195. Способы окончанія конкурснаго производства.—§ 196. Порядокъ раздѣла имущества.—§ 197. Продажа имущества.—§ 198. Составленіе разчета удовлетворенія.—§ 199. Распредѣленіе денегъ между кредиторами.—§ 200. Опредѣленіе свойства несостоятельности § 201. Вторичное объявленіе несостоятельности . . . 424.

Мировая сдѣлка. § 202. Сущность мировой сдѣлки.—§ 203. Иностранныя законодательства.—§ 204. Порядокъ заключенія мировой сдѣлки.—§ 205. Юридическая сила мировой сдѣлки.—§ 206. Лишеніе мировой сдѣлки ея силы 449.

Банкротство § 207. Опредѣленіе понятія о банкротствѣ.—§ 208. Порядокъ возбужденія уголовнаго преслѣдованія.—§ 209. Простое банкротство.—§ 210. Злоостное банкротство. 473.

I.

Историческое развитіе конкурснаго законодательства.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Римское право.

§ 1. Только развитое кредитное хозяйство может вызвать потребность въ созданіи тѣхъ нормъ матеріальнаго и процессуальнаго права, которыя въ своей совокупности образуютъ конкурсное право въ современномъ его значеніи, т. е. совокупность юридическихъ нормъ, разрѣшающихъ стеченіе требованій на имущество, недостаточное для полного ихъ удовлетворенія.

Конкурсное право предполагает развитыя экономическія отношенія.

Поэтому въ правѣ древнихъ народовъ мы тщетно искали бы слѣдовъ того сложнаго института, какимъ представляется въ настоящее время институтъ несостоятельности. Къ тому же въ неразвитомъ быту древнихъ народовъ обезпеченіемъ долга служило не имущество должника, а онъ самъ ¹⁾. Это явленіе представляется общимъ какъ суровому законодатель-

¹⁾ «Идея общая всему древнему міру та, что за долги отвѣчаетъ тѣло должника. Теперь намъ кажется непонятнымъ исполненіе, обращаемое на личность, какъ это практиковалось тогда; но при институтѣ рабства, которыя превращалъ человека въ вещь, ничто не могло казаться болѣе естественнымъ, какъ привлеченіе личности должника къ отвѣтственности передъ его кредиторами» (Garraud, De la déconfiture, 1880, стр. 8).

ству Ману, такъ и сравнительно весьма мягкому праву Моисея. Мы видимъ его у египтянъ и грековъ. Оно же характеризовало римское право на первоначальныхъ ступеняхъ его развитія.

Въ условіяхъ жизни того времени мы не находимъ почвы для проявленія основной мысли, характеризующей конкурсное право, — мысли о наиболѣе равномерномъ распредѣленіи имущественныхъ средствъ должника между лицами, имѣющими право на нихъ. Эта мысль можетъ зародиться и развиться въ исполнительномъ производствѣ только тогда, когда исполненіе направляется на имущество ¹⁾, а не на лицо, и притомъ когда процессъ исполненія выходитъ изъ области частнаго самоуправства и становится подъ надзоръ правительственныхъ органовъ ²⁾.

Древнѣйшій
періодъ.

§ 2. Столкновеніе требованій со стороны денежныхъ вѣрителей было предусмотрено уже въ томъ древнемъ памятникѣ римскаго права ³⁾, который извѣстенъ подъ именемъ закона XII таблицъ, и было разрѣшено здѣсь вполне согласно съ духомъ того времени, съ экономическими условіями и нравственными понятіями той эпохи. Неудовлетворенные кредиторы имѣли право разрубить на части тѣло несостоятельнаго должника — *partes secare*. Это постановленіе, составляющее дальнѣйшее развитіе права отдѣльнаго кредитора убить своего неоплатнаго должника, представляется, какъ и послѣднее, не средствомъ имущественнаго удовлетворенія, а способомъ удовлетворенія чувству мести, которое питалъ неразвитой человѣкъ къ неисправному должнику.

¹⁾ E n d e m a n n, Das deutsche Konkursverfahren, стр. 5.

²⁾ Съ этой стороны совершенно правильно замѣчаніе P a g a n o (Teorica del Fallimento, I, стр. 9), что «въ законодательствахъ древнѣйшихъ народовъ, какъ и въ Афинскомъ, не существовало настоящаго конкурса по той причинѣ, что исполненіе, направленное на имущество и лицо, въ томъ видѣ, какъ оно тогда осуществлялось, было дѣломъ совершенно частнымъ, свободнымъ отъ вмѣшательства общественной власти».

³⁾ Относительно римскаго конкурснаго права существуютъ спеціальныя монографіи: M o n t l u e, La faillite chez les Romains, 1870; V a i n b e r g, La faillite d'après le droit romain, 1874. C o u r t o i s, De la bonorum venditio ou de la vente en masse des biens du débiteur à Rome, 1894. Довольно подробное изложеніе у Малышева, Историческій очеркъ конкурснаго процесса, 3—62.

Поэтому слѣдуетъ признать совершенно излишними, лишними исторической правды, попытки нѣкоторыхъ ученыхъ, какъ Гүшке или Дабелова, лишить законъ буквального смысла и придать ему какое-то риторическое значеніе ¹⁾. Римскіе Писатели, какъ Авль Геллій, Квинтилианъ или Тертуліанъ, которые, хотя признавали существованіе подобнаго закона, по отвергали его примѣненіе въ виду того, что его *mos publicum gerudiavit*, были слишкомъ отдалены по времени отъ эпохи изданія закона, чтобы словамъ ихъ можно было довѣриться. Трудно предположить, чтобы въ то время, когда каждый вновь появляющійся законъ составляетъ событіе въ жизни народа, когда онъ создается не въ кабинетѣ, а вырабатывается самими условіями жизни и отражаетъ на себѣ понятія и дѣйствительныя явленія своего времени,—трудно предположить, чтобы могли возникать законы, предназначенные оставаться мертвою буквою. Выраженіе, что законодатель не создаетъ, а только записываетъ законы, въ полномъ значеніи слова относится къ первоначальной исторіи народа.

Къ тому же римское право въ своемъ отношеніи къ несостоятельному должнику не остается одинокимъ. На противоположномъ концѣ Европы, въ Норвегіи, древнее право предоставляло кредитору возможность отрѣзать несостоятельному должнику ту или другую часть тѣла ²⁾.

§ 3. Въ эту начальную эпоху развитія римскаго права исполнительное производство заключалось въ слѣдующемъ. ^{Исполнительный процессъ.} Лицу, противъ котораго былъ постановленъ судебный приговоръ или которое признавалось въ своемъ долгѣ, ³⁾ давался 30 дневный срокъ для исполненія рѣшенія (*dies iusti*). Если

¹⁾ Первый предполагалъ здѣсь дѣленіе имущества на равныя части между всеми кредиторами (*Über das Recht des nexum*, 1846, стр. 91), а второй—пропорціональное требованіе каждаго (*Ueber die emtio bonorum*, 1850, стр. 62). Того же взгляда Монтеस्कье (*Esprit des lois*, кн. 29. гл. II, прим. 3).

²⁾ Источникъ идеи Шейлока: *Thaller, Des faillites en droit comparé*, I, стр. 15; *Kohler, Shakespeare vor dem Forum des Jurisprudenz* о существованіи подобнаго же явленія въ настоящее время см. Петръ, *Антропология*, т. I, 1890, стр. 412.

³⁾ По римскому праву признаніе было равносильно приговору—*confessus pro iudicato habetur*.

въ теченіе этого времени должникъ не удовлетворялъ своего кредитора, послѣдній имѣлъ право захватить его, гдѣ бы ни нашелъ его, и требовать отъ магистрата присужденія ему самого должника (addictio). Этотъ процессъ, называемый manus injectio, имѣлъ мѣсто и въ томъ случаѣ, когда не было ни судебного приговора, ни признанія, но когда должникъ заранѣе, по договору, согласился обезпечить долгъ своею личностью (nexum). Въ этомъ случаѣ addictio уже не требовалось. Послѣ manus injectio вѣритель имѣлъ право увести своего должника домой. Но должникъ не становился еще рабомъ, не терялъ вовсе правоспособности. Законъ XII таблицъ опредѣлялъ даже наибольшій вѣсъ, какой могли имѣть наложенныя цѣпи, а также пищу, какую могъ требовать должникъ отъ своего кредитора.

Такое состояніе продолжалось 60 дней. Въ три послѣднихъ базарныхъ дня этого періода вѣритель выводилъ должника на площадь и предлагалъ желающимъ выкупить его свободу уплатою лежавшаго на немъ долга. Если такой благодѣтель не находился, вѣритель имѣлъ право увести обратно несчастнаго должника и на этотъ разъ уже въ качествѣ раба, котораго онъ могъ по своему желанію продать за предѣлами Рима или даже убить.

Реакція пр-
тивъ личныхъ
мѣръ व्यока-
ніа.

§ 4. Долговые отношенія составляютъ одинъ изъ главныхъ вопросовъ римской исторіи. Мы знаемъ, какія причины приводили къ общему задолжанію, какія причины затрудняли освобожденіе отъ долговыхъ узъ, въ которыя попадалъ бѣдный плебей. Мы знаемъ также, какія были послѣдствія такого положенія вещей, какъ росло въ народѣ грухое недовольство, которое по временамъ вспыхивало, чтобы добиться какой либо льготы, и затѣмъ снова стихало на столько, что кредиторы осмѣливались обходить законы.

Какъ это весьма часто происходитъ, долго подготовлявшееся движеніе внезапно обнаружилось благодаря отдѣльному, совершенно случайному обстоятельству. Одинъ молодой чело- вѣкъ, по имени Публилій, желая уплатить долги своего отца, попалъ самъ въ неоплатные долги. Кредиторъ, нѣкто Папирій, котораго постыдныя предложенія были отвергнуты съ негодованіемъ, подвергъ несчастнаго должника истязаніямъ. Случайно вырвавшись на свободу, онъ предсталъ передъ народомъ. Его жалобы, его истерзаный видъ вызвали волненіе, которое было на столько сильно, что сенатъ принужденъ былъ

уступить и предложилъ консуламъ изготавить законъ, освобождающій несостоятельнаго должника отъ рабства, если онъ не совершилъ никакого преступленія. Этотъ законъ, извѣстный подъ именемъ *lex Poetelia*, былъ изданъ въ 428 году отъ основанія Рима или въ 326 отъ Р. Х. Онъ уничтожилъ обязательственное соглашеніе относительно обезпеченія долга личностью, онъ запретилъ налагать на присужденныхъ (*addicti*) цѣпи, наконецъ онъ устранилъ *addictio*, когда должникъ давалъ клятву, что онъ ничего не скрываетъ и все имущество отдастъ кредитору ¹⁾. Тутъ Ливій, рассказавъ исторію этого закона, не могъ удержаться отъ замѣчанія, что съ этого времени, по винѣ одного лица, пала могучая основа взаимнаго довѣрія ²⁾.

Ограниченное ли значеніе закона, который не вполне отмѣнялъ личное исполненіе, или намѣренное игнорированіе закона послужили основаніемъ къ тому, что въ дальнѣйшей исторіи мы встрѣчаемъ примѣры личнаго исполненія и законы, имѣвшіе ту же цѣль, что и Петеліевъ законъ, какъ напр. *lex Hortensia*. Тѣмъ не менѣе вѣ сомнѣнія тотъ фактъ, что личное исполненіе перестало уже удовлетворять требованіямъ времени, соотвѣтствовать степени развитія гражданскаго оборота.

§ 5. Мы не знаемъ, когда и какимъ образомъ устано-Имуществен-вилось имуществовное исполненіе взамѣнъ личнаго. Несомнѣнно, что оно явилось и развилось съ тою же незамѣтною ^{не исполне-} *missio in possessionem.* постепенностью, которая характеризуетъ исторію вообще всѣхъ институтовъ римскаго права ³⁾. Только съ установленіемъ этой системы можно видѣть въ римскомъ правѣ зачатки современнаго конкурснаго института ⁴⁾.

¹⁾ Таково толкованіе *Garraud*, стр. 14, напротивъ по мнѣнію другихъ должникъ долженъ былъ поклясться, что имѣетъ средства покрыть всѣ долги (*Малышевъ*, стр. 30).

²⁾ *Victum, eo die, ob impotentem injuriam unius, ingens vinculum fidei* (*Titus Livius* L. VIII, c. XXVIII).

³⁾ Исторія связываетъ возникновеніе его съ именемъ претора Рутилія, но какова была его роль въ этомъ дѣлѣ—неизвѣстно.

⁴⁾ *Rénouard*, *Traité des faillites*, I, стр. 13; *Garraud*, *De la déconfiture*, стр. 17 и 22; *Paganò*, *Teorica del Fallimento*, I, стр. 25; *Thal-*

Въ случаѣ скрытія должника или неуплаты долга въ установленный срокъ, кредиторъ могъ просить претора о допущеніи его къ владѣнію имуществомъ должника (*missio in possessionem* ¹⁾). Требованіе могло быть основано на договорѣ или на судебномъ рѣшеніи или на равноспльномъ ему признаніи. Просьба могла быть заявлена одновременно нѣсколькими вѣрителями.

Допущеніе кредиторовъ ко владѣнію имуществомъ несостоятельнаго должника, не давая имъ права собственности, предоставляло возможность надзора и охраненія (*bonorum servandorum causa*). вмѣстѣ съ тѣмъ производилось оглашеніе ввода во владѣніе и предстоящей продажи имущества, которое замѣняло собою вызовъ кредиторовъ. Подобный вызовъ, столь естественный въ настоящее время, противорѣчилъ бы, по справедливому замѣчанію г. Малышева, основному воззрѣнію римскаго народа, по которому каждый свободный человѣкъ долженъ заботиться только о своихъ собственныхъ интересахъ, а не служить орудіемъ чужихъ выгодъ ²⁾. Впро-

1 e r, *Des faillites en droit comparé*, I, стр. 7 и 16. Напротивъ германская наука отрицаетъ эту связь, настаивая на національномъ происхожденіи конкурснаго права. «Можно доказать, что основныя положенія нынѣ дѣйствующаго конкурснаго права большею частью существовали уже въ средніе вѣка и что современное право скорѣе выработалось изъ древнегерманскихъ обычаевъ, чѣмъ изъ римскаго права, что въ настоящемъ случаѣ мы имѣемъ дѣло не съ чужимъ правомъ, но съ національнымъ». *Stobbe, Zur Geschichte des älteren deutschen Konkursprozesses*, 1888, стр. 1; *Endemann, Das deutsche Konkursverfahren*, стр. 5; *Fuchs, Der deutsche Konkursprozess*, стр. 1. Несомнѣнно германисты нѣсколько увлекаются, отстаивая національный характеръ дѣйствовавшего въ Германіи до 1879 г. конкурснаго права. Потребности развитой городской жизни вызвали въ Германіи, какъ и въ Италіи, попытки самостоятельно опредѣлить затрудненія, возникавшія влѣдствіе несостоятельности. Но это были только зачатки, которые получили дальнѣйшее развитіе только тогда, когда реценція римскаго права дала имъ направленіе къ дальнѣйшему развитію.

¹⁾ Gajus III, § 78 «*Bona autem veneunt aut vivorum, aut mortuorum veluti eorum qui fraudationis causa latitant nec absentes defenduntur; item eorum qui ex lege Julia bonis cedunt; item judicatorum post tempus quod eis partim lege XII tabularum partim edicto praetoris ad expediendam pecuniam tribuitur*».

²⁾ Малышевъ, Историческій очеркъ конкурснаго процесса, стр. 22.