

Мигулин Петр Петрович

**Русский государственный
кредит 1769-1906**

Том 2

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 82-3
ББК 84-4
ПЗ0

ПЗ0 **Петр Петрович М.**
Русский государственный кредит 1769-1906: Том 2 / Мигулин Петр Петрович –
М.: Книга по Требованию, 2025. – 593 с.

ISBN 978-5-519-96403-6

ISBN 978-5-519-96403-6

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2025

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2025

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

отъ министерства его преемниковъ). Вообще изложеніе историческихъ событій по какимъ бы то ни было эпохамъ всегда будетъ представляться спорнымъ. Но не удобно также излагать кредитныя операціи, носящія однородный характеръ (желѣзнодорожныя, ипотечныя), во всей ихъ непосредственной послѣдовательности независимо другъ отъ друга и безъ всякаго дѣленія на эпохи. Тогда не получится представленія отъ общемъ состояніи и движеніи госуд. кредита, представить которыя и составляло главную задачу автора. Кромѣ того политика того или другаго министра финансовъ часто весьма рѣзко измѣняла характеръ совершенно однородныхъ операцій. Что общаго, напр., имѣла желѣзнодорожная политика въ министерство М. Х. Рейтерна съ политикой Н. Х. Бунге, а тѣмъ болѣе его преемниковъ? Одинаковый ли характеръ носить выкупная операція до включенія ея въ госуд. бюджетъ, когда она разсматривалась, какъ самостоятельная кред. операція со своими расходами и доходами,—и по включеніи (при Бунге) въ бюджетъ, когда выкупные платежи были слиты съ окладными сборами, а долги операціи были обезличены въ общемъ счетѣ госуд. долговъ съ порваніемъ всякой связи между доходами и расходами операціи? Не громадная ли разница во взглядахъ финансоваго вѣдомства на госуд. ипотечныя кред. установленія до эпохи конца 1850-ыхъ годовъ и послѣ этой эпохи вплоть до министерства Н. Х. Бунге? Не измѣнялись ли съ измѣненіемъ условій выпуска госуд. займовъ общихъ условія выпуска и госуд. займовъ спеціальныхъ? Осложняло задачу автора еще и то обстоятельство, что о госуд. кред. операціяхъ общихъ и спеціальныхъ до эпохи Н. Х. Бунге (и отчасти въ отдѣльныхъ журнальныхъ статьяхъ и книгахъ даже до эпохи Вышнеградскаго) имѣются въ нашей литературѣ извѣстныя изслѣдованія, и повторятъ разработку уже разработанныхъ хотя сколько-нибудь матеріаловъ не представлялось для автора благодарной задачей. Только необходимость дать *полный* обзоръ (вмѣсто преж-

нихъ отрывочныхъ и не полныхъ ¹⁾ *всѣхъ* нашихъ госуд. кредитныхъ операцій и дать имъ *свое освѣщеніе* (во многомъ не согласное съ общепринятымъ) заставила автора говорить объ эпохѣ, предшествовавшей министерству Н. Х. Бунге. Отсюда же—почти одинаковый объемъ труда, посвященнаго эпохѣ 1769—1886 г. (I томъ) и труда, посвященнаго эпохѣ одного министерства И. А. Вышнеградскаго (1887—1892 г.г.). Объясняется такая неравномѣрность между прочимъ и тѣмъ, что для эпохи Вышнеградскаго (какъ равно и для его преемника) авторъ получилъ въ свое распоряженіе множество матеріаловъ, нигдѣ еще неопубликованныхъ и никѣмъ неиспользованныхъ. Помимо архива Н. Х. Бунге, въ распоряженіе автора были предоставлены архивы особой канцеляріи по кред. части министерства финансовъ. Авторъ считаетъ своимъ пріятнымъ долгомъ выразить свою глубочайшую благодарность нынѣшнему г. министру финансовъ С. Ю. Витте, съ разрѣшенія котораго означенные матеріалы были автору сообщены. Равнымъ образомъ онъ приноситъ свою искреннюю признательность г-ну вице-директору кредитной канцеляріи А. И. Вышнеградскому, оказавшему свое содѣйствіе автору въ дѣлѣ испрошенія сказаннаго разрѣшенія и давшему весьма любезно автору многія интересныя разъясненія и справки. Само собою ясно, что не всѣ сообщенные автору матеріалы (по ближайшему отношенію ихъ къ интересамъ минуты) могутъ быть имъ опубликованы во всеобщее свѣдѣніе, но для уясненія нѣкоторыхъ интересныхъ сторонъ современнаго положенія русскихъ финансовъ они дали автору очень много. Настоящій томъ „Русскаго госуд. кредита“ носитъ почти совершенно самостоятельный характеръ, но въ то же время находится въ извѣстной связи съ первымъ томомъ и посвященнымъ эпохѣ С. Ю. Витте третьимъ томомъ, который въ настоящее время печатается и выйдетъ въ свѣтъ черезъ нѣсколько мѣсяцевъ.

¹⁾ Часто вслѣдствіе отсутствія у прежнихъ авторовъ надежныхъ и неопубликованныхъ въ ихъ время матеріаловъ.

ГЛАВА I.

Состояніе госуд. кредита въ началѣ министерства И. А. Вышнеградскаго и кредитныя операціи 1887—1888 гг.. Причины отставки Н. Х. Бунге. Личность И. А. Вышнеградскаго. Предъявленныя къ новому министру требованія и первые шаги его дѣятельности. Благопріятное состояніе русскихъ финансовъ въ серединѣ 80-ыхъ годовъ. Вопросъ о конверсіи госуд. долга. Необходимость подготовительныхъ мѣръ и удачнаго выбора момента и способа конверсіи. Причины дешевизны кредита первоклассныхъ европейскихъ державъ по сравненію съ русскимиъ. Характеръ русскаго госуд. долга и его специальное обезпеченіе. Необходимость унификаціи госуд. долга и приведенія его къ рентной формѣ. Прецеденты въ Западной Европѣ и Сѣверной Америкѣ. Возможность конверсіи русскихъ займовъ въ концѣ 80-ыхъ годовъ. Западно-Европейская практика и выводы, которые слѣдовало сдѣлать изъ этой практики въ цѣляхъ удачнаго осуществленія русскихъ конверсіонныхъ операцій. Сближеніе съ Франціей. Конверсія вкладныхъ листовъ общества взаимнаго поземельнаго кредита. 4⁰/₀-ый внутрѣнный заемъ 27 марта 1887 г. и вопросъ о низкопроцентныхъ займахъ, выпускаемыхъ по курсу значительно низшему противъ нарицательной ихъ цѣны. Пересрочка 5⁰/₀-ыхъ банковыхъ билетовъ 1-го и дополнительнаго (1863 г.) выпусковъ. Недостатокъ первыхъ кредитныхъ операцій И. А. Вышнеградскаго. Возвышеніе цѣнъ на русскіе фонды въ концѣ 1888 г.

1 янв. 1887 г. управляющимъ м-омъ ф-овъ былъ назначенъ членъ госуд. совѣта И. А. Вышнеградскій. Отставка Н. Х. Бунге была привѣтствована нескрываемою радостью со стороны извѣстныхъ органовъ нашей реакціонной печати, а въ нѣкоторой степени и со стороны той части нашего общества, которая была недовольна экономической и финансовой политикой «ученаго» министра ¹⁾, добившагося отмены и пониженія цѣлаго ряда налоговъ, обременявшихъ низшіе классы населенія, положившаго начало фабричному законодательству, введшаго рядъ налоговъ, затронувшихъ интересы состоятельныхъ классовъ (на денежные капиталы, на наслѣдства и даренія), и проэктивровавшаго налогъ на заграничные паспорта и налогъ подоходный. Причины, вызвавшія отставку энергичнаго и просвѣщеннаго министра, остаются и до сихъ поръ недостаточно выясненными, тѣмъ болѣе что Н. Х. Бунге пользовался полнымъ расположеніемъ и довѣріемъ императора Александра III и былъ назначенъ на высшій постъ предсѣдателя комитета министровъ.

¹⁾ *Карташевъ Е. Э.*: «Николай Христіановичъ Бунге» (Вѣстн. Евр. 1897 г. № 5, стр. 35); *Скалковскій*: Наши государственныя и обществ. дѣятел., Спб. 1891, стр. 585; *Старый профессоръ*: Замѣчательная эпоха въ исторіи русскихъ финансовъ, Спб. 1895, стр. 54—56.

Несомнѣнно, что нападки на Н. Х. Бунге вліятельныхъ *Московскихъ Вѣдомостей* (вдохновляемыхъ въ данномъ случаѣ извѣстнымъ И. Ф. Цюномъ) въ связи съ нападками «дворянской» партіи, недовольной осторожностью министра финансовъ въ дѣлѣ раздачи ссудъ изъ Дворянскаго Банка, какъ равно нежеланіемъ жертвовать интересами государственнаго казначейства въ цѣляхъ восполненія заемщикамъ общества взаимнаго поземельнаго кредита, осаждавшимъ правительство своими ходатайствами, — сыграли въ дѣлѣ отставки Н. Х. Бунге не послѣднюю роль. Но не менѣе важное значеніе имѣли также: неумѣніе Н. Х. Бунге справиться съ непрерывными бюджетными дефицитами (не смотря на все стараніе уменьшить госуд. расходы и увеличить доходы путемъ усиленія налоговъ) и первобытность въ дѣлѣ обузданія биржевой спекуляціи съ русской валютой и частныхъ желѣзнодорожныхъ обществъ, продолжавшихъ лежать тяжелымъ бременемъ на государственномъ казначействѣ, не смотря на принятые мѣры правительственнаго вмѣшательства въ ихъ дѣла. Казалось, что съ этого рода задачами гораздо легче справиться энергичный практическій дѣятель, хорошо знакомый лично съ ухищреніями желѣзнодорожныхъ компаній и биржевой спекуляціи. Не слѣдуетъ забывать, что собственно устраненія дефицита изъ обыкновеннаго госуд. бюджета легко было добиться путемъ пересрочки нѣкоторыхъ государственныхъ займовъ, погашеніе которыхъ именно и обуславливало этотъ дефицитъ ¹⁾, а для такой пересрочки необходимо было соглашеніе съ вліятельными банковыми и биржевыми сферами, добиться котораго гораздо легче и успѣшнѣе могъ, какъ предполагалось, дѣятель, самъ въ значительной степени причастный этимъ сферамъ, нежели осторожный и нерѣшительный министръ финансовъ, обвинявшійся въ «доктриперствѣ». Послѣднее обвиненіе было совершенно неосновательно, такъ какъ Н. Х. Бунге, какъ министръ финансовъ, далеко не всегда слѣдовалъ тѣмъ доктринамъ, которыя излагалъ въ свое время въ научныхъ своихъ трудахъ, да и вообще нападки на Бунге за его «непрактичность» основаны были преимущественно на какомъ-то недоразумѣніи, потому что Н. Х. Бунге несравненно болѣе имѣеть за собою заслугъ, какъ превосходный администраторъ и практическій дѣятель, нежели какъ ученый теоретикъ. Бунге оставилъ свой постъ именно въ тотъ моментъ, когда уже начинали сказываться плоды его искусной и послѣдовательной экономической и финансовой политики, и утверждать, что онъ не сумѣлъ бы довести свое дѣло до конца и привести русскіе финансы въ надлежа-

¹⁾ См. т. I нашего труда, стр. 592—593.

щій порядокъ,—значить дѣлать заключенія, не основанныя на фактическомъ изученіи вопроса. Новый министръ во всякомъ случаѣ не могъ быть на столько же освѣдомленнымъ въ обширныхъ и сложныхъ дѣлахъ финансоваго вѣдомства, насколько его предшественникъ, и уже одно это обстоятельство дѣлало безъ крайней необходимости нежелательной перемѣну въ лицѣ главнаго руководителя русскихъ финансовъ, такъ какъ переходы отъ одной руководящей системы къ другой и ломка уже установленныхъ порядковъ не могутъ отразиться благоприятно на ходѣ административной машины, особенно если эти перемѣны и ломки обусловливаются преимущественно недостаточнымъ знакомствомъ новаго дѣятеля съ тѣмъ дѣломъ, которымъ онъ призванъ руководить и если по ознакомленіи съ дѣломъ ему приходится возвращаться къ практикѣ своего предшественника.

Назначенный на мѣсто Н. Х. Бунге Н. А. Вышнеградскій ¹⁾ былъ личностью во всѣхъ отношеніяхъ выдающеюся. Сынъ священника и воспитанникъ сперва Тверской семинаріи, а затѣмъ Петербургскаго педагогическаго института, Вышнеградскій, обладая блестящими математическими способностями, посвятилъ свое свободное отъ педагогической дѣятельности (которою онъ занимался въ началѣ своей карьеры) время—изученію (въ Петербургскомъ Технологическомъ Институтѣ) прикладной механики, въ каковой области и прославился блестящими научными трудами, пользующимися и до сихъ поръ почетною извѣстностью ²⁾. Сдѣлавшись профессоромъ, а затѣмъ и директоромъ Технологическаго института (1875), Вышнеградскій принялъ ближайшее участіе во многихъ правительственныхъ и частныхъ предпріятіяхъ руководствомъ въ той области, гдѣ онъ былъ специалистомъ. Такъ онъ участвовалъ въ техническихъ работахъ нашей артилеріи, въ устройствѣ механической части на Охтенскомъ пороховомъ заводѣ, въ организациі Московскоі мануфактурной выставки, въ реорганизациі газоваго и водопроводнаго обществъ въ Петербургѣ и въ выработкѣ обширнаго проекта постановки техническаго образованія въ Россіи, составлявшагося въ министерствѣ народнаго просвѣщенія, гдѣ Вышнеградскій состоялъ по оставленіи должности директора Технологическаго института членомъ совѣта министра. Но особенно блестящія свои техническія и административныя способности Вышнеградскій обнаружилъ въ завѣ-

¹⁾ См. *Скальковскій*: Les ministres des finances de la Russie P. 1891, p. 271—274; Энциклопед. Словарь Брокгауза и Ефрона, т. VII а), Спб. 1892, стр. 595—601; *Старый профессор*: Запѣч. эпоха, стр. 56—58.

²⁾ Главнѣйшіе его труды: «Элементарная механика» (1860), Курсъ подъемныхъ машинъ (1872), «Основные законы механической теоріи теплоты» (1873), Лекціи о паровыхъ машинахъ (1874), «О регуляторахъ прямого и непрямаго дѣйствія» 1877—1878).

дываніи дѣлами обществъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ, членомъ правленія которыхъ онъ состоялъ: приведеніе въ порядокъ дѣлъ Рыбинско-Бологовской и Юго-Западныхъ ж. дорогъ было сдѣлано почти его единоличными усиліями и доставило ему громкую извѣстность. Участіемъ своимъ (между прочимъ въ качествѣ представителя Международнаго банка) въ разныхъ дѣлахъ акціонерныхъ обществъ и спекуляціяхъ доставило Вышнеградскому крупное состояніе, что еще болѣе способствовало упроченію его репутаціи, какъ отличнаго финансиста. Вліятельный М. Н. Катковъ прямо указывалъ на него какъ на прекраснаго кандидата въ министры финансовъ, между прочимъ въ томъ предположеніи, что Вышнеградскій сумѣетъ добиться энергическаго покровительства туземной промышленности и явится сторонникомъ идей, проводимыхъ *Московскими Вѣдомостями* о бумажныхъ деньгахъ. Даже враги Вышнеградскаго признають, что онъ имѣлъ всѣ шансы сдѣлаться блестящимъ министромъ финансовъ ¹⁾, почему назначенію его на этотъ важнѣйшій у насъ и отвѣтственнѣйшій постъ не слѣдуетъ удивляться.

Нѣтъ сомнѣнія, что отъ Вышнеградскаго не ожидалось улучшеній собственно въ податной системѣ. Такихъ улучшеній несравненно съ большимъ успѣхомъ можно было ожидать отъ Н. Х. Бунге, прекраснаго знатока финансовой теоріи и западноевропейской практики, при этомъ уже зарекомендовавшаго себя цѣлымъ рядомъ весьма удачныхъ реформъ въ этомъ направленіи и общавшаго ихъ и въ будущемъ ²⁾. Требования, предъявлявшіяся къ И. А. Вышнеградскому, можно свести къ слѣдующимъ пунктамъ: 1) приведеніе въ порядокъ долговыхъ счетовъ госуд. казначейства, разсрочка государственныхъ займовъ и ихъ удешевленіе; 2) проведеніе въ жизнь принципа энергическаго правительственнаго вмѣшательства въ дѣла частныхъ желѣзнодорожныхъ обществъ и выкупъ тѣхъ желѣзныхъ

1) *Ционъ* Н. Ф.: М. Witte et les finances russes. P. 1895, p. XL—XLI.

2) Помимо разработки подоходнаго налога при Бунге изучался весьма энергически вопросъ объ установленіи акциза на керосинъ и о введеніи казенныхъ монополій: питейной и табачной,—главнымъ образомъ въ цѣляхъ увеличенія госуд. доходовъ для достиженія равновѣсія въ бюджетѣ безъ уменьшенія погашеній госуд. долговъ. Бунге однако не заявлялъ себя безусловнымъ сторонникомъ казенныхъ монополій и выражалъ вполне основательно сомнѣніе въ возможности значительнаго увеличенія госуд. налоговъ путемъ введенія этихъ монополій (Всенод. докладъ на 1887 г., Ежегодникъ м-ва ф-овъ, вып. XVII, стр. 58—60). Вообще Бунге высказывалъ убѣжденіе, что «государству слѣдуетъ предпринимать только то, что оно можетъ исполнить хорошо и безъ убытковъ для казначейства», ибо «убыточное для финансовъ и для народа казенное управленіе умалитъ довѣріе и къ высшей администраціи и къ правительству, которое избираетъ и назначаетъ исполнителей своихъ предначертаній». (Докладъ на 1886 г., Ежегодн., вып. XVI, стр. 69—70). Отсюда осторожность Бунге въ дѣлѣ выкупа частныхъ желѣзныхъ дорогъ.

дорогъ, на которыхъ частное хозяйство окажется совершенно безнадежнымъ; 3) изысканіе средствъ для удешевленія ипотечнаго кредита,—въ томъ числѣ и для заемщиковъ злополучнаго общества взаимнаго поземельнаго кредита; 4) упроченіе кредитной валюты путемъ воздѣйствія на биржевую спекуляцію и путемъ созданія выгодныхъ для Россіи торговаго и платежнаго балансовъ (при посредствѣ энергической таможенной политики, другими словами,—хотя бы посредствомъ доведенія таможенныхъ ставокъ à l'отрасле, врагомъ чего являлся всегда Н. Х. Бунге, стоявшій за умѣренное покровительство). Этими путями можно было, конечно, добиться столь желаннаго равновѣсія въ бюджетѣ, и не прибѣгая къ дальнѣйшему увеличенію обложенія, принимаемому всегда обществомъ съ такимъ неудовольствіемъ (вслѣдствіе чего у Бунге и было столько враговъ среди лицъ, интересы которыхъ были затронуты его преобразованіями въ податной системѣ). Самъ Бунге въ своемъ всепод. докладѣ на 1887 г. ¹⁾ заявлялъ что «въ настоящее время уравниваніе доходовъ съ расходами посредствомъ возвышенія прежнихъ или установленія новыхъ налоговъ было бы несвоевременнымъ», и дѣйствительно путь сокращенія госуд. расходовъ по системѣ госуд. кредита и на желѣзныя дороги былъ самымъ простымъ и выгоднымъ для населенія въ дѣлѣ приведенія госуд. бюджета въ равновѣсіе.

Новый министръ финансовъ считъ однако необходимымъ, помимо сокращенія госуд. расходовъ (въ первомъ же году своего управленія Вышнеградскій уменьшилъ расходъ по обыкновенному и чрезвычайному бюджету—по сравненію съ росписью—на 13.234.889 р. ²⁾), прибѣгнуть и къ увеличенію обложенія. Такъ въ 1887 г. и въ началѣ 1888 г. были введены новые налоги 1) на освѣтительные нефтяные продукты (по 40 к. съ пуда легкихъ и по 30 к. съ пуда тяжелыхъ маселъ), въ связи съ чѣмъ были увеличены таможенные ставки на привозныя масла до 70—100 к. з. съ пуда ³⁾, 2) на зажигательныя спички (по $\frac{1}{4}$ к. съ 75 спичекъ, независимо отъ патентнаго сбора со спичечныхъ фабрикъ отъ 50 до 150 руб. въ годъ), при чемъ для привозныхъ спичекъ налогъ былъ установленъ (кромѣ таможенныхъ пошлинъ)—въ двойномъ размѣрѣ ⁴⁾. Были повышены: 1) акцизъ на спиртъ (до $9\frac{1}{4}$ к. за 1⁰) съ ограниченіемъ безакцизнаго отчи-

¹⁾ Ежегодникъ м-ва ф-овъ, вып. XVII, стр. 58.

²⁾ Отч. Г. Контрол. за 1887 г., стр. 483.

³⁾ П. С. З. № 4897.

⁴⁾ П. С. З. № 4934.

сленія на перекуръ ¹⁾; 2) акцизъ на табакъ ²⁾ (съ 60 к. до 90 к. съ фунта для перваго сорта, съ 36 к. до 48 к. для второго сорта, съ 12 к. до 18 к. для третьяго сорта и съ 4 к. до 8 к. для махорки;—съ 8 р. до 10 руб. за 1000 шт. для сигаръ 1-го сорта, съ повышеніемъ таможенныхъ пошлинъ на привозной табакъ съ 1 р. до 1 р. 30 к. за фунтъ табаку и до 3 р. 20 к. съ 2 р. 40 к. съ фунта сигарь); 3) рядъ таможенныхъ сборовъ: на желѣзо, чугунъ и сталь не въ дѣлѣ и издѣлія изъ нихъ, на хмѣль и хмѣлевой экстрактъ, на каменный уголь и коксъ, на плиточный чай, на пивейныя и вязальныя нитки, на суда, на апельсины, лимоны и померанцы, на живыя растенія, на хлопчатую бумагу, на сельскохозяйственныя машины и орудія, на сельди, на кяхтинскіе чаи, на патентованныя лѣкарства, столярныя и токарныя издѣлія, на льняныя, пеньковыя и джутовые ткани, на мебельный тюль и т. д. ³⁾; 4) увеличенъ простой гербовый сборъ (съ 60 к. до 80 к.) и цѣны на актовую бумагу и измѣнены правила о нарушеніи устава о гербовомъ сборѣ ⁴⁾; 5) установленъ ⁵⁾ дополнительный сборъ съ торговыхъ свидѣтельствъ, выбираемыхъ акціонерными обществами, (въ размѣрѣ 635 руб.) а также съ промысловыхъ документовъ (на 10⁰/о съ цѣны выбираемыхъ свидѣтельствъ); 6) обложены сборомъ спеціальныя текущіе счета ⁶⁾; 7) повышены налоги поземельный, подомовый и промысловый раскладочный ⁷⁾; 8) пошлина съ заграничныхъ паспортовъ увеличена съ 5 руб. до 10 руб. въ полугодіе ⁸⁾; 9) введенъ налогъ на мусульманское населеніе Терека и Кубанской областей и Закавказья взаимѣ отбыванія воинской повинности ⁹⁾; 10) 29 февр. 1888 г. увеличенъ былъ гербовый сборъ на русскія и иностранныя процентныя бумаги ¹⁰⁾.

Естественно, что такое увеличеніе обложенія въ связи съ налогами, введенными при Н. Х. Бунге и съ обращеніемъ въ ресурсы госуд. казначейства поступленій, прежде въ нихъ не заносившихся (прибыли госуд. банка, выкупные платежи etc),—должно было обезпечить превышеніе госуд. доходовъ надъ расходами даже и безъ сокращенія железнодорожныхъ расходовъ и расходовъ по системѣ

¹⁾ П. С. З. № 4895 и 4548.

²⁾ П. С. З. № 4488.

³⁾ П. С. З. № 4367, 4424, 4462, 4464, 4465, 4546, 4547, 4765.

⁴⁾ П. С. З. № 4463, 4582 и 4583.

⁵⁾ П. С. З. № 4469.

⁶⁾ П. С. З. № 4896.

⁷⁾ П. С. З. № 4879, 4880 и 4849.

⁸⁾ П. С. З. № 4513.

⁹⁾ П. С. З. № 4553.

¹⁰⁾ П. С. З. № 5031.

госуд. кредита. Въ 1887 г. и 1888 г. кромѣ того оказался въ Россіи чрезвычайно благоприятный урожай, главный факторъ благосостоянія нашего населенія, урожай сопровождавшійся въ данномъ случаѣ педородомъ въ Западной Европѣ, и потому обусловившій громадный вывозъ хлѣба. Последнее обстоятельство создало весьма выгодный для Россіи торговый баланс (229,7 мил. руб. въ 1887 г. и 403,4 мил. въ 1888 г. ¹⁾); палогн стали поступать чрезвычайно успѣшно, что, конечно, самымъ выгоднымъ образомъ отразилось на госуд. бюджетѣ, который въ 1887 г. удалось заключить съ незначительнымъ дефицитомъ въ 6.188.436 р. ²⁾, вмѣсто предполагавшихся 36½ мил. руб. (на самомъ дѣлѣ впоследствии выяснилось, что въ 1887 г. не только не было никакого дефицита, но даже оказался избытокъ въ суммѣ 92.220 ³⁾). Росписъ на 1888 г. была сведена съ самаго начала безъ дефицита ⁴⁾, а при исполненіи ея оказалось превышеніе доходовъ надъ расходами въ суммѣ 58.112.430 р. ⁵⁾,— при окончательномъ подсчетѣ—даже 66.408.550 руб. ³⁾. Такимъ образомъ состояніе русскихъ финансовъ оказалось сразу же вполне благоприятнымъ, и дефицитъ снова исчезъ изъ нашего обыкновеннаго бюджета,—задача, казавшаяся столь долго почти неразрѣшимою. Результатъ этотъ былъ подготовленъ энергическою и разумною податною политикою Н. Х. Бунге и твердостью новаго министра, сумѣвшаго добиться сокращенія расходовъ и сильнаго ограниченія сверхсмытныхъ назначеній.

Мы уже имѣли случай показать ⁶⁾, что установившееся мнѣніе о плачевномъ состояніи русскихъ финансовъ въ министерство Н. Х. Бунге было основано на недоразумѣніи,—что непрерывные дефициты по обыкновенному бюджету обуславливались исключительно усиленнымъ погашеніемъ государственныхъ долговъ. Экономическое благосостояніе населенія также не могло быть признано разстроенымъ въ сколько-нибудь серьезной степени. Несомнѣнно, что въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ положеніе нѣкоторыхъ классовъ населенія (главнымъ образомъ сельскаго) находилось не въ завидномъ положеніи; но того же нельзя было сказать про всю Россію и про всѣ классы населенія. Нѣкоторому упадку подвергся русскій центръ, но за то въ весьма сильной степени развивались окраины и ближай-

¹⁾ Ежег. м-ва ф-овъ, вып. XXIII, стр.—592—593.

²⁾ Отч. Госуд. Контр. за 1887 г., стр. 481—483.

³⁾ *Кашкаровъ*: Главнѣйшіе результаты госуд. денежнаго хозяйства въ 1885—1894 г. г. Спб. 1895, стр. 180.

⁴⁾ Ежегод. м-ва ф-овъ, вып. XVІІІ, стр. 67—68.

⁵⁾ Отч. Госуд. Контр. за 1888 г., стр. 495—497.

⁶⁾ Выше, т. I, стр. 593—596.

шія къ окраинамъ области въ значительной мѣрѣ заселенныя уже не инородцами, но русскими переселенцами; нѣкоторому упадку подверглось сельское хозяйство, что было обусловлено хищнической эксплуатаціей почвы и истребленіемъ лѣсовъ; но за то въ значительной степени получили развитие горнозаводская дѣятельность и обрабатывающая промышленность вообще,—улучшены были по сравненію съ прежней эпохой пути сообщенія (желѣзнодорожная сѣть составляла уже 25.000 верстъ) и отпускные порты,—увеличились обороты виѣшней торговли. Податная система была значительно улучшена путемъ сложенія значительной части бремени съ неимущихъ плательщиковъ (подушная подать, соляной налогъ, выкупные платежи) и привлеченія къ обложенію состоятельныхъ классовъ (налогъ на денежные капиталы, дополнительный промысловый налогъ, налогъ на наслѣдства, повышеніе таможенного обложенія предметовъ роскоши и первой необходимости). Для дальнѣйшаго подъема экономическаго благосостоянія населенія необходимо было главнымъ образомъ озаботиться о распространеніи общаго и техническаго образованія,—о доставленіи торговлѣ, промышленности и сельскому хозяйству дешеваго кредита,—о дальнѣйшемъ облегченіи податнаго бремени, лежащаго на сельскомъ населеніи и объ улучшеніи самыхъ способовъ взысканія съ этого населенія податей,—о болѣе цѣлесообразномъ покровительствѣ отечественной промышленности путемъ таможенныхъ тарифовъ,—о дальнѣйшемъ развитіи путей сообщенія,—объ улучшеніи правоваго положенія сельскаго населенія, стѣсняемаго даже въ дѣлѣ свободнаго передвиженія,—наконецъ о правильной эксплуатаціи нашихъ естественныхъ богатствъ и о прекращеніи хищническаго ихъ истребленія.

И. А. Вышнеградскій вступилъ въ управленіе министерствомъ въ такой моментъ, когда весьма многія подготовительныя мѣры были уже приняты и расчищено поле для дѣйствія. Финансы были приведены въ такое состояніе, что одно естественное возрастаніе госуд. доходовъ могло дать возможность покрытія всѣхъ «обыкновенныхъ» госуд. расходовъ. Этого мало: погашеніе старыхъ госуд. долговъ превышало 50 мил. руб. ежегодно, и слѣд. превращеніе этихъ долговъ въ рентную форму могло дать государству ресурсы и для покрытія такъ пазываемыхъ чрезвычайныхъ расходовъ, не говоря уже о томъ, что большая часть госуд. займовъ была займами высоконпроцентными (5⁰/₀) и могла быть слѣдовательно легко конвертирована въ низконпроцентныя (4—4¹/₂⁰/₀) благодаря понизившемуся въ серединѣ 80-ыхъ годовъ учетному и ссудному процентамъ на западноевропейскихъ денежныхъ рынкахъ. Наконецъ была накоплена громадная свободная паличность въ госуд. банкѣ и госуд. казначействѣ (свыше