

Д.А. Корсаков

**Воцарение императрицы
Анны Иоанновны
исторический этюд**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
Д11

Д11 **Д.А. Корсаков**
Воцарение императрицы Анны Иоанновны: исторический этюд / Д.А. Корсаков – М.: Книга по Требованию, 2014. – 450 с.

ISBN 978-5-518-00376-7

ISBN 978-5-518-00376-7

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2014

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2014

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

Предлагаемый этюд касается событія весьма мало изслѣдованнаго въ русской исторической литературѣ. Воцареніе императрицы Анны Іоанновны составляетъ очень важный и интересный эпизодъ изъ русской исторіи первой половины XVIII в. Съ одной стороны онъ является естественнымъ результатомъ общественныхъ нестроеній, послѣдовавшихъ за кончиной Преобразователя Россіи и служившихъ выраженіемъ реакціи противъ нѣкоторыхъ реформъ Петра В.; съ другой стороны—составляетъ прологъ къ исторіи мрачнаго и суроваго царствованія Анны Іоанновны.

Во время воцаренія Анны Іоанновны ошутительно выражается тотъ антагонизмъ между русскими и иностранцами, который достигаетъ своего апогея къ концу царствованія этой государыни; въ воцареніе Анны Іоанновны сказывается и та рознь между русскими людьми, которая характеризуетъ ихъ послѣдующее несогласіе въ политическихъ воззрѣніяхъ и мѣропріятіяхъ. Среди этой борьбы и розни весьма замѣтно выражаются политическіе замыслы преобладавшихъ въ то время въ русскомъ обществѣ людей родовыхъ и средняго шляхетства. Замыслы эти ошибочны и произвольны на нашъ теперешній взглядъ, но они имѣютъ историческія причины для своего существованія.

Припципы, во имя которыхъ враждовали и соединялись русскіе родословные люди и шляхтичи 1730 года,—для насъ не существуютъ болѣе: они стали достояніемъ проплаго; страсти ихъ волновавшія, — чужды намъ. Мы отдѣлены отъ 1730 года временемъ въ полтора ста лѣтъ, живемъ и дѣствуемъ совершенно въ иныхъ условіяхъ, чѣмъ жили и дѣствовали русскіе люди первой половины XVIII в. Реформы настоящаго Царствованія, обновившія общественный бытъ Россіи, дали намъсей политической и общественной жизни инія основы, чѣмъ тѣ, которыя существовали въ 1730 году. Поэтому мы, русскіе люди второй половины XIX в., можемъ совершенно объективно и вполне спокойно отнестись къ событіямъ, происходившимъ полтора столѣтія назадъ.

Въ концѣ 1877 года, по ходатайству его Сіятельства Господина Министра Народнаго Просвѣщенія, графа Дмитрія Андреевича Толстаго, пишущій эти строки получилъ ВѢСОЧАЙШЕЕ разрѣшеніе на занятія въ Государственномъ Архивѣ, и только въ силу этого благосклоннаго вниманія со стороны его Сіятельства къ научнымъ цѣлямъ автора, онъ могъ положить въ основу своей работы документы, бывшіе доступными весьма немногимъ.

При составленіи предлагаемаго этюда авторъ оставался преимущественно на вопросахъ менѣе другихъ изслѣдованныхъ; поэтому онъ имѣлъ въ виду слѣдующія задачи:

1) Подвергнуть строгой критикѣ источники исторіи воцаренія императрицы Анны Иоанновны.

III

2) Изучить личности всѣхъ главныхъ и второстепенныхъ участниковъ въ событіяхъ. На второстепенныхъ, какъ на совсѣмъ почти не изслѣдованныхъ, авторъ обратилъ особое вниманіе.

3) Изложить политическіе планы верховниковъ и шляхетства, которые (особенно планы шляхетства) до сихъ поръ представляются въ не совсѣмъ ясномъ свѣтѣ.

Сообразно съ этими задачами книга распадается на три части: 1) введеііе, въ которомъ указываются причины, подготовившія событія воцаренія Анны Іоанновны и разсматриваются главнѣйшіе источники и монографическія изслѣдованія, послужившія матеріаломъ для этюда. 2) подробное прагматическое изложеніе самаго хода событій и характеристики главныхъ участниковъ въ нихъ. 3) приложения.

Приложенія предназначаются для немногихъ. Они интересуютъ весьма небольшой кружокъ специалистовъ по исторіи русскаго XVIII в. Въ нихъ авторъ сгруппировалъ данныя интересныя, но слишкомъ мелочныя, чтобы внести ихъ въ текстъ, и помѣстилъ три источника, изъ которыхъ два являются въ свѣтѣ впервые, а одинъ былъ извѣстенъ только въ нѣмецкомъ переводѣ. Мелочныя данныя состоятъ во 1-хъ, изъ критико-библіографическихъ замѣтокъ о важнѣйшихъ, но мало изслѣдованныхъ, документахъ по исторіи воцаренія Анны Іоанновны, во 2-хъ, изъ свѣдѣній біографическихъ объ участникахъ разныхъ шляхетскихъ проэктовъ и челобитныхъ.

Авторъ видитъ вполне ясно недостатки и промахи своего труда, и, совершенно отстраняя отъ

себя личное самолюбіе, искренно желаетъ лишь одного: строгаго и безпристрастнаго суда ученой и литературной критики. Въ ихъ приговорѣ, какъ бы суровъ онъ ни былъ, авторъ надѣется найти силы на дальнѣйшіе труды въ области русской исторіи.

Въ заключеніе авторъ считаетъ особо отраднымъ для него долгомъ привести глубочайшую и искреннюю благодарность слѣдующимъ лицамъ, наиболѣе споспѣшествовавшимъ его труду своими указаніями и совѣти: академикамъ А. Ѳ. Бычкову и Я. К. Гроту, директору главнаго Архива М. И. Д. барону Ѳ. А. Бюллеру, профессорамъ—К. Н. Вестужеву-Рюмину и Е. Е. Замысловскому; Л. Н. Майкову, А. Н. Пыпину и Г. Ѳ. Штендмацу, начальнику Сенатскаго Архива П. И. Баранову, управляющему Синодальнымъ Архивомъ Н. И. Григоровичу и старшему дѣлопроизводителю Государственнаго Архива Н. А. Гюббенету.

ВВЕДЕНИЕ.

Характеръ реакціи, наступившей послѣ за кончиной Петра В.—Главнѣйшія явленія внутренней государственной жизни Россіи съ 1725 по 1730 годъ.—Событія водаренія Анны Иоанновны, какъ результатъ этихъ явленій.—Главнѣйшіе источники и литература исторіи водаренія Анны Иоанновны.

Первыя пять лѣтъ послѣ кончины Петра Великаго характеризуются особенно сильной реакціей противъ программы царя-преобразователя. Реакція эта выражается съ одной стороны въ произвольномъ толкованіи нѣкоторыхъ воззрѣній Петра, съ другой—въ противодѣйствіи началамъ его реформы. Петръ унесъ съ собой въ могилу ключъ отъ своихъ великихъ замысловъ, и ближайшіе продолжатели его дѣла не могли найти этого ключа. Они восприняли только внѣшность, форму его преобразованій, но не въ состояніи были постичь содержанія этой формы; они не были въ силахъ воскресить духа перваго императора. Преобразовательная программа Петра Великаго была обширна. Она обнимала не только политическую сферу московскаго государства, но касалась мысли, совѣсти и частной жизни всѣхъ подданныхъ московскаго царя. Сфера нравственной жизни и бытовыхъ условій не поддается передѣлкѣ такъ легко, какъ внѣшне-государственная жизнь страны; при насильственномъ прикосновеніи къ этой сферѣ—протестъ и реакція всегда неизбежны и всегда понятны. Открыто сопротивляться Петру было нельзя: онъ былъ самодержавный царь, воля его была непреклонна и для подданныхъ эта воля являлась закономъ. И вотъ мы видимъ цѣлое теченіе пассивно-отрицательнаго отношенія къ реформѣ; теченіе это рѣзче всего

выразилось въ двухъ противоположныхъ т. сказ. обществен-ныхъ полюсахъ, въ самомъ верхнемъ словъ русскаго народа, и въ самомъ низшемъ—въ боярствѣ и въ крестьянствѣ. Пассивные протестанты изъ того и изъ другаго слоя — убѣга-ютъ отъ тягостей петровыхъ „новшествъ“, но тѣ и другіе бѣгутъ розпо, безъ общаго плана, безъ ясно сознаваемой мысли. Крестьяне убѣгаютъ въ дѣйствительности, бояре убѣ-гаютъ въ переносномъ смыслѣ, углубляются мысленно въ самихъ себя. Крестьяне убѣгаютъ или на Волгу, на „широ-кое раздолье“, въ степь, въ „мать-тихую пустыню“, или за-рубежные лѣса литовскіе; бояре убѣгаютъ своими воспомина-ніями и мечтами въ московскую, допетровскую Русь, или въ заморскія страны, стремясь пайти идеалы лучшаго су-ществованія въ прошломъ родной страны, или въ современ-номъ положеніи сосѣднихъ государствъ.

Но Петра Великаго не стало: весьма естественно про-тестъ изъ пассивнаго перешелъ въ активный. Выразителемъ этого протеста является высшій слой русскаго народа, который всего болѣе былъ придавленъ реформой—„родослов-ные люди“. Они встаютъ и противъ „новыхъ русскіхъ людей“, выдвинутыхъ реформой, и противъ иноземцевъ, явив-шихся къ намъ въ обиліи во время реформы. И тѣ и дру-гіе даютъ отпоръ: возникаетъ двойная борьба—обществен-ная и національная.

При Екатеринѣ I—одерживаютъ побѣду новые русскіе люди и иноземцы, при Петрѣ II—побѣдителями являют-ся родословные люди; во время воцаренія Анны Іоанновны родословные люди думаютъ побѣдить окончательно, но про-игрываютъ навсегда свое дѣло. Участвія въ государственной жизни русской земли требуетъ себѣ также средній служи-мый классъ—шляхетство, но родословные люди не допуска-ютъ его до этого участія и тѣмъ создаютъ себѣ враговъ среди русскіхъ же людей. Побѣждаютъ иноземцы; „родо-словные русскіе люди“ припущены совершенно; они „иско-репляются“ систематически и гибнутъ въ безсильной борьбѣ съ вѣтцами и новыми людьми.

Еще очень недавно смотрѣли на реакцію, послѣдовав-шую за кончиной даря-преобразователя, какъ на выраже-ніе олигархическихъ замысловъ непогихъ своекорыстныхъ вельможъ и стремленіе русскіхъ людей возвратиться къ до-реформеннымъ порядкамъ, къ старинному строю москов-

скаго государства. Въ особенности такой взгляд прилагается къ событіямъ воцаренія императрицы Анны Іоанновны. Но если мы пристальнѣе взглянемъ въ явленія внутренней государственной жизни Россіи съ 1725 по 1730 г.—то неизбежно придемъ къ инымъ заключеніямъ. Эти явленія были главнѣйшими элементами, образовавшими фактъ воцаренія Анны Іоанновны. Она были слѣдующія: 1) неопредѣленность престолонаслѣдія послѣ Петра Великаго, 2) личныя качества его ближайшихъ преемниковъ, 3) государственное значеніе Верховнаго Тайнаго Совѣта, 4) неопредѣленность правъ шляхетскаго сословія, 5) отношенія русскихъ людей къ иностранцамъ.

Остаповимся на каждомъ изъ этихъ явленій.

1) Петръ Великій, отстранивъ отъ престолонаслѣдія сына своего, царевича Алексѣя Петровича, предпочелъ наследственному династическому началу принципъ *избирательный*. Право избранія наследника престола онъ представилъ исключительно царствующему государю, выходя въ этомъ случаѣ логически изъ своего представленія о самодержавной власти государя; власть эту Петръ В. опредѣляетъ въ воинскомъ артикулѣ слѣдующимъ образомъ: „Его величество есть самовластный монархъ, который никому на свѣтѣ отвѣта дать не долженъ, по силу и власть имѣетъ свои государства и земли, яко христіанской государь, по своей волѣ и благонамѣренію управлять“.—Но Петръ В. умеръ не избравъ себѣ наследника. Новыя люди реформы, опираясь на войско, возвели послѣ его кончины на престолъ россійскій его супругу Екатерину I-ю, какъ императрицу коронованную имъ при жизни. Манифестъ о вступленіи на престолъ Екатерины былъ изданъ отъ имени *сената, синода и генералитета*, которые *согласно приказамъ* объявлять въ народъ о воцареніи Екатерины I-й. Манифестъ этотъ заключалъ въ себѣ нарушеніе основныхъ законовъ Петра Великаго, которыми не указанъ случай *согласнаго приказа* двухъ верховныхъ коллегій и совершенно произвольной группы высшихъ воинскихъ служилыхъ людей. Сенатъ не облаченъ былъ правомъ избирать государя Россіи по кончинѣ безнаслѣдственнаго государя; тѣмъ менѣе могъ претендовать на это право синодъ, изолированный Петромъ Великимъ отъ всякаго вмѣшательства въ дѣла „гражданскія“; генералитетъ не имѣлъ при Петрѣ никакого политическаго зна-

IV.

ченія и былъ просто офіціалнымъ терминомъ для обозначенія совокупности генераловъ. Между тѣмъ это нарушение имѣло громадныя послѣдствія: оно служило прецедентомъ избранія государя произвольной группой высшихъ должностныхъ лицъ, по ихъ усмотрѣнію.

Еще въ 1722 г. при самомъ изданіи „Устава“ о правѣ царствующаго государя назначать себѣ наследника, многіе сомнѣвались въ этомъ правѣ, такъ что потребовались доказательства его; съ этой цѣлью была издана политическая прокламація—„Правда воли Монаршей“. „Правда“ предусматриваетъ возможность кончины государя до назначенія имъ преемника, и если придерживаться строго толкованія „Правды“, то послѣ Петра В. должна была воцариться одна изъ его дочерей, Анна или Елизавета. При воцареніи Екатерины I-й явилось еще болѣе недовольныхъ. Противниками ея было большинство „родословныхъ людей“, желавшихъ видѣть на престолѣ внука Петра Великаго, Петра Алексѣевича. Они распались на двѣ партіи: умѣреннѣе предлагали объявить Екатерину регентомъ государства до совершеннолѣтія Петра Алексѣевича, крайніе—хотѣли заключить ее и двухъ ея дочерей въ монастырь. По воцареніи Екатерины явилась новая „конъюнктура“: Остерманъ предлагалъ обвинять десятилѣтняго Петра Алексѣевича съ его семнадцатилѣтней теткой Елизаветой Петровной—по эта „конъюнктура“ не исполнилась, какъ прямо противорѣчащая постановленія Православной Церкви.

Екатерина I-я, умирая, опредѣлила престолонаслѣдіе—тестаментами: она передавала престолъ Петру Алексѣевичу, а въ случаѣ его кончины безъ избранія себѣ преемника, должны послѣ него царствовать, сначала старшая ея дочь, Анна Петровна, съ ея „десцендентами“, а за нею вторая дочь, Елизавета Петровна, и ея „десценденты“. При составленіи „тестамента“ явились противники воцаренія Петра II-го: то были „повые люди реформы“, игравшіе активную, но позорную роль въ гибели царевича Алексѣя и боившіеся мести отъ его сына. Въ то же время усилились слухи, что „тестамента“ Екатерины I-й былъ составленъ Меншиковымъ. Тестамента Екатерины и слухъ о совершеніи его Меншиковымъ дали мысль князьямъ Долгорукимъ составить впоследствии подложный тестаментъ отъ имени Петра II

въ пользу „государшии-невѣсти“, княгини Екатерины Долгорукой.

2) Петръ Великій былъ на дѣлѣ именно такимъ самодержцемъ, идеаль котораго онъ выразилъ въ „воинскомъ артикулѣ“. Тяжело приходилось его подданнымъ, но не легко было и самому царю. Онъ, не смотря на свою крутость и своенравность, могъ всегда служить русскимъ людямъ образцомъ трудолюбца и подвижника на престолѣ. Немногіе изъ его современниковъ-подданныхъ оцѣнили его съ этой стороны; для большинства изъ нихъ онъ былъ источникомъ „тяготы неудобноносимой“, но и для этого большинства онъ являлся съ ореоломъ славы и величія. Совершенно иными личностями были Екатерина I и Петръ II. Первая—была женщина добрая и даже умная, но необладавшая широкимъ государственнымъ умомъ; второй—былъ ребенокъ, личность котораго не могла опредѣлится вполнѣ. Весьма естественно, что самодержавіе Екатерины I и Петра II—было фиктивно. Фактическимъ правителемъ государства во все правленіе Екатерины и въ первый годъ правленія ребенка-императора былъ князь Меншиковъ, этотъ „прегордый Голиаѳъ“, какъ называли его современники. Весьма естественно, что при такомъ положеніи дѣлъ въ умахъ людей родословныхъ, этихъ потомковъ „думцевъ“ царей московскихъ, являлась мысль о томъ, что они имѣютъ большее право на оффиціальное участіе въ управленіи страной, чѣмъ имѣеть это право выскочка-пирожникъ, лукаво прикрывавшійся самодержавіемъ женщины и ребенка. Была мысль ограничить власть Екатерины I-й сенатомъ.

3) При отсутствіи дѣйствительнаго самодержца на престолѣ, у родословныхъ людей развивалась и другая мысль: о большемъ расширеніи и распространеніи коллегіальнаго порядка, введеннаго Петромъ Великимъ въ его государственныхъ учрежденіяхъ. „Въ единой персонѣ не безъ страсти бывасть“—говорилъ Петръ, мотивируя преимущество коллегіальнаго порядка передъ управленіемъ единоличнымъ. Князь Меншиковъ былъ полнымъ олицетвореніемъ именно такой „единой персоны“, преклощенной „страсти“, и родословные люди весьма естественно приходять къ мысли о необходимости верховной коллегіи. Такой коллегіей явился Верховный Тайный Совѣтъ, учрежденный въ 1726 году.

Обыкновенно съ Верховнымъ Тайнымъ Совѣтомъ соединяется представленіе о какомъ то сборищѣ олигарховъ, преслѣдовавшихъ исключительно свои эгоистическія цѣли, въ ущербъ интересовъ всѣхъ остальныхъ общественныхъ классовъ землі русской. Такое представленіе невѣрно.

Верховный Тайный Совѣтъ съ самаго учрежденія своего задается широкимъ планомъ „поправленія внутреннихъ государственныхъ дѣлъ“, одушевляясь мыслию объ общемъ благѣ. Прежде всего оупъ заботится объ улучшеніи финансовъ и экономическихъ и промышленно-торговыхъ условий страны, сильно распатавшихся во время двадцатилѣтней войны. „Деньги суть артерія войны“—говорилъ Петръ Великій и стремился къ тому, чтобъ „денегъ какъ возможно болѣе исрать“. Вся тяжесть этого искапія само-собою падала на преобладающій въ Россіи классъ земледѣльцевъ—крестьянство. По этому Верховный Тайный Совѣтъ особено заботится объ улучшеніи участи крестьянъ именно съ финансовой, экономической стороны. Измѣненіе податной системы въ смыслѣ облегченія для крестьянъ—„для бѣдпаго крестьянства“, какъ выражается Верховный Тайный Совѣтъ,—является для него существенной реформой въ цѣломъ рядѣ предпринятыхъ имъ реформъ.

Не вдаваясь въ излишнія подробности, отмѣтимъ лишь главнѣйшія изъ распоряженій Верховнаго Тайнаго Совѣта за четырехлѣтнее его существованіе.

1) Верховный Совѣтъ принимаетъ рядъ мѣръ для облегченія крестьянамъ платежа подушныхъ денегъ, какъ за текущіе годы, такъ и недопмковъ прежнихъ лѣтъ, 2) изыскиваетъ способы, чтобы избавить крестьянъ отъ чрезмѣрнаго количества начальниковъ и „командировъ“, которые только ихъ притѣсняють и кормятся на ихъ счетъ; съ этой цѣлью предпринимается въ областномъ управленіи рядъ реформъ, сосредоточивающихъ всю власть въ лицѣ губернатора, 3) заботится о расширеніи торговли, о свободѣ ея и объ уничтоженіи стѣснительныхъ монополій и привилегій, выражая эти воззрѣнія въ „Вексельномъ уставѣ 1729 г.“ и въ дѣятельности комиссіи о коммерціи; мануфактуръ-вольгія была уничтожена для большаго облегченія торговли, 4) заботится о благосостояніи посадскихъ людей и горожанъ; главный магистратъ упраздненъ „для лучшаго посадскихъ охраненія“, 5) стремится уравнять государствен-