

Материалы для изучения и обличения мохаммеданства

Вып. 1-3

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
М34

М34 Материалы для изучения и обличения мохаммеданства: Вып. 1-3 / – М.:
Книга по Требованию, 2024. – 158 с.

ISBN 978-5-458-07460-5

ISBN 978-5-458-07460-5

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2024

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2024

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

ПЕРВОНАЧАЛЬНО-БОГООТКРОВЕННАЯ ИСТИНА ЕДИНСТВА БОЖІЯ ВЪ ДРЕВНЕЙ ДО-МОХАМ- МЕДАНСКОЙ РЕЛИГІИ АРАВИТЯНЪ.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Въ началѣ моихъ занятій мохаммеданствомъ, въ первыхъ бесѣдахъ о немъ и о его исторіи, меня поражали съ одной стороны могущество этого міроваго явленія, а съ другой—отрывочныя краткія фразы, что условія, при которыхъ мохаммеданство родилось и разрослось въ строго-единобожную религіозную систему, будто бы были ему крайне противоположны. Не менѣе изумляли меня также въ печатныхъ сочиненіяхъ, на первыхъ порахъ попавшихся мнѣ подъ руку, при яркости описанія величія и силы мохаммеданства, краткія, отрывочныя замѣтки, что Мохаммедъ родился, образовалъ свое ученіе и дѣйствовалъ съ такимъ блестящимъ успѣхомъ въ странѣ „невѣжества“, что времена ему предшествовавшія въ Аравіи были времена полнаго „незданія, грубѣйшаго идолопоклонства“.— Какъ могло, думалось мнѣ, невѣжество и грубое идолопоклонство вдругъ родить, такъ твердо усвоить и даже распространять строгое, исключительное единобожіе мохаммеданства? Могъ ли бы Мохаммедъ, человѣкъ этой невѣжественной арабской среды, такъ легко и успѣшно совершить свое величественное дѣло, если бы характеръ страны, духъ и потребности арабскаго на-

рода были столь противоположны его ученію объ еди-
нобожїи? И если для перехода отъ понятія о *единомъ*,
живомъ Богѣ, грозномъ и карающемъ, къ единому же
Богу всемилосердому, Богу—любви, то есть, для пе-
рехода отъ однихъ только свойствъ къ другимъ того
же самаго Бога, требовалось, чтобы *исполнилось вре-
мя* ⁽¹⁾, необходимы были тысячелѣтвія подготовленія
и народа Божія и мудрствующаго язычества,—ужели
въ „*невъжественной* Аравїи отъ *грубѣйшаго*“, много-
божнаго *идолопоклонства* могъ быть прямой, непосред-
ственный переходъ къ „*единому, совершенному*“ Богу
мохаммеданства?.....

Эти сомнѣнія, эти вопросы возбудили во мнѣ же-
ланіе уясненія и возможнаго ихъ разрѣшенія именно
прежде занятій самимъ мохаммеданствомъ. Я собиралъ
всѣ попадавшіяся мнѣ свѣденія объ религіозномъ со-
стояніи аравитянъ до Мохаммеда. При этомъ преиму-
щественное вниманіе я обращалъ на остатки и про-
блески именно основы и сущности мохаммеданства—
вѣроваій въ *простое единство* Божіе, составляющихъ
также существенную основу истинно божественнаго
первоначальнаго откровенія. Въ нижеслѣдующемъ очер-
кѣ я представляю собраніе извѣстій изъ арабскихъ
писателей и объясненій изъ трудовъ ученыхъ араби-
стовъ и ориенталистовъ, именно объ остаткахъ и про-
блескахъ первоначально боготкровенной истины прос-
таго единства Божія въ древней до-мохаммеданской
религіи аравитянъ.

Не зная арабскаго языка, не ознакомившись еще
и съ мохаммеданствомъ настолько, чтобы пускаться въ
строгую критическую оцѣнку и научную разработку
всѣхъ собранныхъ мною матеріаловъ и свидѣтельствъ
ученыхъ, я старался возможно больше выражаться сло-
вами самихъ источниковъ и толковниковъ. Хотя отъ

⁽¹⁾ Ев. отъ Марка гл. I, ст. 15; Посл. къ Гал. IV, 4; къ
Ефес. I, 10.

этого дѣлались иногда неизбѣжными повторенія мыслей и свидѣтельствъ, за то получались наглядныя доказательства безспорнаго подтвержденія ихъ вѣсколыми писателями, вѣсколыми свидѣтелями. А это послѣднее обстоятельство для цѣли и предмета настоящаго очерка особенно важно, и я желаю поставить его на видъ потому именно, что, какъ я уже сказалъ, до сихъ поръ еще очень распространено крайне несправедливое мнѣнiе, будто бы времена до-мохаммеданскія въ Аравіи были временами полнаго религіознаго невѣжества, грубѣйшаго идолопоклонства, и будто-бы Мохаммедъ первый просвѣтилъ арабовъ высокою истиною единства Божія. Между собранными мною матеріалами, свидѣтельствами и объясненіями не мало спеціально авторитетныхъ и многолѣтнихъ ученыхъ трудовъ, какъ на примѣръ семитовъ академика Хвольсона и профессора мирзы Каземъ Бека, — француза арабиста Коссенъ-де-Персеваля, знаменитаго изслѣдователя именно до-мохаммеданскаго періода — нѣмца Шпренгера, много лѣтъ изучавшаго мохаммеданство и условія его происхожденія въ самой Азіи въ мусульманской средѣ, — оріенталистовъ Озіандера, Кальмета, Дози, Ренана, д'Эрбело, Креля, — историковъ Шлоссера, Седило, Гизо и другихъ почтенныхъ русскихъ и иноземныхъ ученыхъ по мѣстнымъ, частнымъ вопросамъ. Они подвергали научной критикѣ и разработкѣ необозримую массу арабскихъ сказаній и объясняемыхъ ими свѣденій. При изложеніи свидѣтельствъ Корана и арабскихъ писателей, передаваемыхъ въ трудахъ ученыхъ, я старался провѣрять ихъ священнымъ писаніемъ и толкователями св. Библии, равно какъ дополнять свидѣтельствами европейскихъ изслѣдованій. По этому нижеслѣдующій очеркъ получаетъ также интересъ и значеніе для изученія и самаго св. писанія не только по своему предмету, но еще и потому, что нѣкоторыя личности св. писанія, на примѣръ, первенецъ Авраамовъ Измаилъ, и нѣкоторыя обстоятельства, на примѣръ, образъ жизни патриарховъ и особенная важность и сила благодѣяній

Божіихъ Израилю отъ прямого охраненія его, непосредственнаго попеченія объ немъ со стороны самого Господа,—становятся яснѣе, полнѣе, очевиднѣе при изученіи судебъ духовно-религіозной жизни самого родственнаго Израилю народа арабскаго, происшедшаго преимущественно отъ беззавѣтныхъ сыновей друга Божія Авраама.

Въ православно-миссіонерскомъ отношеніи очеркъ объ остаткахъ первоначально богооткровенной истинны единства Божія въ древней до-мохаммеданской религіи аравитянъ имѣетъ особенно важное значеніе. Свидѣтельствуя, что идея простаго единства Божія во всѣ времена и до Мохаммеда составляла главную основу и сущность арабскихъ вѣрованій, очеркъ этотъ,—вопреки довольно еще распространенному на западѣ направленію, преклоняющемуся предъ Мохаммедомъ, приписывающему ему одному, его „гсію“ образованіе единобожія мусульманства и даже убѣждающему и „не-мохаммеданъ“ признавать Мохаммеда истиннымъ „посланникомъ Божіимъ“,—сводитъ арабскаго лжепророка съ высоты непринадлежащаго ему величія и показываетъ дѣйствительные источники, изъ которыхъ произошло строгое единобожіе мохаммеданства.

Первая часть нижеслѣдующаго очерка служитъ къ нему собственно какъ-бы *введеніемъ*, нужнымъ для нашей цѣли, потому что хотя обстоятельства, излагаемыя здѣсь, и не представляютъ еще полнаго отвѣта на занимающій насъ вопросъ, однако *необходимы* для вполне яснаго и вѣрнаго уразумѣнія представляемыхъ далѣе прямыхъ свидѣтельствъ объ религіозномъ міровозрѣніи аравитянъ до Мохаммеда ⁽¹⁾.

Е. Воронецъ.

1869 и 1872
годы.

(1) При составленіи этого очерка источниками и пособіями служили мнѣ: Книги священнаго писанія новаго завіта въ

русскомъ переводѣ синодальнаго изданія 1865 года, а ветхаго завѣта два выпуска синод. изданія 18⁸⁸/₆₉ годовъ; законодательныя, пророческія и учительныя книги ветх. завѣта въ русск. переводѣ алт. миссіон. арх. Макарія, изд. 1863 года; Историческія кн. ветх. завѣта въ русск. пер. М. Гуляева, изд. 1866 года; и кн. ветх. и новаго зав. въ славянскомъ пер. съ LXXII, изд. 1862 года.—Православ. догмат. богословіе еп. Макарія, изд. 1856 года.—Православ. догматич. богословіе арх. Филарета, изд. 1865 года.—О Единобожіи, какъ первоначальномъ видѣ религіи, В. Д. Кудрявцева, въ Прибав. къ изд. Твор. св. отцевъ часть XVI.—Библейскій словарь, содержащій библейск. пропедевтику, исторію, географію, древности и пр., изд. А. Верховскаго, томъ I, вып. 1-й 1871, в. 2-й 1872 года.—Библейско-біографическій словарь Ѳ. Яцкевича и П. Благовѣщенскаго, изд. 1849 года.—Начертаніе библейской исторіи, митр. Филарета, изд. 1816 года.—Священ. исторія ветх. завѣта М. И. Богословскаго, изд. 1857 года.—Записки къ разум. кн. Бытія, Филарета М. М., изд. 1867 года.—Св. Іовъ. (архим. Θεодора) А. Бухарева, изд. 1864 года.—О книгѣ Іова. С. Писарева, въ Правосл. обзор. 1864 года; еще въ Духовн. Бес. за 1861 годъ.—Размышленіе о сущности христ. вѣры. Гизо, изд. 1865 года.—Dictionnaire historique, critique etc, de la Bible, par Calmet, edit. 1783 année.—Comentaire sur la Genese, par Calmet, edit. 1715 an.;—sur le II livre des Paralipomènes, edit. 1721;—sur le III livre des Rois, edit. 1721 an.;—sur le livre de Job, edit. 1722 an.—Biblischer Comentar über die Bücher Mosès, von Keil und Delitzser, edit. 1861.—Comentar über Hiob, von Hahn, edit. 1850.—Der Prophet Jeremia, erklärt von K. Graf, edit. 1862.—La Palestine ancienne et moderne, ou géographie, histoire etc, par E. Arnaud, edit. 1868 année.—Коранъ Магомета, перевед. съ арабскаго на франц. Казимирскимъ съ примѣчаніями, съ франц. пер. Николаевъ, издан. второе 1865 года.—Аравія. В. Григорьева, въ Энциклопед. Лексик. изд. Плюшара 1835 года.—О нѣкоторыхъ переворотахъ, приготовившихъ поприще Мухаммеда въ Аравіи. Мирзы А. Каземъ-Бека, въ Журн. мин. народн. просвѣщ. 1845 года.—Исторія ислама. Мирзы А. Каземъ-Бека, въ Русск. Словѣ за 1860 годъ.—Аравія. Въ Энциклопед. Словарѣ русск. ученыхъ, томъ V, издан. 1862 года.—Аравія. Во всеобщей исторіи литературы I. Шерра, изд. 1862 года. Аравія. Во Всемирной исторіи Шлоссера, изд. 1862 года томъ V.—Восточный элементъ романтизма. О. Миллера, въ Журн.

мин. нар. проsv. 1857 года.—Мохаммедъ—происхожденіе ислама. Въ Очеркахъ изъ Всеобщей исторіи, профессора Петрова, изд. 1868 года.—Система мухаммеданскія религіи. Дм. Кавтемира, изд. 1722 года.—Полная картина Оттоманскія имперіи, томъ первый, замыкающій въ себѣ законоположеніе магометанства, д'Оссона, изд. 1795 года.—Обозрѣніе дозн. религій язвч. и магомет., арх. Израиля, изд. 1849 года.—Жизнь Магомета. Вашингтона Ирвинга, пер. съ англ. Кирѣвскаго, изд. 1857 года.—Аравія. Въ Путешествіи по Азіи, сост. Эйріе, изд. Ширлева, 1840 года, томъ VI.—Западная Азія. Земля и люди всѣхъ пяти частей свѣта. К. Бернадскаго, изд. 1859 года.—Le Koran, traduction nouvelle faite sur le texte Arabe par M. Kasimirski, edit. G. Pauthier, 1852 année.—Essai sur l'Histoire des Arabes avant l'Islamisme etc, par A. P. Caussin de Perceyal, edit 18^{47/18}.—Das Leben und die Lehre des Mohammad, nach bisher grösstentheils unbenutzten Quellen, von A. Sprenger, edit. 1861, 1862, 1865.—Die Ssabier und der Ssabismus, von D. Hwolson, edit. 1856.—Mahomet et les origines de l'Islamisme—Etudes d'Hist. relig. par E. Renan, edit. 1862; Histoire générale des langues Semetiques etc, questions d'origines, seconde edition.—Mohammed der Prophet, sein Leben und seine Lehre, aushandschriftlichen quellen, von G. Weil, edit. 1843.—Observations historiques et critiques sur le Mahometisme, par G. Sale (Livres sacrées de l'Orient, edit. G. Pauthier, 1852).—Bibliothèque orientale, par d'Herbelot, edit. 1783 an.—Über die Religion der vorislamischen Araber, von Krehl, edit. 1863.—Studien über die vorislamische Religion der Araber, von E. Osiander (Zeitschrift der Deut. morgenländ. Gesel., siebenter b., 1853).—Die Jsraeliten zu Mekka, von Dozy, edit. 1864.—L'Arabie contemporaine, par A. d'Avril, edit. 1868.—Mahomet et le Coran, par J. Bathelemy - saint - Hilaire, edit. 1865.—Etudes sur l'Islamisme, par E. Meynier, edit. 1868.—Histoire de l'Islamisme et des sectes qui s'y rattachent, par T. le Blauc Hackluya, edit. 1852.—Histoire des Arabes, par Z. A. Sedillot, edit. 1854.—Une année de voyage dans l'Arabie centrale, par W. G. Palgrave, edit. 1866 année.—Кромѣ вышеозначенныхъ сочиненій, пособіями во многихъ частныхъ вопросахъ служили еще и нѣкоторыя другія, указавшы далѣе въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ.

I.

Одна изъ самыхъ существенно-основныхъ истинъ первоначальнаго божественнаго откровенія есть истина *единства* Божія. „На эту истину,—говоритъ преосвященный Макарій,—справедливо смотрѣли христіане съ самаго начала какъ на первое отличительное ученіе истинной, Богомъ дарованной религіи отъ всѣхъ религій ложныхъ—языческихъ, проповѣдовавшихъ многобожіе или безбожіе“ (¹). Ею проникнуто все письменное божественное откровеніе, ветхозавѣтная часть котораго является живымъ и сильнымъ обличеніемъ многобожія и наставленіемъ въ истинѣ *единства* Божія. Всѣ предписанія противъ идолопоклонства, изложенныя въ первомъ письменномъ божественномъ откровеніи—Пятокнижій Моисея, суть не что иное, какъ постоянное возвѣщеніе и освященіе истины *единства* Божія. „Слушай Израиль: Господь Богъ нашъ Господь *единъ* есть“ (²),—поучаетъ оно. Или еще: „видите, видите, что это Я и нѣтъ Бога кромѣ Меня“ (³),—возвѣщаетъ въ немъ Самъ Господь. „Моисей предлагаетъ исторію міробытія, повѣствуетъ о патріархахъ, ведетъ людей изъ Египта, даетъ законъ, чудодѣйствуетъ—именно съ тѣмъ, чтобы сохранить и утвердить вѣру въ *еди-*

(¹) Прав. догматич. богосл. еписк. Макарія 1856 г. т. 1-й § 12, стр. 54.

(²) Второзак. 4, 4; въ русс. перев. изд. св. Синода 1868 года.

(³) Второзак. 32, 39; и еще: 4, 39; Исхода 20, 2—3 и проч.

наго Бога“ (1),—говорить преосвященный Филаретъ. Наставленія въ этой существенно-основной истинѣ первоначальнаго и устнаго божественнаго откровенія постоянно внушаются избранному для ея храненія народу Божию и послѣ Моисея богодухновенными пророками. „Богъ *единъ*“.... „Ты, Господи, Богъ *единъ*“.... „Имя Его (Господа) *единъ*“ (2), твердятъ они. Однимъ словомъ „вся исторія религіи, излагаемая въ священныхъ книгахъ ветхаго завѣта, есть не что иное, какъ исторія непрерывнаго храненія вѣры въ *единого* истиннаго Бога отъ первобытныхъ временъ человѣческаго рода“ (3). А въ новозавѣтномъ божественномъ откровеніи истина *единства* Божія является еще въ высшемъ значеніи, такъ какъ она дѣлается въ немъ не только преимущественнымъ достояніемъ одного народа еврейскаго, но всеобщю, проповѣдуется уже всей вселенной. Самъ Господь Спаситель ясно и часто напоминаетъ ее; напримѣръ, отвѣчая на вопросъ книжника, что первая изъ всѣхъ заповѣдей: „слушай Израиль! Господь Богъ нашъ есть Господь *единый*“ (4). Или еще: „сія же есть жизнь вѣчная, да знаютъ Тебя *единого* истиннаго Бога“ (5).... Равно провозглашается эта истина всему міру и Его св. апостолами. „Неужели Богъ есть Богъ іудеевъ только, а не и язычниковъ? Конечно и язычниковъ. Потому что *одинъ* Богъ“ (6). Или еще: „*единъ* Богъ“.... „Нѣтъ иного Бога, кромѣ *единого*“ (7).

(1) Правосл. догм. богословіе архіеп. Филарета изд. 2-е стран. 108.

(2) Псал. 85, 10; 4 Цар. 19, 19. Захар. 14, 9; и еще Іер. 10, 6; Исх. 44, 6; 45, 5—6; 46, 9.

(3) Прибавл. къ изд. Твор. св. отц. часть XVI, о единобожіи стат. В. Д. Кудрявцева, стр. 340.

(4) Марка XII, 29.

(5) Іоан. XVII, 3; и еще Марка. X, 18; Матѳ. XIX, 17; и проч.

(6) Римл. III, 29—30.

(7) 1 Тим. II, 5; 1 Кор. VIII 4; и проч.

Исторія первыхъ поколѣній рода человѣческаго представляетъ намъ всеобщность вѣры въ *единого* истиннаго Бога. И только послѣ всемірнаго потопа съ разсѣяніемъ народовъ, началъ разсѣиваться и ослабѣвать самый свѣтъ вѣры; люди стали постепенно забывать истины вѣры и смѣшивать ихъ съ заблужденіями (¹). Но въ потомствѣ Сима свѣтъ истинной вѣры въ *единого* Бога все-таки еще хранился вѣрнѣе и долѣе, чѣмъ въ потомствахъ другихъ сыновей Ноя. И когда свыше дарованное людямъ познаніе о истинномъ *единомъ* Богѣ до того уже исказилось и помрачилось суевѣріемъ, что угрожало совершеннымъ и повсемѣстнымъ забвеніемъ истины *единства* Божія,—Господь, для сохраненія дарованныхъ Имъ людямъ небесныхъ истинъ, изъ Симовыхъ же потомковъ избираетъ и выдѣляетъ особое племя въ лицѣ Авраама, родоначальника избраннаго народа израильскаго. Но и прочіе потомки Сима вообще лучше и болѣе другихъ племенъ усвоили и хранили основныя истины первоначальнаго божественнаго откровенія. Заслуга же сохраненія и всемірнаго распространенія *въ особенности* истины *единства* Божія принадлежитъ по-истинѣ племенамъ семитическимъ. „Сознаніе семитовъ,—говоритъ извѣстный оріенталистъ,—было ясно, превосходно сознавало *единство* и не могло усвоить себѣ, не мирилось съ множественностію.... Постояннымъ, основнымъ и самымъ задушевымъ ихъ стремленіемъ было замѣщеніе мѣстныхъ боговъ *однимъ* верховнымъ Богомъ.... Пораженныя *единствомъ* міроправленія, объемлющимъ вселенную, семиты допускали въ развитіи всего существующаго *одно только* неизмѣнное, непреклонное выполненіе воли верховнаго Существа; они не видѣли, не на-

(¹) Смотр. Прибавл. къ Творен. св. отц. часть XVI—О единобожіи и т. д. стран. 339—346, стат. В. Д. Кудравцева,

ходили множества въ мірѣ“ (¹)..... „Симово поколѣніе никогда не постигало вселенную иваче, какъ подѣ безграничнымъ монархическимъ правленіемъ. Его теодидея не измѣнилась со временъ книги Іова“ (²)..... „Также и въ Богѣ семиты не постигали разнообразія, множества, пола; всѣ имена, какими только означали они Божество: Эль, Элоахъ, Адонъ, Баалъ, Эліонъ, Іехова, Аллахъ—всѣ выражаютъ собою идею высшей нераздѣльной силы, самаго цѣльнаго и полнаго *единства*..... Расплывчивость и заблужденія многобожія были всегда чужды семитамъ; духъ самый далекій отъ многобожія, — это подлинно духъ семитическій“ (³). „Семиты — замѣчаетъ другой авторитетный арабистъ, всегда отличались особеннымъ пониманіемъ божественнаго.... Изъ семитовъ болѣе, чѣмъ изъ другихъ расъ, было людей, проповѣдавшихъ *единство* Божіе, и вся масса у нихъ была болѣе расположена признавать по крайней мѣрѣ превосходство *одного* Бога, хотя около него и почиталось нѣкоторое число гевіевъ“ (⁴). Народы семитическаго племени,—добавляетъ знаменитый историкъ,—почитаются за ихъ изначальную и постоянную вѣру въ *единство* Божіе. Подѣ разными формами и при весьма различной исторіи почти всѣ народы были политеисты; одни семиты твердо вѣрили въ Бога *единого*. Этотъ великій нравственный фактъ приписываютъ различнымъ и сложнымъ причинамъ; но са-

(¹) Histoire générale des langues scmitiques, par. E. Renan, seconde edit, 1-re partie, questions d'origine, p. 5, 6, 7, 9 et fin de la rem. p. 4.

(²) Etudes d'Histoire religieuse, par. E. Renan, 5-me edit. 1862 an.—Mahomet et les origines de l'Islande, p. 273.

(³) Hist. générale des langues scmitiques, par E. Renan, 1-re partie, Questions d'origine p. 5, fin de la rem. p. 4, 6, 9, 7.

(⁴) Das Leben und die Lehre des Mohammad nach bisher grösstentheils unbenutzten Quellen, von A. Sprenger, edit. 1861, I band, s. 24. 5, 2. 49,