

**Полное собрание сочинений Алексея
Степановича Хомякова**

Том 2

УДК 93
ББК 63.3
П51

П51 Полное собрание сочинений Алексея Степановича Хомякова: Том 2 / – М.: Книга по Требованию, 2024. – 492 с.

ISBN 978-5-458-09429-0

ISBN 978-5-458-09429-0

© Издание на русском языке, оформление
«УОУО Media», 2024
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2024

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

ПРЕДИСЛОВІЕ КЪ ПЕРВОМУ ИЗДАНІЮ.

Въ предлагаемомъ публикѣ второмъ томѣ сочиненій А. С. Хомякова найдется не мало для нея новаго, если подѣ повымъ разумѣть выходящее въ первый разъ въ печати на Русскомъ языкѣ *); а если разумѣть все еще не усвоенное большинствомъ, или не оцѣненное, или даже не замѣченное, то едва ли не все будетъ для нея ново.

Изъ всего написаннаго покойнымъ авторомъ, сочиненія его о предметахъ вѣры, составляющія содержаніе этого тома (въ особенности же его „Опытъ катихизическаго изложенія ученія о Церкви“ и три полемическія брошюры о западныхъ вѣроисповѣданіяхъ) безспорно выступаютъ какъ самые важные, самые полные, капитальные труды его, и опи-то менѣе всего у насъ извѣстны. Немногіе

*) Въ первый разъ выходятъ въ печати: 13 писемъ къ И. С. и К. С. Аксаковымъ, къ Англійскимъ богословамъ В. Пальмеру и Г. Вильямсу, переводы посланій къ Галатамъ, къ Ефесеямъ и замѣтка на текстъ посланія къ Филиппійцамъ, отрывочныя мысли и замѣтки о жизни Спасителя, о Евангеліи отъ Матѳея, о свободѣ и необходимости. Въ первый разъ выходятъ на Русскомъ языкѣ: брошюры подѣ заглавіемъ „Нѣсколько словъ православнаго Христіанина о западныхъ вѣроисповѣданіяхъ“ и т. д. 1853—1858 годовъ, письмо къ Бунзену о его библейскихъ трудахъ, письмо къ Утрехтскому епископу (Жансенисту), письмо въ отвѣтъ Іезуиту о. Гагарину о значеніи слова „Каеолическій“. Всѣ брошюры, статьи и письма, писанныя авторомъ на Французскомъ или Англійскомъ языкахъ, переведены съ подлинныхъ рукописей Н. П. Гиляровымъ-Платоновымъ и издателемъ, при содѣйствіи Д. А. Хомякова и нѣкоторыхъ изъ друзей покойнаго автора.

ихъ читали, и почти никто не отзывался объ нихъ печатно *). Не такъ относились къ нимъ за границею **).

Дѣло въ томъ, что когда появлялись въ Парижѣ, въ Лейпцигѣ, а потомъ въ Москвѣ (въ Русскомъ переводѣ) богословскія сочинен-

*) Профессоръ Петер. университета В. И. Ламанскій первый, и едва ли не онъ одинъ у насъ, выяснилъ и оцѣнилъ по достоинству эту сторону дѣятельности Хомякова. См. Газету День 1865 г. вступительное чтеніе В. И. Ламанскаго въ Петерб. университетѣ.

***) Полемическія брошюры Хомякова (писанныя и первоначально изданныя на Французскомъ языкѣ, а потомъ появившіяся въ Нѣмецкомъ переводѣ) по многимъ обстоятельствамъ, а въ особенности по отсутствію всякихъ объ нихъ объявленій въ газетахъ, расходились туго и остались въ кругу спеціалистовъ; но тамъ онѣ произвели впечатлѣніе. Сочувственнѣе всѣхъ отозвались на нихъ Англиканскіе богословы, часто ссылавшіеся на нихъ какъ на труды, въ которыхъ они въ первый разъ увидали передъ собою современный, Православный міръ, какъ Церковь вполне самостоятельную и полную несомнѣнной вѣры въ себя. Паписты, такъ внимательно слѣдящіе за всѣмъ выходящимъ у насъ по части полемическаго богословія и никогда не упускающіе случая вступить въ споръ, на сей разъ благоразумно отмалчивались. Нѣмцы были озадачены, но отдали справедливость автору и даже, довольно наивно, выразили свое изумленіе. Изъ бывшихъ у насъ передъ глазами печатныхъ отзывать мы приведемъ, какъ образчикъ, слѣдующія строки изъ одного Нѣмецкаго Обозрѣнія (Repertorium): „Содержаніе и изложеніе доказываютъ, что самосознаніе Россіи покоится не на однихъ только политическихъ основахъ и что она велика не только въ военной защитѣ (dass Russland's Selbstbewusstsein nicht bloss auf politischen Grundlagen ruht und dass es nicht in der militärischen Defensive allein gross ist — писано послѣ Крымской войны). Напрасно сталъ бы нашъ слабый Протестантскій голосъ рекомендовать вниманію озабоченныхъ противъ Византіи Римлянъ этотъ голосъ съ Востока; но того изъ Протестантовъ, который пожелалъ бы объяснить себѣ эту злобу и, въ то же время, освободиться отъ наслѣдственнаго презрѣнія къ восточнымъ братьямъ и къ ихъ вѣроисповѣданію, того приглашаемъ къ чтенію. Наконецъ, тому, кто счелъ бы себя призваннымъ къ опроверженію (а брошюра этого стоитъ), мы совѣтуемъ не забывать недавно доказанную трудность задѣть великана хотя бы за пята, или отхватить у него хотя бы кончикъ уха. Въ особенности же совѣтуемъ не употреблять, въ пережку съ великими и твердыми истинами, доводовъ только съ виду убѣдительныхъ“ и т. д.

нія Хомякова, да и во все продолженіе его учено-литературной дѣятельности, настроеніе у насъ господствовавшее исключало всякую возможность, не только оцѣнки ихъ по достоинству, но даже совѣстливаго къ нимъ вниманія.

Въ одной своей запискѣ объ общественномъ воспитаніи Хомяковъ сказалъ: „наукѣ“ нужна не только свобода мнѣнія, но и свобода сомнѣнія“. Опъ говорилъ о свободѣ завѣдомо допущенной и сознательно признанной, зная хорошо, что, въ дѣйствительности, отнять у науки всякую свободу дѣло невозможное.

Она всегда ею пользуется: явно, въ виду всѣхъ, или скрытно и незамѣтно для непонимающихъ ея языка и для тѣхъ, которые на столько уже отъ нея отстали, что могутъ претендовать на право ею руководить—въ этомъ вся разница. Въ послѣднемъ случаѣ, свобода принимаетъ характеръ контрабанды, а общество, лишаясь естественно всѣхъ благихъ послѣдствій обсужденія мнѣній, колеблющихся убѣжденія и мутящихся совѣсти, добровольно подвергается всѣмъ дурнымъ.

Такъ было у насъ. Подъ вліяніемъ направленія, даннаго ей господствовавшею за границею школою, наука глядѣла на вѣру свысока, какъ на пережитую форму самосознанія, изъ которой чело-вѣчество торжественно выбивалось на просторъ. Временная необходимость вѣры, ея условная законность, какъ *одного* изъ моментовъ безначальнаго и безконечнаго развитія чего-то саморазвивающагося, не оспаривалась; но этимъ же признаніемъ за нею *нѣкотораго* значенія заявлялась и ея ограниченность, какъ переходящей формы, которою это нѣчто не могло удовлетвориться навсегда. Несостоятельность притязаній вѣры на непреложность, неизмѣнность и вѣчность казалась окончательно выясненною; оставалось отрѣшиться отъ нея и искать лучшаго. Это лучшее видѣлось въ идеализмѣ самоопредѣляющагося духа. Затѣмъ, окончательно ли должна исчезнуть вѣра съ лица земли и нужно ли спѣшить уборкою символовъ ея развѣлчаннаго державства (какъ думали мыслители рѣшительные и послѣдовательные) или отвести ей въ новомъ мірѣ, въ сторонѣ отъ царскаго пути, которымъ пойдетъ развитіе, скромный пріютъ (къ чему склонялись какъ люди практическіе, такъ и патуры мягкія), эти вопросы особенной важности не представляли.

Понятно, что при такомъ возрѣніи на вѣру, наша вѣра (т. е. Православіе) не могла имѣть большого значенія, даже въ смыслѣ историческомъ. Для всякаго было очевидно, что результаты, до которыхъ доработалась наука, свлзывались по прямой, восходящей линіи не съ Православіемъ, а съ Латинствомъ и Протестантствомъ

Латинству (такъ разсуждала наука) принадлежала неотъемлемая заслуга проявленія религіозной идеи во всей ея величавой исключительности и суровой односторонности; оно же, тѣмъ самымъ (разумѣется противъ воли, но въ силу логическаго закона) вызвало Протестантство, которое, въ свою очередь, провозгласивъ самодержавіе личнаго разума, подготовило царство науки, на нашихъ глазахъ вступившей во владѣніе человѣческаго совѣстью и судьбами человѣчества. Православіе оставалось совершенно въ сторонѣ отъ этого *діалектическаго развитія религіозной мысли* (такъ, въ то время, выражалась наука) и потому не могло даже претендовать ни на какую долю исторической заслуги, признанной за вѣроисповѣданіями западными. Оно не участвовало въ саморазложеніи Христіанства—это былъ главный порокъ его.

Вслѣдъ за идеализмомъ, который поканчивалъ съ вѣрою по своему, находя ее слишкомъ грубою и вещественною, возникло у насъ другое ученіе, повидимому совершенно противоположное, которому вѣра претила какъ сила тянувшая человѣка куда-то вверхъ и отвлекавшая его отъ міра вещественнаго. Мы сказали: противоположное *повидимому*; ибо хотя матеріализмъ становился въ разрѣзъ съ идеализмомъ, но въ сущности онъ относился къ нему даже не какъ реакція, а какъ прямой изъ него выводъ, какъ его законное чадо. Матеріализмъ выросъ подъ крыломъ идеализма; потомъ, оперившись очень скоро, онъ заклевалъ своего родителя и, оставшись безъ роду и племени, присосѣдился почти насильно къ естественнымъ наукамъ, въ сущности вовсе въ немъ непричастнымъ. Какъ совершился въ области мысли этотъ оборотъ?—объ этомъ говорить здѣсь не мѣсто, а на практикѣ переходъ былъ очевиденъ: матеріалисты были прямыми учениками идеалистовъ. Въ результатъ, матеріализмъ, во мнѣніи своемъ о вѣрѣ, сходилъ съ идеализмомъ; онъ также отвергалъ ее, только на другихъ основаніяхъ, и потому не могъ оказать ей даже той снисходительной терпимости, къ которой склопялись идеалисты изъ мягкихъ. Онъ добивался прямого, немедленнаго примѣненія своихъ требованій къ практикѣ и, по самому свойству этихъ требованій, даже не имѣлъ причины выжидать, пока онѣ перейдутъ въ общественное сознаніе и свободно усвоятся большинствомъ. Для матеріализма послѣдовательнаго насиліе, какъ орудіе прогресса, вовсе не страшно; поэтому нельзя и требовать отъ него снисхожденія къ вѣрѣ: онъ смотритъ на нее даже не какъ на необходимый моментъ въ самовоспитаніи человѣчества, а какъ на простую помѣху, съ которою онъ не можетъ ужиться и не имѣть причины церемониться. Отсюда особенная ожесточенность его на-

надокъ и грубость его глумленія, столь рѣзко противоположная рыцарскимъ приѣмамъ покойнаго идеализма, который тоже выпроваживалъ вѣру, но выпроваживалъ учтиво. Поставьте съ одной стороны Грановскаго, съ другой Бѣлинскаго (въ послѣдніе годы его дѣятельности) или Добролюбова съ его учениками, и около этихъ двухъ типовъ сгруппируется почти все, что у насъ шевелилось въ области научной.

Конечно, эта область у насъ не широка и населена довольно рѣдко. Не говоря уже о народной массѣ, остающейся совершенно внѣ ея, даже внѣ всякаго ея дѣйствія, и та среда, которую обыкновенно называютъ обществомъ, то есть міръ болѣе или менѣе грамотный и читающій, только отчасти испытывалъ на себѣ вліяніе науки, получая отъ нея не начала, даже не выводы, а общее настроеніе или тонъ. На эту среду гораздо сильнѣе дѣйствовали обстоятельства другаго рода, и дѣйствовали, хотя безсознательно, но за одно съ наукою.

Въ главѣ этихъ обстоятельствъ стоялъ крупный, всѣмъ бросающійся въ глаза фактъ церковной казенщины, иначе—подчиненія вѣры внѣшнимъ для нея цѣлямъ узкаго, оффиціального консерватизма. Одинъ этотъ фактъ, въ его безчисленныхъ проявленіяхъ, имѣлъ огромное вліяніе на умы. Причина понятна. Когда пускается въ оборотъ мысль подъ явнымъ клеймомъ невѣрія, она возбуждаетъ въ совѣсти, если не противодѣйствіе, то по крайней мѣрѣ нѣкоторую къ себѣ педовѣрчивость, какъ выраженіе нескрываемой вражды. Но когда оффиціальный консерватизмъ, подъ предлогомъ охраненія вѣры, благоволенія къ ней и благочестивой заботливости о ея нуждахъ, мѣсть и душитъ ее въ своихъ безцеремонныхъ объятіяхъ, давая чувствовать всѣмъ и каждому, что онъ дорожитъ ею ради той службы, которую она несетъ на него: тогда, очень естественно, въ обществѣ зарождается мнѣніе, что такъ тому и слѣдуетъ быть, что иного отъ вѣры и ожидать нельзя и что дѣйствительно таково ея назначеніе. Это убиваетъ всякое уваженіе къ вѣрѣ.

Въ государственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ, въ законахъ и приѣмахъ правительства, словомъ, въ томъ, что обыкновенно подразумѣвается подъ существующимъ порядкомъ вещей, всегда и вездѣ есть мѣсто для честной критики и законнаго осужденія. Пока люди подъ этимъ порядкомъ живущіе дѣйствительно живутъ, развиваются и идутъ впередъ, лучшіе, передовые люди никогда не находятъ въ немъ полнаго удовлетворенія всѣхъ, разумѣется разумныхъ, своихъ потребностей; въ этомъ неудовлетвореніи и въ исканіи лучшаго—начало политическаго, правильнаго прогресса. Вѣра, какъ

выраженіе безусловнаго, вѣчнаго и неизмѣняющагося, не можетъ и не должна имѣть къ этой области никакихъ прямыхъ отношеній; у нея нѣтъ готовыхъ формулъ, которыми бы она могла подслуживаться правительству или обществу въ разрѣшеніи вопросовъ государственнаго или гражданскаго права; область ея творчества—личная совѣсть и только *черезъ* эту область, просвѣтленіемъ совѣсти и укрѣпленіемъ въ ней свободныхъ побужденій, участвуетъ она хотя рѣшительно, но всегда косвенно, въ развитіи юридическихъ отношеній. Но когда существующій порядокъ вещей, весь цѣликомъ, ставится подъ непосредственную охрану вѣры; когда ей, такъ сказать, навязывается одобреніе, благословеніе и освященіе всего, что есть въ данную минуту, но чего не было вчера и чего можетъ не быть завтра: тогда, естественно, всѣ, самыя разумныя потребности, неудовлетворяемыя настоящимъ, всѣ, самыя мирныя и скромныя надежды на лучшее, наконецъ самая вѣра въ народную будущность, все это приучается смотрѣть на вѣру какъ на преграду, черезъ которую рано или поздно нужно будетъ перешагнуть и, мало по малу, склоняется къ невѣрію.

Вѣра, по существу своему, не стоворчива, и въ сдѣлки съ нею входитъ нельзя. Нельзя признавать ее условно, въ той мѣрѣ, въ какой она намъ пужна для нашихъ цѣлей, хотя бы и законныхъ. Вѣра воспитываетъ терпѣніе, самопожертвованіе и обуздываетъ личныя страсти—это такъ; но нельзя прибѣгать къ ней только тогда, когда страсти разыгрываются и только для того, чтобы кого нибудь урезонить или пристрашить расправою на томъ свѣтѣ. Вѣра не палка, и въ рукахъ того, кто держитъ ее какъ палку, чтобы защищать себя и пугать другихъ, она разбивается въ щепы. Вѣра служитъ только тому, кто искренно вѣритъ; а кто вѣритъ, тотъ уважаетъ вѣру; а кто уважаетъ ее, тотъ не можетъ смотрѣть на нее какъ на средство. Требованіе отъ вѣры какой бы то ни было полицейской службы есть ничто иное какъ своего рода проповѣдь невѣрія, можетъ быть опаснѣйшая изъ всѣхъ, по ея общепонятности. У насъ и эта проповѣдь дѣлала свое дѣло.

Къ двумъ видамъ невѣрія нами указаннымъ, научному и казенному, присоединялся третій—невѣріе, или точнѣе безвѣріе, бытовое, житейское безвѣріе, не какъ послѣдствіе заблужденія мысли, сознательно отвергающей вѣру, или расчета, старающагося подчинить ее своимъ практическимъ видамъ, а какъ свойство общественнаго темперамента, какъ результатъ безмыслія, безволія, или короче—недостатка серьезности. Подъ серьезностью мы разумѣемъ всѣ свойства ума и воли, предполагающія, какъ въ отдѣльныхъ

лицахъ, такъ и въ цѣломъ обществѣ, присутствіе какихъ бы то ни было сознанныхъ идеаловъ, служащихъ въ одно время и побужденіями къ дѣятельности, и общепризнанными мѣрилами всякой дѣятельности. Общественные идеалы не выдумываются и не навязываются; они слагаются сами собою, вырабатываясь постепенно, историческою жизнью цѣлаго народа, и передаются отъ одного поколѣнія другому безчисленными, незримиыми нитями живаго преданія. Гдѣ историческое преданіе порвано, тамъ идеалы теряютъ свою жизнеспособность, тускнѣютъ въ сознаніи и въ совѣсти; гдѣ каждое поколѣніе обзаводится для своего обихода новыми всякаго рода идеалами, политическими, художественными, религіозными, тамъ они остаются на степени мѣрной или увлеченій, но не переходятъ въ убѣжденія и не приобретаютъ разумной силы надъ волею. Гдѣ съ каждымъ десятилѣтіемъ мѣняются основы и системы воспитанія общественнаго и частнаго, тамъ не бываетъ ни зрѣлости умственной, ни крѣпкаго закала характеровъ, ни строгости нравственныхъ требованій. Самая почва общественная мало по малу вывѣтривается; она, повидимому, не теряетъ своей воспримчивости; она даже слишкомъ воспримчива и неприспособлена; повидимому, на ней можетъ расти все, но все обращается въ пустоцвѣтъ, и ничто не вырѣваетъ въ плодъ. Такая почва неблагоприятна для вѣрны, не потому конечно, чтобъ она отвергала ее систематически, а просто потому, что въ ней нѣтъ на нее запроса.

Вѣра, сама по себѣ, едина, непреложна и неизмѣнна; но въ каждомъ обществѣ, и при каждой исторической обстановкѣ, она вызываетъ своеобразныя явленія, по существу своему измѣняющіяся, во всѣхъ отрасляхъ человѣческаго развитія, въ наукѣ, въ искусствѣ, въ практическихъ примѣненіяхъ. Догматъ не измѣняется, но логическое формулированіе догмата и опредѣленіе отношеній его къ другимъ ученіямъ—задача церковной науки—развивается съ наукою рука объ руку. Законъ любви не измѣняется, но примѣненіе его къ практикѣ, въ жизни семейной, общественной и государственной, постепенно совершенствуется и расширяется; наконецъ, внѣшняя сторона Церкви, обрядъ, обычай, правила дисциплинарныя и административныя, также измѣняются, приспособляясь къ обстоятельствамъ. Пока общество ясно сознаетъ и горячо принимаетъ къ сердцу свой религіозный идеалъ, вся эта историческая, измѣняющаяся обстановка его, развиваясь и совершенствуясь безостановочно, всегда сохраняетъ свою современность, свою свѣжесть. Но, по мѣрѣ того какъ идеалъ начиаетъ тускнѣть

и терять свою власть надъ умами и совѣстями, изсякаетъ и общественная производительность въ этой, такъ сказать, при-церковной области. Историческія ея формы, въ наукѣ, въ обрядѣ, въ жизни, со всѣми ихъ случайностями, съ присущею имъ ограниченностью и неполнотою, остываютъ и твердѣютъ въ томъ видѣ, въ какомъ ихъ захватилъ параличъ, отнявшій у религіознаго органа его творческую силу. Черезъ это самое, эти формы какъ будто прирастаютъ къ вѣрѣ, получаютъ въ общественныхъ понятіяхъ одинаковую съ нею силу и обязательность, становятся чѣмъ-то непреложнымъ и непркосновеннымъ какъ сама вѣра, словомъ—отождествляются съ нею. Между тѣмъ, кто же не понимаетъ, что историческія, окаменѣлыя формации ХVII-го вѣка, въ свое время живыя, понятныя, удовлетворявшія потребностямъ своей эпохи и соответствовавшія степени ея развитія умственнаго, нравственнаго и политическаго, во многихъ отношеніяхъ становятся въ прямое противорѣчіе съ понятіями, запросами и нуждами ХIХ-го? Последствіе этого противорѣчія, всѣми болѣе или менѣе ощущаемаго, у насъ передъ глазами. Это та болѣзнь, которою страдаютъ честныя, воспримчивыя, по природѣ своей религіозныя души, которыхъ привлекаетъ къ вѣрѣ чутье истины и которыхъ отталкиваетъ отъ нея сознанныя невозможность согласить самыя безукоризненныя требованія ума и сердца съ обиходными представленіями, съ особеннаго рода узкостью и пошлостью стереотипныхъ понятій и опредѣленій, съ условнымъ формализмомъ на практикѣ, съ тѣмъ хламомъ и соромъ, которыми, благодаря отсутствію честной и правдивой критики, загромождено у насъ преддверіе Церкви, и маскируется отъ взоровъ внѣ стоящихъ величавая стройность ея очертаній. Отсюда это вѣчное шатаніе и колебаніе между двумя полюсами суевѣрія и сомнѣнія; отсюда четвертый, самый прискорбный видъ невѣрія—невѣріе, взывающее къ помощи, невольное, добросовѣстное невѣріе *отъ недоразумѣній*.

Такова, въ общихъ чертахъ, была среда, въ которой родился, жилъ и умеръ Хомяковъ. Измѣнилась ли она съ тѣхъ поръ и въ чемъ, объ этомъ предоставляемъ судить другимъ.

Теперь спрашивается: чѣмъ могъ быть Хомяковъ для такой среды, и что могла она отъ него принять?

Прежде всего, Хомяковъ сталъ извѣстенъ какъ поэтъ. Репутація его, какъ одного изъ свѣтилъ богатой, Пушкинской плеяды, установилась очень скоро и надолго заслонила собою другія стороны его умственной дѣятельности. Намъ кажется, что въ этомъ отношеніи онъ былъ оцѣненъ въ двоякомъ смыслѣ невѣрно. На пер-

выхъ порахъ, онъ былъ поднятъ слишкомъ высоко; напоследокъ, его низвели слишкомъ низко и дошли даже до отрицанія въ немъ всякаго поэтическаго дарованія. Всецѣлая преданность и безкорыстное служеніе идеѣ, особенно религіозной, непременно носить въ себѣ поэтическій элементъ. Этого, кажется, нельзя отрицать вообще, а въ отношеніи къ Хомякову въ особенности. Формою для выраженія идеи, поэтическимъ словомъ, онъ владѣлъ какъ немногіе; наконецъ, онъ обладалъ природнымъ и высоко развитымъ художественнымъ тактомъ. Всего этого достаточно, чтобъ упрочить за нимъ славу одного изъ замѣчательныхъ нашихъ поэтовъ и одного изъ весьма немногихъ вполне и безусловно искреннихъ. Тѣмъ не менѣе, нельзя назвать Хомякова художникомъ въ строгомъ значеніи этого слова. Нельзя не потому, чтобы ему не доставало чего нибудь существеннаго, чтобъ быть художникомъ; а на оборотъ: потому что, по обилію другихъ даровъ, онъ не могъ быть *только* художникомъ, слѣдовательно, не могъ быть и *вполнѣ* художникомъ. Нельзя про него сказать, чтобъ мысль его непременно просилась въ поэтическую форму, чтобъ эта форма была ей прирожденна и чтобы только въ ней она могла явиться на свѣтъ и узнать себя. Если, какъ намъ кажется, именно въ этой особенности и заключается тайна творческой силы художника, то у Хомякова ея не было *). Родись онъ не въ Пушкинскую эпоху, не будь онъ подѣ неотразимымъ вліяніемъ этого чародѣя, властвовавшаго надъ душами и помыслами цѣлыхъ поколѣній, можетъ быть, онъ бы вовсе не писалъ стиховъ. По крайней мѣрѣ, смѣло можно сказать, что мысль его искала другаго способа выраженія, болѣе строгаго чѣмъ художественный образъ, и прибѣгала къ стиху только мимоходомъ, въ первой порѣ своего развитія, прежде чѣмъ она вполне уяснилась себѣ самой. Оттого, во множествѣ стихотвореній Хомякова, нѣтъ ни одного, въ которомъ бы не нашлось двухъ или трехъ высоко поэтическихъ стиховъ достойныхъ самого Пушкина и, въ тоже время, можетъ быть не найдется ни одного стихотворенія вполне выдержаннаго, цѣльнаго, вылившася сразу, въ которомъ хоть какая нибудь часть не была бы придѣлана какъ необходимая опора къ двумъ или тремъ стихамъ, ради которыхъ вся пьеса написана. Исключенія изъ этого составляютъ, можетъ быть, очень и очень немногія пьесы, изъ самыхъ краткихъ, притомъ изъ послѣднихъ произведеній ав-

*) Тогоже мнѣнія, кажется, былъ и Гоголь.

тора, содержащихъ въ себѣ простой, такъ сказать одпосложный и всегда субъективный мотивъ.

Когда прошло у насъ поэтическое настроеніе, данное Пушкинымъ, когда даровитые люди перестали пѣть и начали говорить, Хомяковъ обозначился въ обществѣ какъ человекъ необыкновеннаго ума, преимущественно сильнаго въ полемику, почитанный какъ немногіе, и въ особенности многосторонній. Эта многосторонность, или точнѣе, всесторонность, осталась за нимъ, какъ опредѣленіе, которымъ общество удовлетворилось. „Хомяковъ защищаетъ Православіе и посылаетъ на Лондонскую выставку изобрѣтенную имъ паровую машину; Хомяковъ опровергаетъ Гегелево построеніе вселенной отъ Sein и Nichtsein, доказываетъ матеріалистамъ немыслимость самообразующагося вещества и, въ тоже время, заказываетъ какіе-то выдуманные имъ штуцера; Хомяковъ проводитъ мысль о своеобразной будущности Славянскаго міра и Россіи въ особенности, и онъ же изыскиваетъ новые способы леченія отъ холеры; Хомяковъ богословъ, механикъ, философъ, инженеръ, филологъ, врачъ; онъ все что вамъ угодно, во всемъ мастеръ, знатокъ, изобрѣтатель“—это говорили друзья и почитатели, въ похвалу; но отъ такой похвалы былъ одинъ шагъ до приговора, и противники договаривали: „Хомяковъ дилеттантъ во всемъ“. На этомъ останавливались не только люди поверхностные или знавшіе Хомякова не коротко, но и такіе, которые могли бы заглянуть въ него поглубже. Многосторонность Хомякова, принимая это слово въ смыслѣ прямой противоположности къ специальности, опредѣленной *внѣшнимъ* образомъ, то есть объектомъ мысли, дѣйствительно бросалась въ глаза; но многосторонность вовсе не то что дилеттантство, предполагающее всегда нѣкоторую разсѣянность въ самой мысли, происходящую отъ равнодушія къ ея предмету; и на оборотъ, замкнутость мысли въ тѣсно ограниченной сферѣ одного предмета отнюдь не представляетъ еще ручательствъ за ея сосредоточенность и серьезность. Мысль можетъ разбѣгаться и дробиться въ самой ограниченной области однородныхъ явленій, въ одной наукѣ, въ одной книгѣ, даже въ какомъ нибудь одномъ раздѣлѣ одного тома свода законовъ и можетъ, не теряя своей стройности и своего единства, обращаться поочередно къ предметамъ самымъ разнообразнымъ. Странно! Въ Хомяковѣ замѣчена внѣшняя сторона его ума, способность его вдумываться во все, и эта способность, она одна, послужила признакомъ для его опредѣленія; а между тѣмъ, отличительная, характерная его особенность заключалась въ свойствѣ прямо противоположномъ, имен-