

Советское востоковедение. Том 2

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
С56

С56 Советское востоковедение. Том 2 / – М.: Книга по Требованию, 2021. – 346 с.

ISBN 978-5-458-55295-0

ISBN 978-5-458-55295-0

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

Е. В. БУНАКОВ

К ИСТОРИИ СНОШЕНИЙ РОССИИ С СРЕДНЕАЗИАТСКИМИ ХАНСТВАМИ В XIX В.

I

Вопрос об отношении царской России к узбекским ханствам в XIX в. или, что то же, о подготовке России к колониальным захватам в Средней Азии, является одним из наименее освещенных в марксистской литературе. Можно указать лишь на небольшую монографию Е. Н. Кушевой, посвященную отношению русской буржуазии к среднеазиатскому вопросу в 40-е годы XIX в.¹ Попытку дать систематическое изложение подготовки завоевания мы можем найти у русских буржуазных авторов лишь в капитальной работе М. А. Терентьева,² записке Я. В. Ханыкова,³ очерке А. Шепелева⁴ и статье В. В. Григорьева.⁵

В иностранной литературе такую же попытку можем найти у Роулисона⁶ и в истории XIX в. под редакцией Лависса и Рамбо.⁷

Ознакомление с рядом документальных данных привело нас к выводу, что при освещении взаимоотношений царской России и узбекских ханств в XIX в. следует придерживаться хронологического порядка изложения, поскольку только при этом условии представляется возможным дать правильную картину этих взаимоотношений в их развитии. Следует, однако, сразу же оговориться, что мы отнюдь не ставим себе задачей дать исчерпывающую историю самих отношений. Нас в данном случае интересует

¹ Е. Н. Кушева. Среднеазиатский вопрос и русская буржуазия в 40-х гг. XIX в. Ист. сборн., вып. 3, Лгр., 1934.

² М. А. Терентьев. История завоевания Ср. Азии, тт. I, II, III, СПб., 1907.

³ Я. В. Ханыков. Пояснительная записка к карте Аральского моря и Хивинского ханства. Зап. РГО, кн. 5, 1850.

⁴ А. Шепелев. Очерк военных и дипломатических сношений России с Средней Азией. Матер. для описания Хивинского похода 1873 г., Ташкент, 1881.

⁵ В. В. Григорьев. Русская политика в отношении к Средней Азии. Сб. гос. знаний, т. I, СПб., 1874. Систематический обзор внешней стороны сношений России с Средней Азией дан в работах С. В. Жуковского (Сношения России с Бухарой и Хивой за последнее трехсотлетие. Пгр., 1915), Н. Веселовского (Очерк историко-географических сведений о Хивинском ханстве. СПб., 1877) и Н. Залесова (Посольство в Хиву капитана Никифорова в 1841 г. Военн. сборн., 1861, № 11).

⁶ Rowlinson. England and Russia in the East. London, 1876.

⁷ История XIX в. под ред. Лависса и Рамбо. Русск. перев., М., 1937. Из важнейших иностранных работ, менее систематически рассматривающих интересующий нас вопрос, следует назвать: Направление торговых путей в Средней Азии. Извлечение из путешествия Карла Андрэ. Вестн. РГО, 1859, № 12; Рейни. La Russie et l'Angleterre dans l'Asie Centrale. Paris, 1878; Н. Нельвайд. Die Russen in Central-Asien. Berlin; А. Крауссе. Russia in Asia. London, 1899, Russia's March towards India. By an Indian officer. London, 1894, v. I—II; W. Habberton. Anglo-Russian Relations concerning Afghanistan, 1837—1907. Studies of the Social Sciences, vol. XXI, № 4, Illinois, 1937.

прежде всего по возможности осветить те руководящие мотивы, из которых исходило русское правительство в своих мероприятиях в Средней Азии в XIX в. до момента завоевания узбекских ханств. Необходимо также заранее подчеркнуть, что неодинаковое количество документальных материалов, которыми мы располагали для различных периодов, неизбежно должно было отразиться и на полноте освещения соответствующих периодов. Ориентировочный характер будет иметь и намечаемая нами периодизация. Важнейшими источниками для настоящей статьи явились: а) документы, опубликованные в сборнике материалов для истории завоевания Туркестанского края,¹ б) документы, хранящиеся в Ленинградском архиве внутренней политики, культуры и быта, в) документы, имеющиеся в Ленинградском архиве народного хозяйства. Переходя к хронологическому изложению вопроса, мы начнем его с конца XVIII в., когда, по справедливому указанию Я. В. Ханыкова, «индийская» ориентация русского правительства в Средней Азии сменилась ориентацией «среднеазиатской» в узком смысле этого слова.

II

Поворотным моментом в политике русского правительства по отношению к Средней Азии мы считаем последние десятилетия XVIII в. Именно начиная с этого времени узбекские ханства начинают рассматриваться им в качестве самостоятельного объекта, а не только как путь в Индию. Если еще в 1763 г., как это видно из письма Дм. Волкова императрице Екатерине II,² русское правительство рассматривало Среднюю Азию главным образом как район, где живет «много хищных народов», препятствующих торговле с Индией, то уже в 1780 г., при посылке в Бухару переводчика Бекчурина, основной задачей посольства ставится выяснение возможности расширения торговли России с Бухарой, возможности организации в Бухаре русских коммерческих контор, а также изучение пути в Бухару и сбор различных сведений о ханстве.³ Кроме того, Бекчурину надлежало установить возможность направлять транзитом через Россию бухарские товары, идущие в Османскую империю, и бухарских богомольцев, следующих в ту же империю.⁴ Столь же определенно эта перемена во взглядах русского правительства нашла свое отражение при обсуждении в Непременном совете (предшественнике Государственного совета) записки отставного майора Бланкеннаеля, переданной туда по распоряжению императора Павла в 1797 г. Однако, прежде чем перейти к истории обсуждения этой записки в Непременном совете, мы считаем полезным кратко остановиться на ее содержании. До настоящего времени был известен лишь один вариант этой записки, опубликованный В. Григорьевым со своими примечаниями на русском языке в «Вестнике РГО» за 1858 г.⁵ Обнаруженный нами в 1939 г. в Ленинградском архиве внутренней политики вариант,⁶ послуживший

¹ Сборник материалов для истории завоевания Туркестанского края. Составил А. Г. Серебренников. Ташкент, изд. Штаба Туркестанского военного округа, 1908, 1912, 1914. На всех томах имеется надпись: «Не подлежит оглашению». Публикация доведена до 1842 г. включительно.

² Записка Дм. Волкова об Оренбургской губернии. 1763 г. Вестн. РГО, 1859, № 9.

³ См. рескрипт иностранной коллегии (утвержденный Екатериной II) на имя оренбургского губернатора Рейнсдорпа от 18 VIII 1780 г. Опубликован С. В. Жуковским в работе «К истории сношений России с Бухарою и Хивою конца XVIII в.» Вост. сб., кн. II, Пг., 1916.

⁴ Там же.

⁵ Путевые заметки майора Бланкеннаеля. Вестн. Русск. геогр. общ. за 1858 г., ч. 22.

⁶ Архив внутренней политики в Ленинграде. Фонд Непременного совета, дело № 155.

основой для суждения Непременного совета, несколько отличается от опубликованного В. Григорьевым. Он написан на французском языке и состоит из двух записок. Первая излагает путешествие в Хиву автора в 1793 г. и обосновывает необходимость завоевания ее Россией, вторая предлагает способы овладения Хивой. Обе записки не имеют адресата, но подписаны каждая Бланкеннаагелем. Содержание обоих вариантов в основном почти совпадает. Однако в каждом из них имеются свои данные, не повторяющиеся в другом варианте. Так, в варианте, опубликованном В. Григорьевым, изложение начинается с описания свидания Бланкеннаагеля с дядей инака, которого он отказался лечить. Во французском варианте этих сведений нет. Также ничего в нем не говорится о переговорах Бланкеннаагеля с инаком о посыльке с ним послы в Россию, о чем в русском варианте излагается довольно подробно. Зато во французском варианте записка начинается с изложения задач похода Бековича в Хиву и далее сообщаются некоторые подробности о причине ареста Бланкеннаагеля в Хиве сразу же по приезде.¹ Эти данные, отсутствующие в русском варианте, ставят под некоторое сомнение врачебное знание Бланкеннаагеля. По словам Бланкеннаагеля, его арест (*je fus d'abord enfermé*) произошел по доносу кого-то из хивинских купцов, бывавших в Оренбурге и знавших его не как врача.² Во французском варианте также прямо указывается, что выбор обратного пути через Мангышлак был сделан Бланкеннаагелем, во-первых, для ознакомления с маршрутом Бековича, а во-вторых, для продолжения начатых еще в Хиве переговоров (в подлиннике *négociations*) с вождями туркменских родов, кочевавших у Мангышлака. В русском варианте о маршруте Бековича совершенно не говорится. Из новых, по сравнению с известным вариантом, материалов следует назвать сведения о количестве персидских невольников в Бухаре, число которых Бланкеннаагель определял в 50 тыс. человек,³ а также данные о разнице в ценах на хлопок в Хиве (4 руб. за 1 пуд) и в Астрахани (12 руб. за 1 пуд).⁴ Возвращаясь к вопросу об обсуждении в Непременном совете записки Бланкеннаагеля, следует в первую очередь указать, что основными аргументами, высказанными им в пользу своего проекта завоевания Хивы, являлись: а) обеспечение безопасности русских торговых караванов от нападения казахов; б) возможность дешево приобретать сырье (в частности хлопок); г) удобство торговли с Индией из Хивы; д) наличие якобы больших запасов золотоносной руды в Хиве, разработка которых сулит громадные доходы России.

Непременный совет, ознакомившись как с записками Бланкеннаагеля, так и с дополнительно полученными от последнего объяснениями, вынес по этому вопросу следующее постановление: «Предлагаемое овладение Хивой, хотя и не имеющей сильных соседей, кои бы в состоянии были препятствовать произведению в действие такого предприятия, может вывести Россию из настоящего ее мирного положения, ибо без сомнения привлечет оно разных других держав внимание и усугубит зависть их. Но буде однажды Хива действительно изобилует богатыми золотыми и серебряными рудами и есть для нас удобность получать их с выгодою, да и вообще завести с нею прочное торговое сношение, которое со временем могло бы распространиться до Бухарии и самой Индии, то нужно не выпускать из виду достижения столь полезных предметов».⁵ Одновременно Совет постановил запро-

¹ Там же, л. 2.

² Там же, л. 2 Следует впрочем иметь в виду, что в указе Екатерины II о посылке Бланкеннаагеля в Хиву от 14 VI 1793 г. он атtestуется как человек, «во врачевании глаз многими опытами оказавшего искусство» (Г е р м а н . Исторический взгляд на сношения России с Хивинской областью. Вестн. Европы за 1822 г., № 21).

³ Арх. внутр. полит. Фонд Непрем. сов., д. № 155, л. 3.

⁴ Там же, лл. 5, 6.

⁵ Там же, л. 16.

сить мнение по данному вопросу Оренбургского военного губернатора барона Ингельстрема и главнокомандующего кавказскими войсками (в Грузии и Астрахани) графа Гудовича. Император утвердил решение Совета.¹ Из всего сказанного видно, что и Непременный совет и тем более Бланкеннагель в качестве основного объекта для суждения имели военный захват Хивы и торговлю с ней. Торговля с Индией упоминается лишь в качестве одного из многих аргументов и отнюдь не важнейшего для обоснования активного вмешательства в дела узбекских ханств. Характерно, что и самый отказ от завоевания Хивы Непременный совет мотивирует опасностью вызвать внешнеполитические осложнения и вовлечь Россию в войну с «завидующими России» несреднеазиатскими державами. Принципиальных же разногласий у Совета с Бланкеннагелем нет. Следует вообще отметить, что центральное русское правительство в последнем десятилетии XVIII в. хотя и проявляет повышенный интерес к делам узбекских ханств, однако обставляет свои сношения с ними крайне осторожно. Так, посланные в 1794 г. в Бухару и Ташкент Г. Бурнашев и А. Безносиков получили письма к местным узбекским правителям не от центрального правительства, а от генерал-губернатора Западной Сибири ген. Штрандмана.² Та же осторожность была проявлена и при посыпке того же Г. Бурнашева (и Поспелова) в Ташкент в 1800 г., поскольку в 1794 г. Бухара не пропустила его в Ташкент.³

Рассмотрим теперь позицию в этом вопросе местных русских властей в пограничных со Среднею Азию районах, а также состояние торговых связей узбекских ханств с Россией в конце XVIII и начале XIX вв. Так как точка зрения местных русских властей и, в первую очередь оренбургского военного губернатора, аргументировалась в значительной степени состоянием торговли с ханствами, то мы считаем целесообразным сначала дать краткую характеристику этой торговли и лишь затем перейти к ознакомлению с вышеупомянутой аргументацией.

Данными о торговле России с узбекскими ханствами в конце XVIII и начале XIX вв. мы располагаем лишь в отношении той ее части, которая шла через Оренбургский край и Астрахань. При этом достаточно подробные материалы мы имеем лишь для Оренбургского края. Сведениями по Западной Сибири, которую, кстати сказать, Непременный совет забыл или не нашел нужным запросить, мы не располагаем. Правда, через Западную Сибирь шла лишь небольшая часть торговли с Россией только одного из узбекских ханств — Коканда, а почти вся прочая торговля направлялась через два упомянутые выше района. Торговля с Хивою и Бухарою через Оренбургский край за время с 1787 по 1796 г. носила исключительно меновой характер. Из России было отправлено в Бухару за указанный период на 3680.9 тыс. руб. по «истинной цене» (т. е. по рыночным ценам, существовавшим тогда в России), а взамен ввезено товаров на 4158.3 тыс. руб.⁴ Таким образом в результате мены русские торговцы выиграли за 10 лет около 480 тыс. руб. За тот же период в Хиву было вывезено из России на 413.2 тыс. руб., а завезено из нее на 461.5 тыс. руб.⁵ Здесь выигрыш

¹ Там же, л.17.

² Путешествие от Сибирской линии до города Бухары в 1794 г. и обратно в 1795 г. Сиб. вестник за 1818 г., ч. II, СПб., 1818.

³ Путешествие от Сибирской линии до Ташкента и обратно в 1800 г. Сиб. вестн. за 1818 г., ч. IV, СПб., 1818.

⁴ Арх. внутр. полит. Фонд Непрем. сов., д. № 155, л. 25.

⁵ Там же. В предшествующие годы эта меновая торговля была еще более выгодна для русских купцов. Так, в записке оренбургского губернатора Рейндорпа о недостатках вверенной его управлению губернии 1770 г. (Вестн. РГО, 1859, № 10) указывается, что «русский купец отъезжает в свой дом всегда с тройной прибылью и с потребным ему остатком сировых бухарских продуктов и таких товаров, кои в России почитаются весьма надобными».

русских торговцев составил за 10 лет лишь около 50 тыс. руб. По отдельным годам размеры торговли (в тыс. руб.) изменились следующим образом:¹

Направление торговли	1787 г.	1788 г.	1789 г.	1790 г.	1791 г.	1792 г.	1793 г.	1794 г.	1795 г.	1796 г.
Ввоз в Россию из Бухары . .	379.1	198.9	493.1	365.2	467.6	381.5	479.1	407.5	501.9	484.5
Вывоз из России в Бухару . .	341.2	177.0	443.8	346.9	420.8	305.2	440.8	366.7	426.7	411.8
Ввоз в Россию из Хивы . .	8.3	28.3	31.0	57.1	75.4	10.1	40.3	119.1	40.6	51.4
Вывоз из России в Хиву . . .	7.4	25.2	27.9	54.2	67.9	8.1	37.1	107.2	34.5	43.7

Первое, что обращает внимание при ознакомлении с динамикой торговых оборотов за десятилетие, — это наличие в них резких скачков и провалов, в особенности в течение первых лет десятилетия. Причиною их являлись в основном общие условия тогдашней торговли в Средней Азии и особенно в Казахской степи. Процесс политической консолидации узбекских ханств в конце XVIII в. сопровождался усилением феодальных войн. Политическая раздробленность казахских племен также создавала крайне неспокойную обстановку на торговых путях, проходивших через степь. Все сказанное в первую очередь и отражалось на неустойчивости размеров торговых операций, которые вели узбекские ханства с Россией в конце XVIII в. Тем не менее, мы все же вправе утверждать, что общая тенденция динамики была положительной. Так, например, если сравнить среднегодовой вывоз из Бухары в Россию по трехлетиям, то увидим, что в первое трехлетие в среднем вывозилось в год примерно на 360 тыс. руб., во второе — на 405 тыс. руб. и в третье — на 465 тыс. руб. О структуре товарооборота в конце XVIII в. мы имеем лишь отрывочные сведения, сообщаемые в отчете Оренбургского губернатора за 1770 г.² Из него следует, что из России вывозились в Хиву и Бухару английские сукна, қошениль, медь, железо и т. д. В Казахскую степь вывозили те же товары и, сверх того, позументы, штофы и «всякую мелочь». Из Бухары вывозился текстиль, а от казахов скот и пушной товар. Однако, если мы не располагаем достаточно подробными данными о структуре товарообмена для конца XVIII в., то зато мы имеем их для 1801 г. Данные эти содержатся в специальной ведомости о товарах, «вымененных у киргизцев и бухарцев» в 1801 г.³ Общий объем товарообмена России с казахами и Бухарой составлял в этом году по ввозу в Россию 1065.4 тыс. руб., а по вывозу из России 630 тыс. руб. по «истинным ценам». Сверх того, в том же году из России было «отпущено за границу», кроме казахов и Бухары, на 731.1 тыс. руб. Куда именно пошли эти товары, ведомость не позволяет установить.

Товарообмен России с Бухарой складывался из следующих товаров.

а) П о в в о з у в Р о с с и ю. Пряденой хлопчатой бумаги белой на 483.7 тыс. руб. или 68% ввоза, белого бумажного полотна и других хлопчатобумажных изделий на 42.5 тыс. руб. или 5% ввоза, хлопка-сырца на 19.5 тыс. руб. или 2% ввоза, кожевенного сырья на 101.7 тыс. руб. или 13% ввоза, мерлушки на 45.8 тыс. руб. или 6% ввоза, ревеня на 25.7 тыс. руб.

¹ Там же, лл. 40—41.

² Записка оренбургского губернатора Рейнсдорпа о недостатках вверенной ему управлению губернии. 1770 г.

³ Арх. внутр. полит. Фонд Непрем. сов., д. № 254.

или 3% ввоза, прочие товары составляли 3% ввоза, а всего на сумму 732.2 тыс. руб. ассигнациями.

б) П о вывозу из России. Золотых червонцев на 217.7 тыс. руб. или 40% вывоза, сукна и ткани (главным образом иностранного происхождения) на 112 тыс. руб. или 21% ввоза, гвоздики и кошенили на 83 тыс. руб. или 16% вывоза, мехов на 76 тыс. руб. или 15% вывоза, юфты красной на 16 тыс. руб. или 3% вывоза, прочие товары составляли 5% вывоза, а всего на 547 тыс. руб. ассигнациями.

Анализируя приведенные данные, следует прежде всего констатировать общий рост товарообмена России с Бухарой по сравнению с предшествующим десятилетием. Ввоз в Россию в 1801 г. почти на 50% больше максимального годового ввоза предшествующих лет (502 тыс. руб. в 1795 г.). Далее обращает внимание исключительно большой удельный вес среди вывозимых из Бухары товаров хлопковой пряжи, хлопчатобумажных изделий и хлопка-сырца. Вместе эти три группы товаров составляли 75% всего вывоза в Россию из Бухары. При этом почти 91% хлопковой группы товаров падал на полуфабрикаты, 5% на готовые изделия и лишь 2% на сырье. Такое соотношение находилось в тесной зависимости от характера хлопчатобумажной промышленности России в этот период. Так, в 1805 г. в России имелось 59 бумаготкацких фабрик, 5 красильных и отделочных и ни одной бумагопрядильной.¹ Относительно высокий удельный вес кожевенного сырья (13%) в бухарском вывозе объясняется довольно бурным развитием кожевенной промышленности в России и, в частности, в пограничной Оренбургской губернии. Уже в 1837 г. в губернии работало 59 кожевенных заводов.² Ревень в основном реэкспортировался в Западную Европу.³ В вывозе из России бросается в глаза исключительно большая роль вывоза золота в червонцах (40% вывоза), а также значительная роль иностранного текстиля (21%). Усиленный вывоз золота объясняется главным образом тем, что до начала XIX в. из России был запрещен вывоз в азиатские страны металла и металлических изделий, а также хлеба, т. е. как раз тех изделий, которые в первую очередь могли служить предметом массового вывоза из России в азиатские страны.⁴ Некоторую роль в форсированном вывозе золота несомненно играло и стремление правительства Бухары накопить таким путем золотой фонд, поскольку собственной добычи золота у нее почти не было. Желание организовать поиски золота в Бухаре побудили бухарского эмира даже пригласить в 40-х годах из России «горную» миссию подполковника Бутенева. Значительное количество вывозимого в Бухару иностранного текстиля (бархат, сукна и т. д.) было вызвано отсутствием в России в начале XIX в. соответствующих собственных предприятий. Этот факт является доказательством того, что географические позиции России в торговле со Средней Азией уже тогда были благоприятнее, чем у Англии, если мы могли вывозить английские сукна в Бухару через всю страну. Что касается товарообмена с казахами, то он составил в 1801 г. по ввозу в Россию 333.2 руб., а по вывозу около 83 тыс. руб. по «истинным ценам». Из ввоза в Россию 99% приходилось на ввоз живого скота. В вывозе из России свыше 90% приходилось на долю текстиля и кожи (красная юфть).

¹ Сборник сведений по истории и статистике внешней торговли России под ред. В. И. Покровского. Изд. Департамента таможенных сборов. СПб., 1902, стр. 275.

² Отчет оренбургского военного губернатора за 1836 и 1837 гг. Арх. внутр. полит. Фонд. Деп. общих дел (по Совету), д. № 51, лл. 77—78.

³ Сборник сведений..., стр. XX.

⁴ Следует, впрочем, оговориться, что из этого правила делались исключения. Так, в 1781 г. бухарскому эмиру, по его просьбе, было разрешено закупить в России 3 тыс. пуд. меди. См. С. В. Жуковский, К истории сношений России с Бухарою и Хивою конца XVIII в.

В товарообменных операциях 1801 г. обращают внимание чудовищные условия «обмена» товаров с казахами. Вместо полученных ими от русских купцов товаров на 83 тыс. руб. по «истинным ценам», они отдали товаров на сумму 333 тыс. руб. Таким образом прибыль русских купцов на затраченные 83 тыс. руб. составляла 250 тыс. руб. «Обмен» с бухарцами был более выгоден для последних, чем для казахов, но и они взамен своих товаров на 732 тыс. руб. получили товаров лишь на 547 тыс. руб., т. е. на 185 тыс. руб. менее.

Перейдем теперь к вопросу о размерах торгового оборота с узбекскими ханствами через г. Астрахань. Средний годовой завоз в Россию из Хивы составлял в конце XVIII в. от 200 до 500 тыс. руб., а вывоз в Хиву от 100 до 300 тыс. руб.¹ Торговля здесь имела не меновой характер. Ввиду запрещения вывоза из России металла, металлоизделий и хлеба, разница вывозилась в Хиву тайно золотом. Официально вывоз золота был запрещен. Для 1802 г. размеры годового торгового оборота определялись в 500 тыс. руб. по вывозу из России.² Следует иметь в виду, что торговля с Хивою, вероятно, охватывала собою и Бухару, поскольку для более поздних лет мы имеем ряд свидетельств о транзитной торговле Хивы с Бухарой русскими товарами.³

Обращаясь к выяснению точки зрения местных властей пограничных с Средней Азией районов в вопросе о русской военной и торговой экспансии в Хиву, познакомимся сначала со взглядами оренбургских властей. В ответ на предложение Непременного совета высказать свое мнение по записке Бланкеннагеля, оренбургский военный губернатор барон Ингельстром высказал следующие соображения: ⁴ а) Ряд сведений, сообщаемых в записке Бланкеннагеля, не верен. В частности неверны сведения о наличии в Хиве крупных месторождений золота. Полученные из Хивы пробы золота, после исследования их в Екатеринбургской лаборатории, были «не найдены надлежащего достоинства». ⁵ б) Возможность развития значительной торговли с Хивой и Бухарой весьма сомнительна, ибо жители страны бедны. Транзитная торговля с Ираном, Индией и т. д., хотя и возможна, но, вследствие разбойничьих шаек на путях между ханствами и Кабулом, трудна и опасна. Торговлю же с Ираном вообще легче вести морем через Астрахань. в) Сомнительно, чтобы захват Хивы оказал влияние и на «обуздание неограниченной вольности киргизцев». Этого можно было достигнуть лишь при условии постройки крепостей по линии: Семипалатинск—р. Сары-су—Сыр-дарья—Аму-дарья.

Сообщив далее уже приведенные данные о состоянии торговли с Хивой и Бухарой с 1787 г. по 1796 г., Ингельстром предлагает целую систему мероприятий для увеличения торговли с узбекскими ханствами, из которых важнейшими являются: а) Обеспечение безопасности движения торговых караванов путем систематического сопровождения их конвоем. Однако такое конвоирование будет стоить очень дорого. б) Выделение в Хиве для торговли с Россией наиболее солидных купцов, пользующихся доверием и кредитоспособностью. в) Организация в Оренбурге русских торговых контор, которые регулярно изучали бы условия азиатского рынка и «справед-

¹ По данным командующего кавказским войсками гр. Гудовича. Арх. внутр. полит. Фонд Непрем. сов., д. № 155, лл. 32—35.

² По данным директора Астраханской таможни Иванова. Арх. внутр. полит. Фонд Непрем. сов., д. № 305, л. 8.

³ См. письмо кап. Никифорова Я. В. Ханыкову от 14 IX 1841 г. (Сб. матер. для истории завоевания Туркестанского края, т. II), а также «Сведения о торговле Бухарии» (Журн. мануфактур и торговли за 1843 г., ч. I).

⁴ Письмо Ингельстрома вице-канцлеру от 6 X 1797 г. Арх. внутр. полит. Фонд Непрем. сов., д. № 155.

⁵ Там же, л. 20.

ливостию и исправностию в торгу приобрели и сохранили полный кредит у азиатцов и европейских купеческих контор внутри России, поелику теперь здесь существующие или банкруты или же маловажные комиссionеры.¹ г) Изменение условий таможенного обложения азиатских купцов и разрешение им продавать самим свои товары внутии России. Следует отметить, что общий тон письма несколько пессимистический. Чувствуется, что автор лишь по приказанию свыше измышляет различные способы увеличения торговли, но сам, в условиях малонаселенного, только еще создающегося края, мало верит в реальность своих предложений.² Не случайно, что из четырех предложений Ингельстрома (а если откинуть, как явно нереальное,³ предложение конвоировать караваны, то даже из трех) два сводятся к поискам добросовестных купцов. Еще в 1836—1841 гг. отчеты оренбургских губернаторов полны жалобами на отсутствие работников, их пьянство, воровство и т. д.⁴ Для примера мы приведем данные, взятые нами из отчета оренбургского военного губернатора за 1836 и 1837 гг. об изменении в составе чиновников за один год.⁵ Было отрешено от должности 19 чел. «большою частию за нетрезвую жизнь и взятки».⁶ Было предано суду 111 чел. чиновников и большое количество членов земских судов. Новых чиновников за год было принято 120 чел.

Точка зрения кавказских властей выражена в письме уже упоминавшегося ранее графа Гудовича на имя вице-канцлера от 24 XI 1797 г.⁷ Прежде всего следует отметить, что оно значительно лаконичнее письма Ингельстрома. Да оно и понятно — торговые интересы Кавказа лежали прежде всего в Иране и Турции. Сообщив приведенные выше данные о размерах торговых оборотов с Хивою и отметив значительные размеры утечки золота вследствие запрещения вывоза металла, Гудович для увеличения товарооборота с Хивою предлагает, во-первых, конвоировать торговые русские суда, идущие из Астрахани к восточным берегам Каспийского моря, для обеспечения их от нападения туркмен, а, во-вторых, избрать в качестве военно-торгового порта вместо Мангышлака, где нет воды, какой-либо другой пункт южнее по побережью, имеющий достаточное количество ее. В избранном таким путем пункте надлежит построить укрепление. Для более полного освещения точки зрения местных властей в конце XVIII — начале XIX вв. мы считаем полезным привести здесь также соображения, изложенные в записке директора астраханской таможни Иванова и бывшего астраханского губернатора Аршеневского.⁸ Эта записка представлена в 1802 г. и содержит в себе, кроме уже упоминавшихся выше данных о торговле с Хивою, еще и предложение построить укрепление на Мангышлаке, после чего часть туркменских родов, кочующих здесь, готова принять русское подданство. В качестве других полезных результатов от постройки укрепления указывается на облегчение условий для торговли с Хивою, а также на возможность в этом случае воздействовать на казахов, имеющих на Мангышлаке свои летние пастбища. По мнению авторов записи, казахи,

¹ Там же, л. 26.

² О крайней малолюдности края и слабом развитии его экономики достаточно ясное представление дает уже упоминавшаяся выше записка оренбургского губернатора Рейнсдорпа.

³ Единственный опыт такого конвоирования был сделан в 1824 г. Стоимость конвоя обошлась правительству в 230 тыс. руб., но несмотря на конвой караван был разграблен (В. В. Григорьев. Русская политика в отношении Средней Азии).

⁴ Арх. внутр. полит. Фонд Деп. общих дел (по Совету), д. № 126 за 1837 г., № 59 за 1838 г., № 47 за 1839 г., № 57 за 1841 г.

⁵ Арх. внутр. полит. Фонд Деп. общих дел (по Совету), д. № 51.

⁶ Там же, л. 5.

⁷ Арх. внутр. полит. Фонд Непрем. сов., д. № 155, лл. 32—35.

⁸ Там же, д. № 305.

боюсь расправы во время летних кочевий, перестанут грабить русские караваны. Напомним, что о готовности части туркменских родов Мангышлака перейти в русское подданство, при условии получения защиты от России, писал в своей записке и Бланкенагель.¹

Посмотрим теперь, как реагировала центральная власть на представления местных властей. Предложение о конвоировании караванов было настолько нереально, что этот вопрос даже не подвергался обсуждению. По вопросу о строительстве порта и укрепления на восточном побережье Каспия и, в частности, на Мангышлаке Непременный совет постановил создать для обсуждения этого предложения специальный комитет.² В дальнейшем, как мы знаем, на Мангышлаке было построено Александровское укрепление. Что касается до указания оренбургских и кавказских властей на значительные неудобства торговли с азиатскими странами вследствие запрещения ввоза в них из России металла, металлоизделий и хлеба, то этот вопрос обсуждался в Коммерц-коллегии, которая высказалась за разрешение вывоза указанных товаров из России, поскольку в обмен идут не предметы роскоши, а необходимое для русских фабрик сырье.³ Непременный совет согласился с этим мнением, и был изготовлен императорский указ, разрешающий вывоз золота, черных и цветных металлов, металлических изделий, кроме оружия, и хлеба через оренбургскую, троицкую, астраханскую, кизлярскую и моздокскую таможни.⁴ Иная судьба постигла предложение оренбургского военного губернатора о разрешении азиатским купцам продавать самим свои товары внутри России. Рассматривавшая этот вопрос Коммерц-коллегия отклонила полностью предложение. Против него было выдвинуто ею два возражения. Первое сводилось к тому, что основным предметом торга бухарских и хивинских купцов являются драгоценные камни, которые не подвергаются таможенному обложению согласно действовавшим тогда правилам. Если допустить этих купцов в Москву и Петербург, то они будут продавать их непосредственно иностранным европейским купцам, что подорвет соответствующую торговлю русских купцов.⁵ Утверждение о специализации бухарской и хивинской торговли на предметах роскоши находится в противоречии с приведенным нами уже выше постановлением той же Коммерц-коллегии о той же торговле, а также с приведенными нами ранее данными об этой торговле в 1801 г.⁶ Однако суть дела была не в этом возражении, а в следующем — втором: если пустить азиатских купцов внутрь России, то они узнают «истинные цены» на русские товары и тогда меновой торг с ними в Оренбурге не сможет быть так выгоден для русских купцов, как ранее.⁷ Вспомнив, какое громадное расхождение существовало между «истинными» и «меновыми» ценами, мы не будем удивляться тому, что торговый мир в лице Коммерц-коллегии энергично протестовал против попытки ограничить его колониальную торговлю.

¹ Там же, д. № 155, л. 3.

² Там же, д. № 285.

³ Там же, д. № 155, лл. 37—40, и д. № 165.

⁴ Там же.

⁵ Там же, д. № 155, лл. 29—31.

⁶ Некоторым объяснением такому противоречивому суждению Коммерц-коллегии может служить то обстоятельство, что во второй половине XVIII в., в результате войн Надир Шаха, в Среднюю Азию попало большое количество военной добычи в виде золота и драгоценных камней. Поэтому в указанный период в Бухару не только не завозилось золото из России, но, наоборот, она сама вывозила золото и драгоценные камни в Россию. С начала XIX в. Бухара вновь сама завозит золото из России. На это обстоятельство, со ссылкой на данные русской таможенной статистики, впервые указал В. В. Григорьев в примечании к изданной им записке Хрисанфа, митрополита новопетровского, о странах Средней Азии (Чтения в обществе истории и древностей российских при Московском университете, 1861, кн. 1).

⁷ Арх. внутр. полит. Фонд Непрем. сов., д. № 155, лл. 29—31.

Приведенный факт свидетельствует также о том, что в Коммерц-коллегии лучше знали об интересах оренбургского купечества, чем в канцелярии оренбургского военного губернатора. Преемники Ингельстрома, как мы увидим далее, гораздо лучше научились разбираться в интересах своего и вообще русского купечества.

Подводя итоги всему сказанному о русско-узбекских отношениях в конце XVIII и начале XIX вв., мы можем сделать следующие выводы:

а) Узбекские ханства в этот период становятся непосредственным объектом внимания русского правительства.

б) Вопрос о торговых путях в Индию через эти ханства приобретает роль лишь одного из аргументов в пользу экспансии в Среднюю Азию и притом аргумента отнюдь не решающего значения. Намечавшийся при Павле I поход на Индию в союзе с Наполеоном был продиктован интересами «большой» европейской политики России и с изменением ее направления естественно отпал. Никакой связи с предшествующими и последующими мероприятиями русского правительства в Средней Азии этот проект не имел.

в) В центре внимания политики русского правительства по отношению к узбекским ханствам стоят вопросы торговли. Военная экспансия мыслится в основном как метод обеспечения интересов последней.

г) Казахи фигурируют в русско-узбекских отношениях лишь в качестве препятствия для русской торговли с ханствами. Споров о подданстве казахов еще не возникает (во всяком случае они не играют существенной роли в интересующих нас отношениях).

д) Вопрос об освобождении русских пленных и невольников, как и другие вопросы, связанные с поддержанием политического престижа России в Средней Азии, не выдвигается в качестве самостоятельного повода для военных действий, но упоминается лишь попутно с другими более актуальными в тот период вопросами.

е) В своей среднеазиатской политике русское правительство серьезно учитывает отношение к ней «завидующих нам» европейских стран.

ж) Узбекские ханства в этот период не обнаруживают никаких признаков политической ориентации на Россию. Обращение к России некоторых туркменских родов с Мангишлақа совершенно нехарактерно для общей политической ситуации в узбекских ханствах в рассмотренный отрезок времени. Экономическая зависимость от русского рынка также еще чувствуется слабо.

Второй период в развитии русско-узбекских отношений охватывает собою первую четверть XIX в., т. е. примерно совпадает с царствованием Александра I. В области торговли он характеризуется прежде всего дальнейшим ростом ее в течение всего этого времени. Среднегодовой товарооборот с ханствами для отдельных отрезков времени выражался в следующих цифрах (в тысячах рублей ассигнациями, с округлением):¹

Годы	Ввоз в Россию	Вывоз из России
1804—1807	2071.6	988.0
1812—1815	4071.6	3582.9
1820—1823	5381.2	3763.6
1824—1827	5759.3	4389.7

О структуре товарооборота указанного периода мы имеем сведения лишь в отношении торговли с Бухарой и Хивой и, притом, не в количественном выражении. Сведения эти содержатся в опубликованном Г. Спасским «Новейшем описании Великой Бухарии»² и в «Путешествии в Туркмению

¹ Я. В. Ханыков. Пояснительная записка..., стр. 20.

² Новейшее описание Великой Бухарии. Азиат. вестн. за 1825 г., апрель—май, СПб.