

ИНСТИТУТ ИСТОРИИ МАТЕРИАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ
имени Н. Я. МАРРА

ИСТОРИЯ КУЛЬТУРЫ
ДРЕВНЕЙ РУСИ
ДОМОНГОЛЬСКИЙ ПЕРИОД
I
МАТЕРИАЛЬНАЯ
КУЛЬТУРА

ПОД РЕДАКЦИЕЙ
Н. Н. ВОРОНИНА, М. К. КАРГЕРА
и М. А. ТИХАНОВОЙ



ИЗДАТЕЛЬСТВО АКАДЕМИИ НАУК СССР
МОСКВА • 1948 • ЛЕНИНГРАД

ПРЕДИСЛОВИЕ

Настоящий труд имеет своей задачей всестороннее освещение истории русской культуры от времени возникновения Киевской державы и до конца XVII в. Том I посвящен материальной культуре Руси IX — начала XIII в., том II — духовной культуре того же периода. Богатейший фактический материал, особенно археологический, свидетельствует о высоте и самостоятельности древнейшей русской культуры и о ее быстром прогрессе, оборванном монгольским завоеванием. Том III освещает мало изученный и скудный источниками период XIII—XV вв. — историю возрождения русской культуры в условиях борьбы с монголами и объединительной работы Москвы. Том IV охватывает полтора столетия — от середины XV до конца XVI в. — время расцвета культуры русского национального государства. Наконец, том V будет говорить о культуре Руси XVII в.

В отличие от предшествующих попыток дать «черски истории русской культуры», неизменно ограничивавшихся узким кругом вопросов и освещавших лишь некоторые, преимущественно надстроечные стороны культуры, «История культуры древней Руси» дает систематическое освещение всех сторон как материальной, так и духовной культуры — от сельского хозяйства и ремесла до изобразительного искусства и музыки. Подобный охват стал возможен лишь на основе нового, накопленного советской наукой материала, особенно в области археологии древней Руси, открытий новых выдающихся памятников русской культуры и искусства. Авторский коллектив и Редакция стремились к возможной полноте освещения каждой темы, вводя в изложение новые, еще не опубликованные материалы и результаты подготовленных к печати специальных исследований. Тем не менее в ряде случаев приходилось ограничиваться лишь постановкой вопроса или указанием предположительного

его решения. При сложности поставленной задачи и неразработанности некоторых общих и частных проблем были неизбежны некоторые различия в оценках авторами тех или иных фактов.

Томы I и II настоящего издания были подготовлены к печати летом 1941 г. Великая Отечественная война, задержавшая их выход в свет, еще более заострила политическое и научное значение «Истории культуры древней Руси»: древнейшая территория русской земли подвергалась временной фашистской оккупации, и ее культурным сокровищам был нанесен непоправимый ущерб. «История культуры древней Руси» повествует о многих, теперь погибших под пятой варваров, памятниках, но она является и утверждением их непреходящего значения: культура, созданная великим русским народом, была, есть и будет бессмертной.

В В Е Д Е Н И Е

ОЧЕРК ИСТОРИИ ДРЕВНЕЙ РУСИ ДО МОНГОЛЬСКОГО ЗАВОЕВАНИЯ¹

В. В. Мавродин

1

В конце первого тысячелетия нашей эры восточноевропейская равнина в большей своей части была покрыта густыми лесами. Лесной покров охватывал огромную территорию, спускаясь далеко на юг по течению Днестра и Южного Буга, а на северо-востоке, у Волги, поднимаясь на север. Лиственный и смешанный лес южной полосы в районе Смоленска — Москвы — Горького постепенно уступал свое место хвойному лесу, бору. Супески и суглинки северной полосы, поросшие сосной, елью, можжевельником, перерезывались озерами и болотами и постепенно переходили в болотистые пространства северо-западной окраины русской низменности и дремучую тайгу Подвинья и Приуралья. Среди девственных лесов струились многоводные реки — Западная Двина, Днестр, Буг, Днепр, Дон, Волга со своими многочисленными притоками, лежали огромные озера — Галичское, Белое, Селигер, простирались обширные торфяные болота, заросшие мхом, покрытые кочками и ивняком. На юге тянулась полоса лесостепи, шедшая извилистой линией вдоль нынешних северных границ Украинской ССР, поднимаясь по Дону и Волге на север. Лесные оазисы опускались и гораздо южнее, встречаясь кое-где и в степях по течением рек. Еще дальше на юг тянулись, вплоть до Азовского и Черного морей, широкие и ровные черноземные ковыльные степи, прорезанные кое-где глубокими оврагами, поросшими лиственными деревьями. От дикой северной тундры, тайги и Белого моря до степей Черноморья и Днепровских лиманов, от Пинских болот и лесных рек Полесья до Уральских гор — таков был многообразный облик великой русской равнины, такова была та географическая среда, в которой

¹ Эволюция социально-политического строя освещена в специальной главе II тома; настоящий очерк дает основные факты гражданской истории.

началась историческая жизнь русского народа. «Географическая среда, бесспорно, является одним из постоянных и необходимых условий развития общества и она, конечно, влияет на развитие общества, — она ускоряет или замедляет ход развития общества. Но ее влияние не является *определяющим* влиянием, так как изменения и развитие общества происходят несравненно быстрее, чем изменения и развитие географической среды».¹

2

Начало сложения восточнославянских племен относится к далекому прошлому. Ранее других областей Восточной Европы очагом восточнославянской культуры стало Среднее Поднепровье. Оседлые земледельческие племена, жившие в Поднепровье и Поднестровье еще во времена скифов, несомненно участвовали в процессе оформления поднепровских славянских племен.

В начале нашей эры славяне под именем «венедов» впервые упоминаются в письменных источниках (Плиний, Тацит, Пейтингеровы таблицы). Венеды были не единым племенем, а совокупностью ряда племенных образований с некоторыми особенностями языка, быта и материальной культуры в каждом из них, но со все ярче проявляющимися чертами общности. Язык венедов носил в себе еще много элементов старой речи доиндоевропейского строя и языков переходной стадии кельто-сколотского (скифского) типа. В VI в. Иордан знает уже две группы славянских племен: склавинов (западная ветвь) и антов (восточная ветвь), живущих между Днестром и Днепром и далее на восток. Антов можно считать непосредственными предшественниками восточных славян.]

[Византийские источники VI в. — Псевдо-Маврикий и Прокопий Кесарийский — рисуют жизнь и быт славян и антов. Они говорят, что славяне и анты живут по берегам рек, озер и болот в жалких, разбросанных далеко друг от друга хижинах. Раскопки подтверждают, что славяне и анты выбирали для поселений берега рек, как представляющие естественные укрепления, с одной стороны, и, с другой — дающие возможность заниматься рыбной ловлей, пасти скот на заливных лугах и, наконец, пользоваться рекой как средством передвижения. «Жалкие хижины», о которых говорят названные источники, — это, повидимому, летние временные жилища — шалаши рыбаков, охотников, тогда как славяне и анты обитали в больших укрепленных поселениях, достигавших иногда 35 000 кв. м. Чаще же всего это были небольшие поселения на возвышенных местах, огороженные рвом и валом с частоколом, средним размером в 4500—5000 кв. м, с жилищами полуземляночного типа, иногда связанными между собой крытыми ходами. Такие жилищные комплексы, представляли собой поселения большой семьи, семейной общины («задруги»

¹ Краткий курс истории ВКП(б), стр. 113.

«верви»), ведущей коллективное хозяйство, причем каждая землянка представляла собой жилище брачной пары. Наличие семейной общины свидетельствует о господстве у антов патриархально-родовых отношений.

Анты и славяне занимались земледелием, выращивая, главным образом, пшеницу и просо, а также скотоводством. Находки при раскопках серпов и железных лемехов свидетельствуют о наличии в лесостепной полосе уже этого времени пашенного земледелия. Большую роль, а в некоторых местах даже главную роль, играли рыбная ловля, охота и бортничество.

Анты жили племенами, управляющимися советом старейшин, что свидетельствует о стадии военной демократии. Племенные вожди заключали между собою союзы, и анты в целом представляли собой союз племен, иногда обладающий значительной силой. Так было, например, в IV в., когда антский князь Бож (Боз) объединил вокруг себя 70 племенных князьков-старейшин. Племенная знать, используя свое положение, накапливала большое количество всяких ценностей. Зарождалась частная собственность. У антов существовало рабство. Пленников они держали недолго, а затем они либо выкупались на свободу, либо оставались полноправными членами племени. Славяне и анты отличались храбростью, свободолюбием, честностью, гостеприимством, целомудрием. Приветливые к друзьям, анты были страшны для врагов. Свирепо и жестоко обращались они со своими неприятелями. Анты почитали бога-громовержца (Перуна), приносили ему в жертву быков, почитали нимф (русалок) и поклонялись рекам и деревьям. Еще в XII—XIII вв., да и позднее, у восточных славян сохранялась вера в священные деревья, колодцы и т. д. Судя по собственным именам (Бож, Доброгост, Целегост, Мезамир), анты говорили на языке, близком к древнерусскому.

В Верхнем Поднепровье, в верховьях Оки и Волги, в глубокой древности, хотя и позднее, чем на среднем течении Днепра, начался процесс формирования земледельческих славянских племен. Однако здесь общественное развитие шло несколько замедленным темпом. Основной формой поселения здесь было маленькое городище с бревенчатыми избами. Городища отстояли довольно далеко друг от друга. Это отличие между югом и севером объясняется тем, что если в условиях лесостепного юга рано укрепилось пашенное земледелие, способствующее более быстрому разрушению коллективного хозяйства патриархальной семейной общины, то на лесном севере дольше господствовало подсечное земледелие, требующее коллективного труда большой семьи.

Подводя итог сказанному, мы можем прийти к выводу, что славяне и анты, как и их предки — венецы античных источников, являются автохтонным населением Восточной Европы.

Обширные пространства Восточной Европы были заселены многочисленными славянскими и неславянскими племенами. На крайнем западе, у Карпат, жили белые хорваты. На восток от хорват простирались земли дулебов, позднее именуемых волянцами или бужанами. Они занимали верхние течения Южного и

Западного Бугу. По Днестру, Южному Бугу и Нижнему Дунаю обитали многочисленные племена тиверцев и уличей. Полесье, от Припяти до самого Киева, было занято древлянами. Их соседями с севера были дреговичи, жившие между Припятью и Западной Двиной, а с востока — поляне, обитавшие по среднему течению Днепра. По левому берегу Днепра, в современных Черниговской, Полтавской, Курской и Харьковской областях, жили северяне, на Соже — радимичи, на Оке и у Рязани — вятичи. Северо-запад населяли полочане, новгородские словене и кривичи. Последние распространялись далеко на восток. Славянские племена соприкасались со своими соседями — литовцами, ятвягами, чудью, весью, мерей, мордвой, муромой, емью. Так рисуют нам расселение славян данные письменных источников и археологии.

3

В решающий момент, когда заканчивалась древняя история и начинался новый период в жизни человечества — так называемый средневековый, когда со сцены сходили рабовладельческие общества и государства, а на смену им выступали новый общественный строй и нового типа государства, славяне, как и многие другие народы, называемые греками и римлянами «варварскими», не оставались пассивными.

VI век н. э. для славян был решающим. Именно в это время они, организованные по-военному («военная демократия»), перешли Дунай и стали образовывать свои государства на Балканском полуострове.

Восточные славяне принимали активное участие в этом большом движении. Первое государственного типа образование у них появилось в Прикарпатье в конце VI в. Оно не выдержало удара аваров, но политическая жизнь у восточных славян продолжалась и после этого. Арабские писатели отмечают отдельные государственные восточнославянские образования: Куявия (Киевская земля), Славия (Новгородская земля), Артания (Приазовская Русь).

Прежде чем создалась огромная Киевская держава, Русь сумела создать несколько государственных образований, два из коих, Славия и Куявия, в середине IX в. объединились в одно государство с Киевом во главе.

Последние археологические раскопки рисуют Киев IX, а может быть и конца VIII в., городом, имеющим обширные связи с соседними странами и областями. В городе правит знать, выросшая из патриархально-родовых верхов. Неясные предания об этом времени дошли и до составителя летописи, который помнил о том, как усилившиеся поляне, «сдумаша», послали хазарам меч, о том, как княжил Кий, лицо, может быть, и легендарное, но воплотившее в себе деятельность каких-то реальных князей. Летописец подчеркивает, что он не верит легенде, говорящей о том, что Кий был перевозчиком, ибо в таком случае он не мог бы побывать в Царьграде, и сообщает предание о поездке