

Э.Ф. Хейнрих

**Введение в новозаветные книги
Священного Писания**

Вторая половина

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
Э1

Э1 **Э.Ф. Хейнрих**
Введение в новозаветные книги Священного Писания: Вторая половина / Э.Ф. Хейнрих –
М.: Книга по Требованию, 2024. – 318 с.

ISBN 978-5-458-27039-7

Перевод с немецкого под редакцией архимандрита Михаила.

ISBN 978-5-458-27039-7

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2024

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2024

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

§ 32. Древняя исторія текста.	229—265
I. Въ отношеніи къ внѣшнему виду. 229—238.	
а. Scriptio. 229—231.	
б. Дѣленіе. 231—238.	
II. Въ отношеніи къ содержанию. 238—246.	
а. Поврежденіе текста. 238—240.	
б. Исправленіе текста. 240—246.	
§ 33. Критическій аппаратъ	246—265
I. Пагинационное количество. 246—256.	
а. Древніе цитаты. 246.	
б. Древнія рукописи. 247—256.	
II. Критическая обработка аппарата. 256—265.	
§ 34. Новая исторія текста (печатный текстъ).	265—280
I. Editio princeps. 265—267.	
II. Textus receptus. 267—271.	
III. Критическія изданія. 271—280.	

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

ИСТОРИЯ РАСПРОСТРАНЕНИЯ НОВОЗАВѢТНОЙ СВЯЩЕННОЙ ПИСЬМЕННОСТИ, ИЛИ ИСТОРИЯ ПЕРЕВОДОВЪ.

§ 35	281—307
(Библии - Полиглотты 281—283)	
I. Древнехристіанскій Востокъ. 282—293.	
1. Сирскіе переводы. 283—287.	
(Пешито, Филоксеновъ, Іерусалимскій)	
2. Другіе древніе переводы (Египетскій {коптскій} евоіпскій, армянскій, грузинскій, арабскій, персидскій). 287—293.	
II. Древнехристіанскій Западъ. 293—302.	
1. Латинскіе переводы. 293—301.	
2. Другіе западные переводы. 302.	
III. Древнехристіанскій Сѣверъ. 303—307.	
1. Готскій переводъ. 303—305.	
2. Славянскій переводъ. 305.	
IV. Новое время. 305—307.	

IV

ПРИБАВЛЕНІЕ.

Исторія толкованія НОВАГО ЗАВѢТА ВЪ ОБЩИХЪ ОСНОВНЫХЪ ЧЕРТАХЪ.

§ 36 307—311

(ДРЕВНЯЯ ЦЕРКОВЬ, СРЕДНІЕ ВѢКА, НОВОЕ ВРЕМЯ)

(УЧИТЕЛЬНЫЯ КНИГИ НОВАГО ЗАВѢТА)

II.

ПОСЛАНИЯ СВ. АПОСТОЛА ПАВЛА 1)

§ 21.

ОБЩІЯ ЗАМѢЧАНІЯ.

Многочисленныя посланія св. ап. Павла обязаны своимъ происхожденіемъ особеннымъ условіямъ его апостольской дѣятельности какъ вообще, такъ и въ ея частыхъ отношеніяхъ. Его апостольской дѣятельности предоставлена была вся вновь образующаяся церковь изъ язычниковъ, цѣлая западная церковь, со всѣмъ дальнѣйшимъ раскрытіемъ ея ученія. Но Павелъ, столь неутомимо подвизавшійся въ теченіе своего поприща, не удовлетворялся руководить (посредственно или непосредственно) основанныя имъ церкви только во время личнаго пребыванія между ними; и отсутствуя онъ хотѣлъ продолжать съ ними духовное общеніе, удовлетворяя возникающимъ среди нихъ потребностямъ и нуждамъ, какъ бы обращаясь лично съ ними, желалъ и въ отсутствіи быть совѣтникомъ своимъ друзьямъ и ученикамъ. Вмѣстѣ съ симъ онъ стремился служить и чуждымъ ему по устройенію и призванію общинамъ, побуждаемый особенными обстоятельствами ко вступленію съ ними въ письменныя сношенія.—И самый слогъ всѣхъ этихъ посланій носитъ на себѣ вѣрный отпечатокъ личности ихъ писателя. Въ нихъ особенно замѣчательно богатство языка, равно какъ полнота и живость выраженія, соединенная съ полнотою и глубиною мысли, которыми богато вознаграждается нѣкоторый недостатокъ языка со стороны классической правильности и риторической округленности. Сжатость рѣчи, сравнительно частое употребленіе отрывочныхъ предложеній, эллипсы и парентезы вмѣстѣ съ оживляю-

щими рѣчь противоположеніями, вопросами, усиленіями—вотъ отличительныя принадлежности этой полноты и этой сжатости въ языкѣ ²⁾).

Если въ начальномъ привѣтствіи многихъ посланій ап. Павла кромѣ его имени упоминаются и другія (въ посланіи къ Солунянамъ упоминаются даже два): то обстоятельство это объясняется тѣмъ, что апостоль въмѣстѣ съ своимъ привѣтствіемъ посылалъ иногда привѣтствіе и отъ имени находившихся вмѣстѣ съ нимъ сотрудниковъ, раздѣлявшихъ выражаемыя привѣтственные чувства, хотя сотрудники эти и не всегда могли быть тѣ, которымъ диктовалъ апостоль свои посланія ³⁾.

Кромѣ дошедшихъ до насъ посланій, которыя расположены въ канонѣ новозавѣтныхъ книгъ не въ хронологическомъ порядкѣ, а по важности читателей, для которыхъ предназначались ⁴⁾, написаны ли ап. Павломъ и другія посланія? Какъ бы ни казалось естественнымъ отвѣчать на этотъ вопросъ утвердительно, но на строго историческихъ основаніяхъ это будетъ едва ли возможно. Въ мѣстахъ 1 Кор. 5, 9 и Колос. 4, 16 (изъ коихъ первое можетъ указывать на 1-е посланіе къ Коринтянамъ, а второе на посланіе къ Ефесеямъ) хотѣли видѣть указаніе на посланія утратившіяся, которыя въ позднѣйшее время замѣнены были апокрифическими посланіями, — такъ называемымъ раннимъ посланіемъ къ Коринтянамъ и — Лаодикійцамъ ⁵⁾. Но покрайней мѣрѣ первоначальное существованіе подлинно Павлова посланія къ Лаодикійцамъ — если уже предполагаемое раннее посланіе его къ Коринтянамъ должно остаться проблематическимъ — очень невѣроятно ⁶⁾, и нѣтъ никакого основанія ⁷⁾ предполагать существованіе еще и другихъ утратившихся посланій того же Апостола. — Уже во время Павла мы находимъ указанія на появлявшіяся подъ его именемъ посланія въ мѣстахъ 2 Сол. 2, 2. 3, 17 ⁸⁾, на основаніи которыхъ Иеронимъ былъ приведенъ къ заключенію о дѣйствительномъ существованіи такихъ посланій. Тѣмъ не менѣе впрочемъ дѣйствительное существованіе столь рано появившихся подложныхъ посланій (если держаться правльнаго толкованія этихъ мѣстъ) — дѣло далеко не рѣшенное. Между позднѣйшими писаніями такого рода самое замѣчательное — это мнимая переписка ап. Павла съ Сенекою. Упоминаемый въ Дѣянїяхъ Апостольскихъ (18, 12) коринтскій проконсулъ Анней Галліонъ былъ братъ философа Сенеки. Это обстоятельство и подало поводъ къ предположенію сношеній между Павломъ и Сенекою и обращенія къ вѣрѣ послѣдняго ⁹⁾ первымъ, а затѣмъ

появился цѣлый рядъ вымышленныхъ и немѣющихся значенія латинскихъ писемъ (изъ нихъ 6 мнимо-Павловыхъ, и 8—Сенеки), которымъ даже Іеронимъ (Catal. XXII) и Августинъ (ep. 133 ad Macedonium) были расположены, впрочемъ безъ всякаго основанія, придавать нѣкоторое вѣроятіе ¹⁰).

Еще менѣе могутъ имѣть притязанія на подлинность другіе, извѣстные подъ именемъ Павла апокрифы ¹¹), напр. *ἀποχάλοφισ Παύλου* и др.

Что касается подлинности дошедшихъ до насъ посланій Павловыхъ: то никакой другой отдѣлъ новозавѣтной письменности не имѣетъ за себя столько опредѣленныхъ и ясныхъ свидѣтельствъ изъ древнѣйшаго времени, сколько имѣетъ ихъ за себя составъ Павловыхъ посланій. Такія свидѣтельства находятся не только у Іустина, Тертуліана, Климента Алекс., Оригена и позднѣйшихъ писателей, не только у Евсевія въ каталогѣ св. книгъ, всѣми признаваемыхъ (*δμολοῦμενα*), но даже и у Маркіона ¹². Климентъ Римскій, Игнатій и Поликарпъ не только прямо приводятъ мѣста изъ Павловыхъ посланій ¹³), но въ своихъ посланіяхъ, написанныхъ къ тѣмъ же церквамъ, для которыхъ писалъ и Павелъ, опредѣленно ссылаются на отправленные къ нимъ посланія ап. Павла ¹⁴). Не говоримъ уже о древнѣйшемъ свидѣтельствѣ, заключающемся во 2—мъ посланіи ап. Петра (3, 16). Равнымъ образомъ ни одинъ отдѣлъ новозавѣтной письменности не имѣетъ столь сильныхъ внутреннихъ основаній своей подлинности, сколько посланія Павловы—со стороны достовѣрно засвидѣтельствованныхъ личныхъ свойствъ Павла и его исторіи. Даже новотюбингенская школа оставила неприкосновенною подлинность четырехъ главныхъ посланій ап. Павла: къ Римлянамъ (кромя заключенія), къ Коринѳянамъ и Галатамъ, подвергая сомнѣнію всѣ прочія (вмѣстѣ съ заключеніемъ посланія къ Римлянамъ на томъ основаніи, что онѣ не благопріятствуютъ предположенію Баура о рѣшительномъ противорѣчьи между направленіями Петровымъ и Павловымъ. А это составляетъ конечно важное свидѣтельство подлинности Павловыхъ посланій вообще. Пусть только четыре указанныхъ главныя посланія изъ всѣхъ книгъ Новаго Завѣта ¹⁵) стоятъ выше всякаго сомнѣнія школы: но отъ прочихъ посланій Павловыхъ они не отличаются никакими болѣе существенными преимуществами ¹⁶) ни со стороны древнѣйшихъ свидѣтельствъ о своемъ происхожденіи отъ ап. Павла,

ни со стороны внутреннихъ признаковъ, подтверждаемыхъ характеромъ и исторіею Павла ¹⁷⁾). Пусть школа съ большею или меньшею основательностію заподозриваетъ подлинность прочихъ посланій ап. Павла, причисляя ихъ къ посредствующему направленію такъ называемой Іоанновой письменности, которая, предполагають, появилась во 2-мъ столѣтіи, и имѣла задачей примирить виѣшнимъ образомъ Петрово и Павлово направленія съ одной стороны, а съ другой, при посредствѣ болѣе духовнаго пониманія, преобразовать первохристіанское Евіонейство и такимъ образомъ содѣйствовать внутреннему примиренію противоположностей въ Церкви,—что бы ни говорила школа, всѣ ея доводы лишены внутренней доказательности ¹⁸⁾). Эти попытки—заподозрить подлинность посланій Павловыхъ—еще болѣе упрочиваютъ и оправдываютъ ихъ подлинность. ¹⁹⁾

¹⁷⁾ Важнѣйшія изъ экзегетическихъ сочиненій о посланіяхъ Ап. Павла: *Hyperii Commentarii in Pauli epp. Turic. 1583. fol.*—*F. Balduini Comment. in omnes epp. Pauli. Fref. 1644. 4. (ed. 7. 1710. fol.)*.—*I. Quistorpii Comment. in epp. Pauli. Rost. 1652. 4.*—*Ge. Calixti Expositio literalis in X priores epp. Pauli, cura L. Reinhardi. Jen. 1731. 4. (въ первый разъ Helmst. 1652—64. 4.)*.—*Seb. Schmid Comment. in epp. Pauli ad Rom., Gal., et Col. Hamb. 1704. 4.*—*H. van Alphen Specimina analytica in epp. Pauli V. (Thess., Galat. Cor.). Traj. 1742. 2 Voll.*—*I. D. Michaelis Paraphrasis und Anmerkungen über die Briefe Pauli an die Galater, Ephesier, Philipper, Colosser, Thessalonicher, Timotheus, Tit. und Phil. (Gött. 1750). Brem. 1769. 4.*—*S. I. Baumgarten Auslegung der Briefe Pauli an die Ephesier, Galater, Philipper, Colosser, Philemon und Thessalonicher, herausgegeben von I. S. Semler. Halle 1767. 4.*—*I. Locke Paraphrastische Erklärung und Anmerkungen über Paulus' Briefe an die Galater, Römer und Ephesier. Aus dem Englischen von I. G. Hofmann. Frkf. 1768. f. 2 Bde. 4.*—*G. T. Zachariä Paraphrastische Erklärung der Briefe Pauli an die Galater, Ephesier, Philipper, Colosser und Thessalonicher Gött. (1771) 1787. 8. und der Briefe Pauli an Timotheus, Tit. und Philem. Gött. 1775. 8.*—*Bengel Erklärende Umschreibung der Briefe Pauli. Tüb. 1787. 8.*—*I. F. v. Flatt Vorlesungen über den Brief Pauli an die Römer... an die Corinthier... Galater und Ephesier... Philipper, Colosser, Thessalonicher und Philemon., an Timotheus und Titus, nebst einer allgemeiner Einleitung.... herausgegeben von C. D. F. Hofmann... und C. F. Kling. Tüb. 1825—31. 5 Theile. 8.*—*A. Scholz Die 14 Briefe Pauli übersetzt und erklärt, Frkf. 1830 (als 3-ter Band des ganzen N. T.); и др. (Экзегетическіе труды, касающіеся всего Новаго Завета, а также нѣкоторыхъ малыхъ посланій ап. Павла, здѣсь не поименованы. Указаніе такихъ сочиненій можно находить при изслѣдованіяхъ объ отдѣльныхъ посланіяхъ).*

¹⁸⁾ Ср. *Ad. Rechenberg Pe stilo S. Pauli epistolico. Lips. 1697. 4;* *F. G. Gotter De obscuritate epistolis Pauli falso tributa. Jen. 1732. 4;* *C. L. Bauer*

Rhetorica Paulina. Hal. 1782. 8. /Ср. съ его Logica Paulina. Hal. 1774; Н. Th. Tzschirner Observatt. ad Pauli epp. scriptoris ingenium spectantes. Lips. 1800. 3 Patric; D. Schulz De interpretationis epp. Paul. difficultate. Lips. 1807. 8.; I. F. Böttcher De paronomasia finitimisque ei figuris Paulo ap. frequentatis. Lips. 1823 sq. 2. P. 8; и друг.

³⁾ Не всѣ посланія ап. Павла написаны имъ собственноручно, а только быть можетъ немногія изъ нихъ. Только о посланіи къ Галатамъ прямо извѣстно, что оно написано самимъ апостоломъ (6, 11); напротивъ, посланія къ Римлянамъ (16, 22), Колоссянамъ (4, 18), Солунянамъ (2 Сол. 3, 17) и 1-е къ Коринѳянамъ (16, 21), безъ всякаго сомнѣнія, были имъ диктованы

⁴⁾ Сначала помѣщаются посланія, написанныя къ цѣлымъ церквамъ, а потомъ къ частнымъ лицамъ; располагаются же въ порядкѣ сравнительнаго достоинства частныхъ церквей и лицъ. (При этомъ за основаніе для расположенія посланій принимается также внутреннее достоинство самыхъ посланій). Посланіе къ Евреямъ заключаетъ собою прочія въ видѣ прибавленія. (Иначе, по свидѣтельству Епифанія haer. XLII. 9, расположилъ свои десять Павловыхъ посланій Маркіонъ: къ Галатамъ, Коринѳянамъ, Римлянамъ, Солунянамъ, Ефесеямъ, Колоссямъ, Филимону, Филиппійцамъ. Еще въ другомъ порядкѣ помѣщаются 13 посланій ап. Павла, исключая посланія къ Евреямъ, въ Мураторіевомъ канонѣ, именно: къ Коринѳянамъ, Ефесеямъ, Филиппійцамъ, Колоссямъ, Галатамъ, Солунянамъ, Римлянамъ, Филимону, Титу и Тимѳею).

⁵⁾ Мнимо-утраченное раннее посланіе ап. Павла къ Коринѳянамъ и ихъ отвѣтъ на него (существованіе особеннаго посланія Коринѳянь къ Павлу имѣеть за себя твердое основаніе въ 1 Кор. 7, 1) думаютъ находить въ двухъ посланіяхъ Армянской церкви, которыя издали преимущественно Dav. Wilkins (Amst. 1715. 4, Fabricius (Cod. apocr. N. T. 11, 666 sqq.), Wilh. и Ge. Whiston (какъ приложение къ ихъ изданію Mos. Chorenensis, 1727), I. B. Carpзов (Lips. 1776. 8. на армянскомъ, греческомъ и латинскомъ языкахъ), P. Aucher (въ Grammar. armen. and engl. Ven. 1819 p. 177 sqq.), и на нѣмецкомъ языкѣ со введеніями W. F. Rinck (Heidelb. 1823). И то и другое впрочемъ носятъ на себѣ ясныя признаки неподлинности (см. Ullmann въ Heidelberger Jahrbüchern 1823. Nr. 34; Bengel Archiv 1825. VII, 2 S. 287 ff). Это мнимое посланіе ап. Павла (точно также какъ и отвѣтное Коринѳянь) вовсе не соответствуетъ историческимъ обстоятельствамъ, указываемымъ въ 1 Кор. 5, 9; состоя по мѣстамъ изъ выраженій, заимствованныхъ изъ посланій Павла, оно заключаетъ въ себѣ полемику противъ лжеучителей, отвергавшихъ чело-вѣческое естество въ Иисусѣ Христѣ и воскресеніе плоти. Точно также и для составленія апокрифическаго посланія Павла къ Лаодикійцамъ воспользовался Кол. 4, 16. (Его издали на латинскомъ языкѣ съ греческимъ переводомъ El. Hutter у Fabric. Cod. apocr. 1, 860 sqq., на латинскомъ, греческомъ и нѣмецкомъ языкѣ—С. W. Stein въ Comment. zu dem Evangelium des Lucas. 1830 S. 285 ff; на латинскомъ съ вариантами

изъ чешскаго перевода—Alter N. T. 11, 1067, и на латинскомъ съ англійскимъ переводомъ и критическими примѣчаніями—R. Anger Ueber den Laodicenerbrief. Lpz. 1843 S. 142 ff); объ этомъ посланіи упоминаютъ Θεοδορίτῃ какъ объ ἐπιστολῇ πεπλασμένην въ толкованіи на Кол. 4, 16 и Иеронимъ Catal. с. 15. al. 5 (Legunt quidam et ad Laodicenses, sed ab omnibus expofiditur). Оно составлено изъ выраженій, заимствованныхъ изъ посланій Павла къ Филиппійцамъ и Колоссяамъ.

6) Въ первомъ посланіи къ Коринѳянамъ 5, 9. Павелъ говоритъ опредѣленно: Ἐγραφα ὑμῖν ἐν τῇ ἐπιστολῇ; на этомъ основаніи и заключаютъ объ утратившемся посланіи. Но это выраженіе можетъ относиться къ самому же 1-му посланію къ Коринѳянамъ, какъ думаютъ Златоустъ и нѣкоторые древніе толкователи. Что же касается до выраженія, которое употребляетъ Павелъ Кол. 4, 16 ἐπιστολῇ ἐκ Λαοδικῆος: то здѣсь хотя нельзя разумѣть вмѣстѣ съ Θεοδορίτῃ (въ толкованіи на это мѣсто) указанія на посланіе Лаодикійцевъ къ Павлу, однакоже весьма удобно разумѣть посланіе Павла къ Ефесеямъ, дошедшее къ Лаодикійцамъ, а отъ нихъ пересланное въ Колоссы. А что посланіе къ Лаодикійцамъ есть дѣйствительно не что иное, какъ извѣстное посланіе къ Ефесеямъ, это основательно доказалъ Anger Ueber Laodicenerbrief 1843. (Замѣчанія A. Sartori противъ Ангера въ его сочиненіи Ueber Laodicenerbrief. Lüb. 1854 не имѣютъ большаго значенія. Съ Ангеромъ согласенъ между прочими и F. Bleek Auslegung des Colosser—und Ephesierbriefs, издан. F. Nitzsch. Berl. 1865).

7) Было бы по меньшей мѣрѣ странно изъ словъ: τὰ αὐτὰ γράφειν κ. τ. λ. Филипп. 3, 1. заключать о какомъ-то утраченномъ теперь посланіи Павла къ Филиппійцамъ. Слова эти несомнѣнно указываютъ на то, что апостоль и прежде часто говорилъ и сказалъ непосредственно предъ симъ,—на выраженіе χαίρετε, какъ основную мысль цѣлаго посланія,—мысль, которую онъ въ дальнѣйшей своей рѣчи хочетъ изъяснить еще новымъ способомъ. Правда, Поликарпъ упоминаетъ о посланіяхъ ап. Павла къ Филиппійцамъ, когда въ своемъ посланіи къ нимъ говоритъ отъ лица апостола: ὃς γενόμενος ἐν ὑμῖν κατὰ πρόσωπον τῶν τότε ἀνθρώπων, ἐδίδαξεν ἀκριβῶς καὶ βεβαίως τὸν περὶ ἀληθείας λόγον· ὃς καὶ ἀπὸν ὑμῖν ἔγραφεν ἐπιστολὰς κ. τ. λ. (гл. 3). Но что множественное число ἐπιστολὰς употреблено здѣсь не въ смыслѣ указанія на многія посланія къ Филиппійцамъ, изъ которыхъ одно или нѣсколько потеряны, а есть только неопредѣленная форма выраженія, (подобно тому какъ ап. Павелъ употребляетъ въ такомъ же неопредѣленномъ смыслѣ множественное ἐπιστολαί въ 1 Кор. 16, 3),—что этимъ выраженіемъ Поликарпъ указываетъ только вообще на существованіе письменныхъ сношеній Павла съ Филиппійцами, это со всею ясностію открывается изъ 11-й главы, гдѣ Поликарпъ относительно собственно посланія Павла къ Филиппійцамъ выражается опредѣленно: in principio epistolae ejus. Что Павелъ могъ близко стоявшимъ къ нему Филиппійцамъ послать какія либо краткія письменныя замѣчанія и удостовѣренія, какъ полагаютъ Bertholdt (Einl. VI, 3422) и Credner (Einl. S. 333),—конечно никто не станетъ оспаривать.

⁹⁾ Апостоль уѣщаваеъ христіанъ не смущаться δι' ἐπιστολῆς ὡς δι' ἡμῶν, и присоединяетъ собственноручное привѣтствіе: ὁ εἰς σημεῖον ἐν πάσῃ ἐπιστολῇ.

¹⁰⁾ Впрочемъ, что Сенека дѣйствительно стоялъ подъ вліаніемъ христіанства, это достаточно показываютъ нѣкоторыя выраженія, встрѣчающіяся въ его сочиненіяхъ.

¹⁰⁾ Письма эти у Fabricius Cod, аproc. N. T. 1. 880 sqq; въ недавнее время изд. C. R. Fickert. Br. 1853.—Ср. F. C. Gelpke De familiaritate, quae Paulo ap. cum Seneca philosopho intercessisse traditur, verosimillima. Lips. 1818. A. Fleury S. Paul et Sénèque. 1853. и C. Aubertin Etude critique sur les rapports supposés entre Sénèque et S. Paul. Par. 1857. Изъ давнихъ Aeg. Strauch De Christianismo Senecae. Viteb. 1668. 4., и C. F. Pfotenhauer De Seneca non Christiano. Viteb. 1668. 4.

¹¹⁾ См. Grabe Spicilegium patr. ed. 2. T. 1. p. 83 sqq. Ср. V. Elsing De Pseudepigraphis Pauli ap. Lips. 1707. 4.

¹²⁾ Въ своемъ канонѣ онъ помѣщаетъ всѣ посланія Павловы, за исключеніемъ посланій къ Тимоѳею, Титу и къ Евреямъ.

¹³⁾ Такія ссылки мы находимъ по крайней мѣрѣ на посланія къ Римлянамъ, Коринѳянамъ, Галатамъ, Ефесеямъ и Филиппійцамъ.

¹⁴⁾ Такъ Климентъ Римскій въ своемъ первомъ посланіи къ Коринѳянамъ (XVII гл.) указываетъ на первое посланіе къ нимъ ап. Павла. (Сдѣлавъ совершенно ясное указаніе на 1 Кор. 1, Климентъ пишетъ слѣдующее: ἀναλάβετε τὴν ἐπιστολὴν τοῦ μακαρίου Παύλου τοῦ ἀποστόλου, τὴ πρώτην ὑμῖν ἐν ἀρχῇ τοῦ εὐαγγελίου ἐγράψεν, ἐπ' ἀληθείας πνευματικῶς ἐπέστειλὲν ὑμῖν, περὶ αὐτοῦ τε καὶ Κτηρᾶ καὶ Ἀπολλῶ, διὰ τὸ καὶ τότε προσκλίσεις ὑμᾶς πεποιήσθαι). На посланіе Павла къ Ефесеямъ содержится указаніе у Игнатія Богоносца въ его посланіи къ Ефесеямъ—XII главѣ. Въ подлинной краткой рецензій посланія Игнатіи пишетъ къ Ефесеямъ: Παύλου (ἐστὶ) σημιούσται τοῦ ἀγιασμένου, τοῦ μεμαρτυρημένου, ἀξιωμαχάριστου...., ὅς ἐν πάσῃ ἐπιστολῇ (ἐν πάσῃ τῇ ἐπιστολῇ tota epistola) μνημονεύει ὑμῶν ἐν Χριστῷ Ἰησοῦ. Точно также на посланіе къ Филиппійцамъ есть указаніе у Поликарпа (по его собственному свидѣтельству у Евсев., онъ былъ ученикомъ Іоанна Богослова и прочихъ апостоловъ. Hist Eccl. V, 24). ep. ad Philipp. c. III (выш. прим. 7) и с. XI.

¹⁵⁾ И еще Апокалипсисъ, подлинность котораго признается ими Впрочемъ лишь относительно и только по видному.

¹⁶⁾ Весьма важно замѣтить здѣсь, что ученіе Павла о лицѣ Иисуса Христа во всѣхъ его посланіяхъ представляется совершенно цѣльною, органическою системою. (Ср. Gess Die Lehre von der Person Iesu. Bas. 1856).

¹⁷⁾ Относительно исторіи болѣе важное исключеніе составляютъ только пастырскія посланія ап. Павла.

¹⁸⁾ Всѣ эти доводы, при разнообразіи своихъ внѣшнихъ формъ, могутъ быть приведены къ слѣдующимъ шести категоріямъ: 1) То или другое посланіе вращается въ области гностическихъ или другихъ какихъ либо идей и выражений 2-го вѣка, оспаривая ихъ или примыкая къ нимъ. (Но эта

новая школа видитъ гностицизмъ или какое-нибудь другое заблужденіе всюду, даже и тамъ, гдѣ дѣло касается какого нибудь нераскрытаго еще вполне первохристіанскаго догмата, хотя при этомъ и сама соглашается съ тѣмъ, что гностики и другіе еретики 2-го вѣка могли употреблять доводы, имѣющіе сходство съ тѣми, какіе Павелъ или опровергалъ, или самъ употреблялъ въ раскрытіи своихъ мыслей. Если какое либо заблужденіе только во 2-мъ столѣтіи могло литься исторически въ формѣ опредѣленной системы: то очень можетъ быть и должно быть, что первые зачатки его не укрывались отъ глубокаго взгляда апостола. Если же дѣло идетъ не о сущности заблужденія, опровергаемаго Павломъ, а о формальныхъ приемахъ и образѣ выраженія, которые употребляетъ апостолъ. то гдѣ доказательство, чтобы то или другое посланіе получило свое начало изъ гносиса, а не наоборотъ—гносисъ изъ ложнаго толкованія Павловыхъ посланій? Притомъ было бы по меньшей мѣрѣ страннымъ принимать бредни гностиковъ или другихъ еретиковъ 2-го вѣка за первоначальную форму ученія, а почти независимое отъ нихъ, хотя и поражающее ихъ ученіе Павла—за форму вторичную; съ другой стороны было бы совершенно немислимо и довѣріе къ такому поддѣльвателю посланій Павловыхъ, который, желая провести и поставить на видъ нѣкоторыя болѣе важныя мнѣнія, или опровергнуть и устранить ихъ, выдалъ нѣсколько посланій, общее содержаніе и образъ мыслей которыхъ совершенно отвлекаютъ вниманіе отъ поставленныхъ на видъ мнѣній, или, что то же, отъ предполагаемой цѣли самыхъ посланій). 2) То или другое посланіе, упоминая о епископахъ, діаконахъ и т. п., въ археологическомъ отношеніи не соотвѣтствуетъ обстоятельствамъ времени. (Если въ нѣкоторыхъ посланіяхъ ап. Павла и говорится о епископахъ, діаконахъ и т. п., то это совершенно соотвѣтствуетъ апостольскому времени [имя епископа употребляется какъ тождественное съ именемъ пресвитера]. Да и не въ однихъ Павловыхъ посланіяхъ, но и въ другихъ книгахъ Новаго Завѣта, напр. въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ, встрѣчаются подобныя же выраженія; но отвергать на этомъ основаніи подлинность и этихъ послѣднихъ писаній новозавѣтныхъ, противъ которой не говорятъ ни что въ самомъ ихъ содержаніи, было бы только *reŕitio principii*). 3) То или другое посланіе напоминаетъ нѣкоторыя вымышленныя обстоятельства, встрѣчающіяся въ Клементинахъ, *Recognotiones* и т. п. (Правда, какъ въ Клементинахъ, *Recognotiones* и т. п. и происшедшихъ отсюда сказанійхъ о Петрѣ, именѣ, объ ихъ встрѣчахъ и т. п., такъ и въ посланіяхъ, напр. къ Филиппійцамъ, упоминается о Климентѣ (4, 3), въ посланіи къ Галатамъ—о Петрѣ (2, 4), къ Филимону—о возвращеніи давно отлучившагося; но что за историческій приемъ причислять на этомъ основаніи къ категоріи апокрифовъ и посланія Павловы, особенно когда сообщаемое здѣсь и тамъ имѣетъ столько несходнаго, и когда въ пользу ихъ тождественности нѣтъ не только положительныхъ доказательствъ, но даже и возможности подобныхъ доказательствъ. Не говоримъ уже о томъ, что не все, сообщаемое въ апокрифахъ, есть чистый вымыселъ и имѣетъ сказочный характеръ). 4) Одно посланіе имѣетъ слишкомъ мало