

Д. Иловайский

Разыскания о начале Руси

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 304
ББК 60.5
Д11

Д11 **Д. Иловайский**
Разыскания о начале Руси / Д. Иловайский – М.: Книга по Требованию, 2024. – 710 с.

ISBN 978-5-4241-7452-0

Вместо введения в русскую историю. Издание второе, исправленное и дополненное с присоединением вопроса о гуннах.

ISBN 978-5-4241-7452-0

© Издание на русском языке, оформление
«УОУО Media», 2024
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2024

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

ихъ въ первоначальномъ видѣ. Неотразимая историческая логика отъ вопроса о Варягахъ-Руси привела меня, между прочимъ, къ пересмотру туранской теоріи о происхожденіи Болгаръ, а сія послѣдняя къ Гуннскому вопросу. Въ первыхъ своихъ статьяхъ я только предполагалъ какое-то позднѣйшее искаженіе начальнаго текста легенды о призваніи варяжскихъ князей, искаженіе и путаницу, повлекшія за собою смѣшеніе Варяговъ съ Русью; а въ послѣднихъ статьяхъ по этому предмету я предлагаю уже объясненіе самаго происхожденія и распространенія этой путаницы. Находившійся въ первомъ изданіи очеркъ Скиноевъ я исключилъ на сей разъ, какъ не имѣющій тѣснаго, непосредственнаго отношенія къ настоящей книгѣ, предполагая включить его въ другое мое изданіе, болѣе для него подходящее. Но за то я дополнилъ настоящую книгу всѣмъ тѣмъ, что было напечатано мною по вопросамъ о народности Руси, Болгаръ и Гунновъ послѣ 1876 года, т. е. послѣ перваго ея изданія. Я долженъ признаться, что къ постепенному развитію и разъясненію поднятыхъ вопросовъ въ значительной степени побуждала меня та научная полемика, которую я велъ въ теченіе цѣлыхъ десяти лѣтъ и которая почти вполне вошла въ настоящее изданіе *).

*) Чтобы читатель могъ наглядно судить о количествѣ и качествѣ ученыхъ и писателей, съ которыми спеціально или отчасти мнѣ привелось познакомиться, до двадцати именъ указано въ самомъ оглавленіи книги. Нѣкоторымъ изъ нихъ приходилось отвѣчать по нѣскольку разъ.

ПОПРАВКА: На страницѣ 396, на 6-й строкѣ снизу, по недосмотру, напечатано: „Проксія“ вм. „Маврикія“.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

О ИИИНОМЪ ПРИЗВАНІИ ВАРЯГОВЪ.

	Стр.
I. Норманисти и ихъ противники.—Неизрѣчность призванія.	2
II. Договоры съ Греками.—Извѣстія Византійцевъ	6
III. Личныя имена.—Извѣстія Арабовъ.	25
IV. Извѣстія западныхъ.—Угорская Русь.—Греческій путь	34
V. Новгородскій отгѣнокъ легенды о призваніи князей	44
VI. Русь азовско-черноморская.—Параллельныя легенды о призваніи у другихъ народовъ	54
VII. Система осмысленія народныхъ именъ.—Происхожденіе имени Русь.	66
VIII. Роксаланы.—Скифы.—Готы.—Славянская народность Руси	74

ЕЩЕ О НОРМАНИЗМЪ.

(въ отвѣтъ Погдину).

I. Современное значеніе норманизма.—Шлёцеръ, Карамзинъ и Погдинъ	82
II. Возраженія г. Погдина	86
III. Умѣренный норманизмъ г. Куника.—Легендарная аналогія.	93
IV. Мои соображенія о лѣтописномъ сводѣ и сближеніе двухъ Рюриковъ.	100
V. Характеръ лѣтописнаго дѣла.—Разногласіе лѣтописцевъ по вопросу о Варягахъ и Русь.	106
VI. Филологія норманистовъ.—Имена князей.	118
VII. Имена Днѣпровскихъ пороговъ	126
VIII. Заключеніе.	140

Въ вопросу о лѣтописныхъ легендахъ и происхожденіи Русскаго государственнаго быта. (По поводу мнѣній Костомарова)	155
---	-----

О СЛАВЯНСКОМЪ ПРОИСХОЖДЕНІИ ДУНАЙСКИХЪ БОЛГАРЪ.

ДОКАЗАТЕЛЬСТВА ИСТОРИЧЕСКІЯ.

I. Теорія Энгеля и Тунмана.—Венелинъ и Шафарикъ.—Названіе Гун- ны и Болгаре.—Путаница народныхъ именъ у средневѣковыхъ лѣ- тописцевъ	167
II. Утургурн и Кутургурн Проконія и Агаеія	172
III. Иорнандъ.—Манасія.—Легенда Теофана и Нильфора о раздѣленіи Болгаръ и ихъ расселеніи	180

ДОКАЗАТЕЛЬСТВА ЭТНОГРАФИЧЕСКІЯ.

IV. Невѣрное мнѣніе о характерѣ Славянъ и превращеніи Болгаръ.— Сосѣдство съ Уграми.—Сила славянскаго движенія	187
V. Черты нравовъ и обычаевъ у Дунайскихъ Болгаръ.—Ихъ одежда и наружность.—Мнимыя связи съ Камскими Болгарами	196
VI. Торговые договоры.—Начало письменности и христіанства у Болгаръ	202

ДОКАЗАТЕЛЬСТВА ФИЛОЛОГИЧЕСКІЯ.

VII. Филологическіе приемы турко- и финно-маговъ. Разборъ нѣкоторыхъ личныхъ именъ и отдѣльныхъ словъ	208
VIII. Роспись болгарскихъ князей съ загадочными фразами.—Признаки чистаго славянскаго языка у древнихъ Болгаръ. Заключение . . .	219

БОЛГАРЕ И РУСЬ НА АЗОВСКОМЪ ПОМОРЬѢ.

I. Гунны-Болгаре въ Тавридѣ и на Тамани.—Сосѣдство съ Херсономъ, Боспоромъ и Готіей.—Первый христіанскій князь у таврическихъ Болгаръ.—Дѣйствіе Византійской политики	229
---	-----

	Стр.
II. Сбивчивыя мнѣнія о Хазарахъ.—Пришлый турецкій элементъ и туземный хазаро-черкесскій.—Двойственный составъ Аварскаго народа изъ Гунновъ и Аваръ.—Отношенія къ Антамъ и Болгарамъ . . .	237
III. Союзъ Турко-Византійскій.—Посолъ Земархъ у Дизавула.—Валентинъ и Турксантъ.—Покореніе азовскихъ Болгаръ и Тавриды . . .	248
IV Древняя Болгарія и Турко-Хазарское государство.—Второй христіанскій князь у Болгаръ.—Корсуны и Юстиніанъ Ривотметъ.—Иудейство въ Хазаріи	258
V. Хазарскій Саркель, построенный для защиты отъ Печенеговъ и Русъ.—Посольство Русскаго кагана въ 839 году.—Рядъ извѣстій о Рексаланскомъ или Русскомъ народѣ отъ I до IX вѣка включительно . . .	268
VI. Судовой путь изъ Кіева въ Азовское море и связи Днѣпровской Руси съ Восточнымъ краемъ.—Угличи и Тиверцы суть племена Болгарскія.—Черная Болгарія и ея тожество съ третьемъ группою Русовъ у арабскихъ писателей	281
VII. Русская церковь по уставу Льва Философа.—Сказаніе о хазарской миссіи Кирилла и Меодія и его историческія данныя.—Достоверность извѣстія о славянскихъ книгахъ, найденныхъ въ Корсуни . . .	296
VIII. Вопросъ объ изобрѣтеніи славянскихъ письменъ.—Недостоверное сказаніе Храбра.—Одновременное существованіе Кириллицы и Глаголицы.—Принесеніе первой изъ Корсуны Кирилломъ и Меодиємъ.—Домыслимъ позднѣйшихъ книжниковъ.—Труды ученыхъ славистовъ . . .	307
IX. Выводъ о времени русскаго владычества въ Черной Болгаріи.—Извѣстія о Руси въ житіяхъ Св. Георгія и св. Стефана.—Свидѣтельство Таврическаго анонима и его предполагаемое отношеніе къ Игорю.—Таматарха	321
X. Географическія извѣстія Константина Багрянороднаго о Болгаро-Тмутраканскомъ краѣ.—Девять Хазарскихъ округовъ. Русское Тмутраканское княжество и его судьбы	333

ОТВѢТЫ И ЗАМѢТКИ.

I. Къ вопросу о названіяхъ пороговъ и личныхъ именахъ.—Вообще о филологіи норманистовъ. (По поводу В. Ө. Миллера).	346
II. Отвѣтъ В. Г. Васильевскому	357
III. Отвѣтъ А. А. Бункину	369
III. Могильныя данныя въ отношеніи къ вопросу о Руси и Болгарахъ	390
IV. Тмутраканская Русь г. Ламбина	400

ДАЛЬНѢЙШАЯ БОРЬБА О РУСИ И БОЛГАРАХЪ.

(послѣ 1876 года).

	Стр.
I. Славяно-Балтійская теорія (въ отвѣтъ Геденову съ присоединеніемъ отвѣта Костомарову)	409
II. Къ вопросу о Болгарахъ. (Отвѣтъ Мавушеву и Куніику)	423
III. О нѣкоторыхъ этнографическихкихъ наблюденіяхъ. (По вопросу о происхожденіи государственнаго быта)	441
IV. Еще о происхожденіи Руси. (Отвѣтъ Куніику, Соловьеву и Томсену).	452
V. Специальные труды по начальной Русской исторіи (Кн. Голицинъ, Голубинскій, Полевой).	471
VI. Заключительное слово о народности Руссовъ и Болгаръ (К. Н. Бастужевъ-Рюминъ. М. Соколовъ)	489

ГУНИСКІЙ ВОПРОСЪ.

I. Пересмотръ вопроса о Гуннахъ.	507
II. Продолженіе того же пересмотра	524
III. Отчетъ о диспутѣ 30 декабря 1881 года (Поповъ, Миллеръ, Коршъ, Анучинъ)	537
IV. Отношеніе Туранской теоріи къ исторіи Славянства. (К. Гротъ)	549

О МНИМОМЪ ПРИЗВАНІИ ВАРЯГОВЪ. *)

Вотъ вопросъ, о которомъ такъ много было писано и говорено, что, казалось, онъ вполне исчерпанъ, и трудно сказать еще что-нибудь, чего не было сказано. И тѣмъ не менѣе этотъ старый вопросъ все-таки остается новымъ. Напрасно Скандинавская школа считаетъ его вполне рѣшеннымъ. Чтобы помириться съ ея рѣшеніемъ, надобно постоянно заглушать въ себѣ сомнѣнія и противорѣчія, возникающія при всякомъ сколько-нибудь внимательномъ отношеніи къ дѣлу. Не вдругъ, не подъ вліяніемъ какого-либо увлеченія мы пришли къ отрицанію ея системы. Только убѣдившись въ ея полной несостоятельности, рѣшаемся предложить нѣкоторые результаты изъ своего знакомства съ литературой этого вопроса, а также изъ собственныхъ наблюденій и размышленій. Выступая противъ Скандинавской школы, какъ господствующей до сихъ поръ въ нашей исторіографіи, мы принуждены иногда прибѣгать къ приемамъ полемическимъ. Но въ настоящемъ отрывкѣ ограничиваемся собственно борьбой съ тѣмъ или другимъ мнѣніемъ, а не съ лицами, то-есть не съ тою или другою книгой. Представители норманской школы оказали столько заслугъ наукѣ Русской исторіи, что, и помимо вопроса о призваніи Варяговъ, они сохраняютъ свои права на глубокое уваженіе. Точно такъ же отрицать нѣкоторыя сказанія изъ начальныхъ страницъ русскихъ лѣтописей еще не значитъ отрицать значеніе самихъ лѣтописей: безъ нихъ что было бы съ нашей исторіей? Въ самомъ данномъ вопросѣ норманская школа чрезвычайно много способствовала его разъясненію, хотя бы и въ отрицательномъ смыслѣ. Не она придумала сказаніе о призваніи Варяговъ; она взяла его уже готовымъ и употребила всѣ научныя средства для того, чтобы возвести это сказаніе въ историческій фактъ. Если и послѣ того остаются непримиримыя противорѣчія, псходящія отъ фактовъ

*) Русскій Вѣстникъ. 1871 г. Ноябрь и Декабрь.

несомнѣяныхъ, стало-быть призваніе Варяговъ нѣкимъ образомъ не можетъ получить догматическаго характера, и надобно обратиться въ другую сторону, чтобы выяснитъ начало Русскаго государства и Русской національности.

I.

Норманисты и ихъ противники.—Невѣроятность призванія.

Приведемъ столь извѣстныя слова русской начальной лѣтописи подъ 862 годомъ:

„Рѣша сами въ себѣ: поищемъ собѣ князя иже бы володѣлъ нами и судилъ по праву“. Идоша за море къ Варягамъ въ Русь; сице бо ся зваху тыи Варязи Русь, яко се друзии зовутся Свое, друзіе же Урмане, Англяне, друзіе Гѣте, тако и сп. Рѣша Русь Чюдъ, Словѣни и Кривичи: „вся земля наша велика и обильна, а наряда въ ней нѣтъ; да поидѣте княжить и володѣти нами“. И избрашася три братья съ роды своими, пояша по себѣ всю Русь, и придоша; старѣйшій Рюрикъ сѣдѣ въ Новѣградѣ; а другой Синеусъ на Бѣлѣозерѣ, а третій Изборьстѣ Труворѣ. Отъ тѣхъ прозвася Русская земля Новугородци: тыи суть людье Ноугородци отъ рода Варязска, преже бо бѣша Словѣни“.

Въ цѣлой исторической литературѣ навѣрно ни одной легендѣ не посчастливилось какъ той, которую мы сейчасъ выписали. Въ теченіе нѣсколькихъ столѣтій ей вѣрили и повторяли ее на тысячу ладовъ. Цѣлый рядъ почтенныхъ тружениковъ науки потратилъ много учености и таланту на то, чтобы объяснить, обставить эту легенду и утвердить ее на историческихъ основаніяхъ; напомнимъ уважаемыя имена Байера, Струбе, Миллера, Тунмана, Стриттера, Шлецера, Лерберга, Круга, Френа, Буткова, Погодина и Куника. Тщетно являлись имъ нѣкоторые противники и съ большимъ или меньшимъ остроуміемъ возражали на ихъ положенія; каковы: Ломоносовъ, Татищевъ, Эверсъ, Нейманъ, Венелинъ, Каченовскій, Морошкинъ, Савельевъ, Надеждинъ, Максимовичъ и др. Въ области русской исторіографіи поле оставалось доселѣ за системой скандинавомановъ; назовемъ труды Карамзина, Полеваго, Устрялова, Германа, Соловьева. Не говоримъ о трудахъ болѣе мелкихъ, трактующихъ о Норманскомъ періодѣ и о скандинавскомъ вліяніи на русскую жизнь. Что касается до западной ли-

тературы, тамъ скандинавская система царить безъ всякой оппозиціи; такъ что, если рѣчь заходить о Русскомъ государствѣ, о началѣ Русской національности, то онѣ неизбежно связываются съ призваніемъ Варяговъ.

Уже одно то обстоятельство, что въ нашей средѣ никогда не прекращались сомнѣнія въ истинѣ скандинавской теоріи и возраженія противъ нея, указываетъ на ея недостаточную убѣдительность, на присутствіе въ ней натяжекъ и противорѣчій, на ея искусственное построеніе. И дѣйствительно, чѣмъ глубже вникаешь въ этотъ вопросъ, тѣмъ болѣе и болѣе выступаютъ наружу натяжки и противорѣчія норманской системы. Если она удерживала до сихъ поръ господствующее положеніе, то главнымъ образомъ благодаря своей наружной стройности, своему положительному тону и относительному единству своихъ защитниковъ; между тѣмъ какъ противники наносили ей удары въ разсыпную, поражали нѣкоторыя отдѣльныя доказательства; но мало трогали самую существенную ея основу. Этою основой я называю вышеприведенную легенду о призваніи князей. Противники норманстовъ по большей части вѣрили въ призваніе или вообще въ пришествіе князей, сводили вопросъ къ тому, откуда пришли эти князья, и по этому поводу строили системы еще менѣе вѣроятныя чѣмъ Скандинавская.

Въ послѣдніе годы Варяжскій вопросъ снова оживился въ нашей литературѣ, то-есть снова поднялись голоса противъ норманстовъ. Наиболѣе замѣчательный трудъ въ этомъ отношеніи принадлежитъ Гедеонову: *Отрывки изъ изслѣдованій о Варяжскомъ вопросѣ*. Эти отрывки представляютъ прекрасный сводъ возраженій на доказательства норманстовъ, возраженій отчасти уже высказанныхъ прежде, отчасти добытыхъ собственными изысканіями г. Гедеонова. Изъ этихъ „отрывковъ“ мы пока не можемъ вполне судить о его конечныхъ выводахъ. Мы видимъ, что онъ считаетъ Русь славянскимъ племенемъ, и пытается, подобно Эверсу, дать видное мѣсто въ нашей исторіи угроазарскому вліянію. Въ то же время г. Гедеоновъ примыкаетъ къ тѣмъ ученымъ, которые указывали на Славяно-Балтійское поморье; слѣдовательно онъ не отрицаетъ такъ-называемаго призванія или пришествія варяжскихъ князей *). Еще нѣсколько прежде Гедеонова выступилъ г. Косто-

*) Насколько сильна отрицательная (то-есть антискандинавская) сторона изслѣдованій г. Гедеонова, можно заключить изъ того, что главные представители

маровъ съ теоріей о литовскомъ происхожденіи Руси; но его соображенія, исполненныя впрочемъ большаго остроумія, не нашли послѣдователей. Далѣе, многія дѣльныя возраженія противъ норманистовъ находимъ въ трудахъ, которыя касаются этого вопроса только отчасти, а именно: у Ламанскаго (*О Славянахъ въ Испаніи, Азій и Африкѣ*), архимандрита Порфирія Успенскаго (*Четыре бестыи Фотія*), Котляревскаго (*О погребальныхъ обычаяхъ у Славянъ*) и Хвольсона (*Извѣстія о Хазарахъ, Буртасахъ и пр. Ибнъ-Даста*).

Обратимся теперь въ самому вопросу о Варягахъ и Руси. Повторимъ вкратцѣ главныя основанія, на которыхъ держалась Скандинавская система.

1. Извѣстіе русской лѣтописи (то-есть вышеприведенное мѣсто).
2. Путь изъ Варягъ въ Греки, описанный въ той же лѣтописи, и связанныя съ нимъ имена Днѣпровскихъ пороговъ, приведенныя Константиномъ Вагрянороднымъ.
3. Имена князей и дружины, въ особенности по договорамъ Олега и Игоря.
4. Извѣстія византійскихъ писателей о Варягахъ и Руси.
5. Финское названіе Шведовъ Руотсы и названіе шведской Упландіи Рослагеномъ.
6. Извѣстіе Бертинскихъ лѣтописей о трехъ русскихъ послахъ и извѣстіе Лиутпранда о Руссахъ-Норманахъ.
7. Извѣстія арабскихъ писателей.
8. Скандинавскія саги.
9. Позднѣйшія связи русскихъ князей съ Скандинавами.

Первымъ и самымъ главнымъ основаніемъ теоріи норманистовъ служить извѣстіе русской лѣтописи о призваніи князей изъ-за моря. Мы сказали выше, что противники ихъ почти не трогали этого основанія. Большею частью они, точно такъ же какъ и скандинавоманы, принимали призваніе или вообще пришествіе князей за исходный пунктъ Русской исторіи и расходились только въ рѣшеніи вопроса: откуда они пришли и къ какому народу принадлежали? Такъ, Татищевъ и Болтинъ выводили ихъ изъ Финляндіи, Ломоносовъ—изъ славянской Пруссіи, Эверсъ—изъ

Скандинавской школы (гг. Погдинъ и Куникъ) отдали ему полную справедливость и отступились отъ нѣкоторыхъ своихъ доказательствъ. Но положительная сторона (именно Хазарскій хаганатъ въ Кіевѣ и пришествіе князей съ Балтійскаго поморья) конечно не найдутъ себѣ подтвержденія.