

А.О. Гордон

**Представительство в
гражданском праве**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 34.01
ББК 67.4
А11

А11 **А.О. Гордон**
Представительство в гражданском праве / А.О. Гордон – М.: Книга по Требо-
ванию, 2013. – 448 с.

ISBN 978-5-458-07930-3

Исследования А. Гордона.

ISBN 978-5-458-07930-3

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2013

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2013

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

ОГЛАВЛЕНІЕ.

СТРАН.

Нѣсколько предварительныхъ словъ (о сравнительномъ изученіи русскаго гражданскаго права).	1— 6
--	------

Однообразіе общихъ началъ права и разнообразіе положительныхъ законодательствъ. — Значеніе для нашего юридическаго быта сравнительнаго изученія теоріи права и иностранныхъ законодательствъ. — Научныя начала и юридическія явленія. — Теорія и практика.

ГЛАВА I. Ученія о представительствѣ .	7—14
---------------------------------------	------

Существо и значеніе представительства. — Ученія римскаго права и юристовъ. — Критическій разборъ теоріи Пухты. — Ученіе Савиньи,

ГЛАВА II. Существо современнаго представительства	15—35
---	-------

Представитель и посланникъ (nuntius). — Непосредственный переходъ на лице представляемое отношеній, установленныхъ представителемъ. — Одностороннее (скрытое) представительство. — Отличія его отъ полнаго представительства. — Критическій разборъ взгляда юристовъ, отрицающихъ односторонняго представительства. — Полное представительство, существованіе котораго выводится изъ обстоятельствъ дѣла. — Упомянутіе имени представляемаго и объективность въ представительствѣ. — Практическая суть объективности. — Теорія права и явленія жизни. — *Различать и отдѣлять* юридическія понятія.

ГЛАВА III. Представительство по нашимъ законамъ	36—47
---	-------

Представитель и посланникъ. — Представитель съ общою и частною довѣренностію и взглядъ Савиньи. — Непосредственный переходъ на лице представляемое отношеній, установленныхъ представителемъ. — Преступныя и недозволенныя дѣйствія представителя. — Правоспособность представляемаго и дѣеспособность представителя. — Теорія права, наши гражданскіе законы и судебная практика. — Одностороннее представительство.

ГЛАВА IV. Внѣшняя и внутренняя стороны представительства . 48—52

Довѣренность, представительство и полномочіе. — Внѣшняя и внутренняя стороны всѣхъ видовъ представительства. — Стороны эти должны быть лишь *отличаемы*, но не *отдѣляемы*. — Взглядъ г. Нерсесова.

ГЛАВА V. Представительство въ силу закона 53—63

Подраздѣленіе представительства. — Необходимое представительство по римскому праву. — *Cura bonorum*. — Понятіе объ этомъ институтѣ въ нашихъ законахъ. — *Cura ventris*. — Замѣтный пробѣлъ въ нашихъ законахъ. — *Mandatum praesumptum*. — Законное представительство въ нашемъ быту.

ГЛАВА VI. Представительство по довѣренности 64—99

Довѣренность по римскому праву и современнымъ законодательствамъ. — *Mandatum qualificatum* и его практическое достоинство. — Одностороннее представительство по довѣренности. — Критическій разборъ понятія римскаго права о безвозмездности договора довѣренности. — Односторонность и двусторонность договора довѣренности. — Отличіе довѣренности отъ договора личнаго найма. — Разборъ взгляда сената. — Опредѣленіе довѣренности. — Довѣренность и вѣрующее письмо; полномочіе и порученіе. — *Procuratio in rem suam* въ нашей жизни. — Заключеніе договора довѣренности. — Предметъ довѣренности. — Взаимныя отношенія довѣрителя и повѣреннаго. — Отношенія между нѣсколькими довѣрителями и повѣренными. — Редакція и смыслъ ст. 2325, 1 ч. X т. — Дозволенные законы. — Формы полномочія.

ГЛАВА VII. Смѣшанное представительство 100—125

Существо смѣшаннаго представительства. — Представительство городскихъ, сельскихъ и торговъ-промышленныхъ обществъ. — Существо торговаго товарищества по иностранному праву. — Товарищество полное. — Представительство полного товарищества. — Неограниченность и неизмѣняемость полномочія товарищей. — Товарищи-распорядители (*associés-gérants*). — Наше законодательство о полномъ товариществѣ. — Неудобства, происходящія отъ нашихъ законовъ о представительствѣ товарищества. — Товарищество на вѣрѣ. — Подсудность товарищества, состоящаго изъ нѣсколькихъ торговыхъ домовъ. — Разборъ взгляда сената о немѣнной правленіемъ права лично представлять общество на судѣ. — Юридическія лица и совокупность лицъ. — Критическій разборъ мнѣнія Гаркиса объ органахъ юридическихъ лицъ.

ГЛАВА VIII. Procura (Намѣстничество) 126—150

Практическія потребности, вызвавшія существованіе *procura*. — Неудобства полномочія по довѣренности. — Опредѣ-

леніе просига. — Существо этого института по германскому торговому праву. — Неограниченность и неизмѣняемость полномочія прокуриста. — Коллективное просига. — Установленіе и прекращеніе просига. — Прокуристъ и *associé-gérant*. — Наши законы и торговая жизнь. — Прокура въ нашей жизни. — Дѣло Международнаго Банка съ Колосовскимъ. — Существо товарищества на вѣрѣ. — Довѣренность, выданная представителемъ товарищества на вѣрѣ, по дѣламъ товарищества, отъ своего имени. — Юридическое значеніе циркуляровъ, рассылаемыхъ у насъ по купечеству, при открытіи торговаго дома. — Юридическое значеніе внесенія просига въ регистръ. — Просига съ точки зрѣнія нашего закона. — Мнѣніе государственнаго совѣта о просига и его важное практическое значеніе. — Толкованіе законовъ, наша судебная практика и законодательная власть. — Взглядъ на просига профессора Цитовича.

ГЛАВА IX. Фактическое представительство. (*Negotiorum gestio*)

151—176

Существо *negot. gestio*. — Взглядъ на этотъ институтъ иностранныхъ законодательствъ и науки права. — Юридическое значеніе *знанія* представляемымъ о дѣятельности представителя. — Существенныя принадлежности *neg. gestio*. — Дѣятельность фактич. представителя полезная и прибыльная. — Послѣдствія фактическаго представительства. — Права и обязанности фактическаго представителя, лица представляемого и третьихъ лицъ. — Общая характеристика фактическаго представительства. — Отношеніе его къ довѣренности. — Моментъ одобренія въ фактическомъ представительствѣ. — Мнѣніе Ласкаля. — *Actio de in rem verso*. — *Facta concludentia*.

ГЛАВА X. Фактическое представительство въ нашемъ быту. 177—210

Теоретическій разборъ случаевъ фактическаго представительства, встрѣтившихся у насъ на практикѣ (дѣла Коротенковой съ Пассекомъ и Кривды съ Сало) — Полезность дѣйствій представителя и фактическое одобреніе оныхъ. — Разборъ дѣла Ивина съ Кейсаровымъ, Философова съ Службиннымъ, Войтихова съ Рѣзниковымъ и др. — Современное положеніе понятія о фактическомъ представительствѣ въ нашемъ юридическомъ быту. — Борьба въ нашей жизни между свободою представительства и формализмомъ довѣренности (дѣла Гинпы съ Вазилевскимъ, Махно съ Милорадовичемъ и Ефимова съ книг. Урусовою). — Колебанія сената и послѣдовательность низшихъ судебныхъ мѣстъ. — *Actio de in rem verso* въ нашей практикѣ. — Теоретическій разборъ дѣла Дейтера съ Васильевымъ и Варшавера. — Право и справедливость. — Объективность въ представительствѣ. — Общій выводъ.

ГЛАВА XI. Управление имѣніями

211—220

Взглядъ римскаго права и прусскаго законодательства. — Практическое значеніе вида представительства объ управленіи имѣніями. — Постановленія о немъ прусск. кодекса. — Выводъ по отношенію къ нашей юридической жизни. — Взглядъ сената.

ГЛАВА XII. Молчаливое полномочіе. (Mandatum tacitum) .

221—235

Существо молчаливаго полномочія. — Постановленія иностранныхъ законодательствъ. — Молчаливое полномочіе прислуги и членовъ семейства. — Понятіе о молчаливомъ полномочіи въ законодательствахъ и въ жизни. — Споръ французскихъ юристовъ. — Право и потребности жизни. — Молчаніе и согласіе. — Различіе между фактическимъ представительствомъ и молчаливымъ полномочіемъ. — Родственные ихъ черты. — Отношеніе къ этимъ понятіямъ судебной практики. — Объективированіе сферы дѣятельности представителя. — Законодательство и юридическая жизнь. — Законодательная редакція.

ГЛАВА XIII. Представительство и поручительство .

236—240

Различіе между представительствомъ и поручительствомъ. — Смѣшеніе этихъ понятій въ нашемъ законѣ. — Значеніе системы въ правѣ. — Своеобразность представительства юридическихъ лицъ. — Отличіе этого представительства отъ поручительства.

ГЛАВА XIV. Душеприкащичество

241—279

Происхожденіе душеприкащичества. — Его юридическое существо. — Способъ возникновенія. — Своеобразности душеприкащичества. — Критическій разборъ мнѣнія Унгера и Гербера. — Духъ нашихъ законовъ и теорія права. — Свобода воли завѣщателя при предоставленіи полномочія душеприкащику и постановленіи закона. — Суть полномочія душеприкащика. — Право владѣнія и распоряженія душеприкащика насльдственнымъ имуществомъ. — Самостоятельное и зависимое право распоряженія. — Право насльдниковъ изъять насльдственное имущество изъ владѣнія душеприкащика. — Ограниченіе свободы воли завѣщателя. — Невозможность безотчетнаго душеприкащичества. — Предоставленіе душеприкащику права выбора насльдниковъ, легатаріевъ и распредѣленія долей насльдства и отказовъ. — Распредѣленіе полномочія между нѣсколькими душеприкащиками. — Отказъ отъ своего званія душеприкащика, которому назначенъ легатъ. — Совмѣстное существованіе душеприкащичества и опеки. — Совмѣщеніе въ одномъ лицѣ званія душеприкащика и опекуна. — Контроль государства надъ дѣйствіями душеприкащика. — Прекращеніе душеприкащичества. — Призваніе нашей судебной практики и ея направленіе.

ГЛАВА XV. Явленія родственныя довѣренности.

280—291

Приказаніе (jussus). — Сходство этого понятія съ довѣренностью по иностраннымъ и нашимъ законамъ. — Совѣтъ (consilium) — Его существо и юридическое значеніе. — Рекомендація. — Значеніе совѣта по взгляду сената и нашихъ законовъ. — Договоръ продажи съ рукъ (contractus aestimatorius) его юридическое существо и практическое значеніе.

ГЛАВА XVI. Несовершеннолѣтніе повѣренные

292—302

Право несовершеннолѣтнихъ быть повѣренными по иностраннымъ законодательствамъ. — Основанія этого права. — Ограниченная отвѣтственность несовершеннолѣтнихъ повѣренныхъ. — Логика нашихъ законовъ о несовершеннолѣтіи. — Право несовершеннолѣтнихъ быть повѣренными по *духу* нашихъ законовъ. — Важное практическое значеніе этого вопроса и ст. 83 нот. полож. — Право это по *буквѣ* нашихъ законовъ. — Заключеніе.

ГЛАВА XVII. Отношенія лицъ заинтересованныхъ къ предмету и существу довѣренности.

303—337

Критическій разборъ ст. 542, 1 ч. X т. — Взглядъ московскаго юридическаго общества. — Отношенія довѣрителя и повѣреннаго къ предмету довѣренности. — Несоостоятельность взгляда 542 ст. на довѣренность. — Законы и природа юридическихъ явленій. — Совершеніе довѣрителемъ и повѣреннымъ двухъ сдѣлокъ на предметъ довѣренности. — Послѣдствія дѣйствій довѣрителя, устраняющихъ дѣятельность повѣреннаго. — Отношенія повѣреннаго къ третьимъ лицамъ и къ довѣрителю. — Вѣрующее письмо и конфиденціальная инструкція. — Довѣренность, замѣняющая собою купчую. — Послѣдствія ограниченія свободы юридическаго оборота. — Случай условной довѣренности. — Юридическія отношенія, установленныя повѣреннымъ отъ своего имени и по довѣренности другаго. — Характеристика общей довѣренности. — Объективированіе содержанія довѣренности. — Толкованіе договоровъ. — Послѣдствія преступленія, совершеннаго представителемъ.

ГЛАВА XVIII. Право передовѣрія

338—369

Взглядъ на передовѣріе римскаго права и современныхъ законодательствъ. — Отношенія между довѣрителемъ, повѣреннымъ и субститутомъ. — Критическій разборъ взгляда на послѣдствія передовѣрія Цахаріе, Лорана, остзейскаго кодекса и Штубенрауха. — Послѣдствія уничтоженія довѣрителемъ довѣренности перваго повѣреннаго. — Критическій разборъ взгляда прусскаго кодекса и Тгорлонга. — Выдача опекуномъ довѣренности и право передовѣрія. — Отвѣтственность повѣ-

ренного за выборъ субститута. — Зависимость субститута отъ повѣреннаго. — Опроверженіе практическихъ соображеній противъ нашего взгляда на послѣдствія передовѣрія. — Взглядъ на послѣдствія передовѣрія судебной практики. — Излишній формализмъ въ нашихъ судебныхъ мѣстахъ по предмету передовѣрія. — Удобства, представляемые на практикѣ, нашимъ взглядомъ на послѣдствія передовѣрія. — Право передовѣрія лица, не имѣющаго права ходатайствовать въ судебныхъ мѣстахъ. — Формы и существо дѣла.

ГЛАВА XIX. Дѣйствія повѣреннаго, выходящія изъ предѣловъ довѣренности

370—395

Юридическое значеніе выступленія повѣреннаго изъ предѣловъ довѣренности. — Критическій разборъ ст. 1304 саксонскаго кодекса. — Послѣдствія дѣйствій повѣреннаго, выходящихъ изъ предѣловъ довѣренности, по отношенію къ довѣрителю. — Одобреніе довѣрителемъ дѣйствій повѣреннаго, выходящихъ изъ предѣловъ довѣренности и negotiorum gestio. — Дѣйствія повѣреннаго, выходящія изъ предѣловъ довѣренности и совершенныя имъ отъ своего имени. — Послѣдствія дѣйствій повѣреннаго, выходящихъ изъ предѣловъ довѣренности, по отношенію къ повѣренному. — Редакція законодательныхъ постановленій. — Юридическій характеръ заблужденія. — Выступленіе повѣреннаго изъ предѣловъ довѣренности, происшедшее по заблужденію. — Послѣдствія дѣйствій повѣреннаго, выходящихъ изъ предѣловъ довѣренности, по отношенію къ третьему лицу. — Обязано ли третье лице разсматривать довѣренность? — Случай изъ практики.

ГЛАВА XX. Прекращеніе довѣренности

396—421

Индивидуальность договора довѣренности. — Научныя начала и положительныя законодательства. — Прекращеніе довѣренности смертію довѣрителя. — Довѣренность на случай смерти довѣрителя и душеприкащикство. — Уничтоженіе довѣренности довѣрителемъ. — Юридическое значеніе публикаціи объ уничтоженіи довѣренности. — Молчаливое прекращеніе довѣренности. — Отказъ повѣреннаго отъ довѣренности. — Недостаточность нашихъ законовъ о прекращеніи довѣренности. — Юридическое значеніе условій, коимъ довѣритель и повѣренный ограничиваютъ свое право прекращенія довѣренности. — Противорѣчія во взглядѣ сената. — Послѣдствія нарушенія договоровъ. — Право повѣреннаго на выговоренное вознагражденіе, въ случаѣ уничтоженія довѣренности до окончанія порученнаго ему дѣла.

ГЛАВА ХХІ. Полномочіе на представленіе имущества залогомъ въ казну . 422—430

Procuratio in rem suam въ нашемъ законѣ.—Критическій разборъ ст. 1621, 1 ч. X т.—Срочность довѣренности и срокъ залога имущества. — Нераціональность постановленія второй половины ст. 1621, 1 ч. X т.

ГЛАВА ХХІІ. Разборъ ученій о существѣ представительства нѣмецкихъ юристовъ 431—434

Теорія Шёрла, Кунце и Шотта.

НѢСКОЛЬКО ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫХЪ СЛОВЪ.

(о сравнительномъ изученіи русскаго гражданскаго права).

Однообразіе общихъ началъ права и разнообразіе положительныхъ законодательствъ. — Значеніе для нашего юридическаго быта сравнительнаго изученія теоріи права и иностранныхъ законодательствъ. — Научныя начала и юридическія явленія. — Теорія и практика.

Du choc des opinions jaillit la vérité.

Всѣмъ памятно то недавнее время, когда многіе возставали противъ сравнительнаго изученія русскаго гражданскаго права и требовали, чтобы наука права развивалась у насъ путемъ самостоятельнымъ. Проповѣдуя подобный взглядъ во имя самостоятельной, изолированной науки русскаго гражданскаго права, этимъ eo ipso отрицали всякое общенаучное значеніе гражданскаго права и подавали руку противникамъ юридической науки. Это весьма естественно. Мы понимаемъ возможность существованія различныхъ *воззрѣній* на одинъ и тотъ же предметъ гражданскаго права, возможность разнообразнаго проявленія и развитія извѣстныхъ юридическихъ явленій въ жизни народовъ путемъ народныхъ обычаевъ и положительныхъ узаконеній; но не понимаемъ возможности совмѣстнаго существованія двухъ научныхъ *истинъ*, двухъ научно-вѣрныхъ *началъ* одной и той же юридической матеріи. Извѣстно, что ученіе достойно названія науки только

тогда, когда оно служитъ воспроизведеніемъ природы извѣстныхъ явленій, ихъ законовъ, ихъ началъ. Но, такъ какъ природа однихъ и тѣхъ же юридическихъ явленій вездѣ одна и та-же, то и юридическая наука *въ тѣсномъ смыслѣ*, т. е. въ смыслѣ сгруппированія *началъ* юридическихъ явленій, можетъ быть только одна. Двухъ *научно-справедливыхъ* понятій о правѣ собственности, обязательствъ, представительствъ и пр. быть не можетъ, такъ какъ природа этихъ институтовъ права вездѣ одна и та-же. Какъ невозможно существованіе двухъ законовъ объ одномъ и томъ же экономическомъ явленіи, такъ невозможно существованіе двухъ *истинныхъ* началъ, по которымъ совершалась бы, напр., уступка правъ и обязательствъ и пр.

Этимъ объясняется то громадное, всеобъемлющее вліяніе, которое римское право приобрѣло въ юридическомъ быту современной Европы. Формулируя, во многихъ своихъ положеніяхъ, истинную природу правовыхъ явленій, оно завоевало умы юристовъ и легло въ основу почти всѣхъ современныхъ европейскихъ законодательствъ.

Но, повторяемъ, все нами сказанное объ однообразіи юридической науки относится только къ однимъ *общимъ ея началамъ*; развитіе же и примѣненіе этихъ началъ въ жизни имѣетъ у каждаго народа, сообразно съ его географическими, экономическими и другими мѣстными условіями, свои многообразныя особенности. Этимъ объясняется значительное разнообразіе, существующее въ законодательствахъ различныхъ народовъ.

Сравнительное изученіе содѣйствуетъ къ открытію началъ, кроющихся въ явленіяхъ нашего юридическаго быта и къ уразумѣнію особенностей этихъ явленій. Только предварительная научная подготовка даетъ намъ возможность, съ од-