

Иоанн Полянский

**Старообрядец Арсений
Морозов**

**как охранитель православной
миссии**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
И75

И75 **Иоанн Полянский**
Старообрядец Арсений Морозов: как охранитель православной миссии /
Иоанн Полянский – М.: Книга по Требованию, 2024. – 36 с.

ISBN 978-5-458-44434-7

Из 16 журнала "Братское Слово" за 1911 г.

ISBN 978-5-458-44434-7

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2024

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2024

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

нера: противъ миссіонера возражаетъ, съ миссіонеромъ спорить, и съ какой же стати ему отвращать свое лицо отъ миссіонера и обращаться къ народу? Съ кѣмъ пожелалъ бесѣдовать, тому и адресуй свою рѣчь; противъ кого возражаешь, противъ того и стой. Порядокъ самый естественный. Но этой естественности порядка не понимаетъ недовольный имъ Морозовъ.

„Вѣдь увѣщаютъ народъ, а не его, миссіонера“, пишетъ онъ, думая, что этимъ положеніемъ показалъ разумность и своего негодованія на миссіонера и своего желанія, чтобы собесѣдникъ миссіонера обращался не къ нему только, а ко всему народу. Дѣйствительно, Арсеній Ивановичъ, на бесѣдахъ съ старообрядцами увѣщаютъ народъ, а не миссіонера; но отсюда никакъ не слѣдуетъ, что собесѣдникъ миссіонера можетъ обращаться къ народу, какъ бы хотѣлось вамъ. Прежде всего, въ чемъ увѣщаютъ на бесѣдахъ? Православныхъ, которыхъ обыкновенно большинство на этихъ бесѣдахъ, въ томъ, чтобы они свято хранили православную вѣру и не слушали заблужденій именуемаго старообрядчества, а старообрядцевъ, безрезонно оставившихъ истинную и единую православную церковь и понатворившихъ множество своихъ сектъ, въ которыхъ нѣтъ ни благодати, ни спасенія, въ томъ, чтобы они оставили свой погибельный расколъ съ этой церковію и присоединились къ ней. Хорошо сказанную вами мысль, что на миссіонерскихъ бесѣдахъ „увѣщаютъ народъ“, вы испортили прибавленіемъ: „а не миссіонера“, потому что только миссіонеръ и есть этотъ увѣщатель народа, а не кто другой. Его церковь поставила на это великое дѣло. И миссіонеръ Полянскій не самозванно выступаетъ всенароднымъ увѣщателемъ на устрояемыхъ имъ бесѣ-

дахъ, а именно, какъ вы опять хорошо сказали, будучи „ставленникомъ митрополита Владиміра“. И ни этотъ митрополитъ, ни св. синодъ никогда правъ миссіонерскихъ быть увѣщателями народа не давали собесѣдникамъ миссіонера ни изъ старообрядцевъ, ни изъ сектантовъ. Точно также и государственная власть никакимъ закономъ не предоставляла такихъ правъ этимъ собесѣдникамъ. И почему же вы требуете, чтобы о. Полянскій свои, исключительно миссіонерскія, права проповѣдника и увѣщателя народа раздѣлялъ съ своими собесѣдниками? Итакъ, миссіонеръ Полянскій, не позволяя своимъ собесѣдникамъ забываться и незаконно присвоивать не подобающее имъ положеніе, не совершилъ и не совершаетъ ничего ни позорнаго, ни преступнаго ни съ церковной, ни съ государственной точки зрѣнія, и не заслуживаетъ никакого нареканія отъ тѣхъ, кому дѣйствительно дорого дѣло православной миссіи. Поэтому г. Морозовъ напрасно вопіетъ къ лицамъ, власть имущимъ, о „воздѣйствіи на о. Полянскаго“. Онъ дѣлаетъ ссылку на время, которое будто бы требуетъ того же; но эта ссылка мало убѣдительна, ибо время или духъ времени, нерѣдко, какъ и нынѣ, враждебный церкви, не для всѣхъ, какъ для него, господинъ, и многіе помнятъ апостольскую заповѣдь „не сообразоваться вѣку сему“ (Рим. 12, 2). Увидѣвъ съ болью на сердцѣ репрессію тамъ, гдѣ ея вовсе нельзя видѣть, этотъ кажущійся поборникъ свободы слова и ревнитель чести православной миссіи самъ взываетъ именно къ репрессіи противъ одного изъ миссіонеровъ, не сообразивъ, что для разумности такого требованія онъ бы долженъ былъ представить хоть что-либо подобное обвиненію этого миссіонера въ преступности. Точно также ничѣмъ не оправдалъ Морозовъ и той своей

мысли, что при томъ способѣ веденія бесѣдъ, котораго держится о. Полянскій, невозможно будто бы взаимное разъясненіе истины. Было бы искреннее желаніе, а познаніе или разъясненіе истины всегда возможно. Оно нисколько не зависитъ отъ того, какъ стоитъ говорящій съ миссіонеромъ человѣкъ, къ нему ли, или къ народу лицомъ, хотя нынѣ нѣкоторые старообрядцы-собесѣдники, будучи одержимы честолюбивымъ желаніемъ уравниваться во внѣшнемъ положеніи съ миссіонерами православной, господствующей въ государствѣ, церкви и не получая этого незаконнаго равенства, думаютъ вмѣстѣ съ Морозовымъ, что невозможно уяснить истину, если они говорятъ не съ кафедры, обращаясь ко всему народу, но стоя у кафедры и обращаясь къ одному миссіонеру. Ясно, что для подобныхъ собесѣдниковъ совершенно безразлично, что есть истина; для нихъ дорога лишь собственная слава передъ людьми. Закоренѣлая злоба и безмѣрное самолюбіе такихъ людей служатъ дѣйствительными тормозами къ примиренію старообрядчества съ церковію, а не миссіонеры, разъясняющіе истину, какъ думаетъ Морозовъ. Впрочемъ, мы охотно измѣнили бы нашъ способъ веденія миссіонерскаго дѣла, если бы кто показалъ намъ его ошибочность. Но доселѣ никто изъ старообрядцевъ не сдѣлалъ этого, какъ не сдѣлалъ этого и жалующійся на насъ, хотя и совершенно не знающій насъ, Морозовъ.

II.

Разсмотрѣнное нами письмо г. Морозова интересно въ отношеніи тона, какимъ этотъ богатый старообрядецъ говоритъ о православіи и о православной миссіи.

Православныхъ онъ именуетъ „ніконіанами“. Онъ настолько привыкъ къ этому наименованію,

что не замѣчаетъ всего неудобства своего обращенія къ г. Саблеру, когда пишетъ: „Вы изволили высказать, что старообрядцы сойдутся скорѣе съ никоніанами, чѣмъ съ католиками“. Очевидно, что немислимымъ въ устахъ Саблера словомъ „ніконіане“ Морозовъ замѣнилъ услышанное имъ слово „православные“. И такой вольный переводъ чужой мысли Морозовъ не постѣснился не только написать, но и напечатать. Если же Морозовъ не стыдится такъ называть православныхъ въ письмѣ къ тому высокому сановнику, который блюдетъ интересы православія въ Русскомъ государствѣ, то можно вообразить, что отъ этого господина приходится слышать обыкновеннымъ православнымъ, въ особенности зависимымъ отъ него. Такъ отвѣчаютъ старообрядцы, подобные Морозову, на милость православнаго Царя, отмѣнившаго существовавшее въ законѣ наименованіе ихъ „раскольниками“ и замѣнившаго это наименованіе желаннымъ для нихъ „старообрядцы“.

Миссіонеръ, по словамъ Морозова, „получаетъ свою мзду наемничью“, иначе сказать, миссіонеръ есть наемникъ. Морозовъ, какъ ученикъ, повторяетъ обычный у начетчиковъ ругательнаго типа упрекъ миссіонерамъ за то, что они за свою службу получаютъ жалованье. Опять ему слѣдовало бы обдумать, разумно ли, или нѣтъ повторять этотъ упрекъ. Наемникъ не родня тому, съ кого онъ получаетъ плату за свой трудъ, онъ чужой хозяину. Миссіонеръ же получаетъ свое содержаніе отъ православной церкви, своей матери. Или мать не должна кормить своихъ дѣтей, посвятившимъ свой трудъ служенію ей? И не сказалъ ли Христось, и не записано ли это истинное Его слово въ Евангеліи: „достоинъ есть дѣлатель мзды своя“ (Мат. 10, 10. Ср. 1 Кор. 9, 3—14)? И если священникъ

въ приходѣ, или законоучитель въ школѣ, получая свое содержаніе отъ православной церкви, или отъ содѣйствующаго ей православнаго государства, не суть наемники, то почему же такой же слуга церкви—миссіонеръ за полученіе имъ содержанія изъ того же источника есть наемникъ? И не получаютъ ли содержанія и старообрядческіе наставники и начетчики? Вотъ свидѣтельство изъ того же старообрядческаго журнала, гдѣ неожиданнныя рѣчи Морозова о наемничествѣ миссіонеровъ: „Изъ сообщеній (старообрядческаго) преосвященнаго Саратовскаго и Астраханскаго Мелетія выясняется, что двѣ поволжскія епархіи—Саратовская и Самарская—содержатъ одного начетчика, платя ему жалованье каждая по 15 рублей въ мѣсяць. Начетчикъ проситъ прибавки 5 руб. въ мѣсяць. Собраніе постановило жалованье начетчику прибавить“ („Церковь“, 1911 г., № 31, стр. 753). Итакъ, и начетчики получаютъ жалованье. Но ужели и они всѣ наемники? Какой же смыслъ у Морозова и тѣхъ, чьи слова онъ такъ рабски повторяетъ, называть миссіонеровъ наемниками? Иное бы дѣло, если бы миссіонеромъ православной церкви оказался человѣкъ, не принадлежащій къ ней, человѣкъ другой вѣры, но взявшійся, какъ адвокатъ, за плату быть защитникомъ православія: такого воображаемаго миссіонера съ полнымъ правомъ можно бы назвать наемникомъ. Но Морозовъ прилагаетъ названіе наемника не къ воображаемому миссіонеру, а къ дѣйствительному. Или, можетъ быть, онъ хочетъ сказать, что миссіонеръ Полянскій не по убѣжденію защищаетъ вѣру? Повидимому, такъ; ибо къ словамъ о наемничествѣ миссіонера онъ прибавляетъ совѣтъ: „слѣдуетъ устроить такъ, чтобы бесѣды велись по любви къ вѣрѣ Христовой, а не изъ-за награды“. Муд-

рый совѣтникъ не знаетъ, что и искренняя любовь къ вѣрѣ у самого проповѣдника, и честь ему отъ другихъ, и награда отъ начальства—вещи не взаимноисключающія одна другую, а совмѣстимыя, по сказанному апостоломъ къ епископу: „Прилежащии добрѣ пресвитеры, сугубыя чести да сподобляются; паче же труждающіися въ словѣ и ученіи“ (1 Тим. 5, 17). Но, можетъ быть, Морозовъ проникъ сердце человѣка и можетъ смѣло говорить о чужихъ грѣхахъ и о недостойномъ полученіи наградъ порицаемымъ имъ миссіонеромъ? Если такъ, то остается церковному начальству пожалѣть, зачѣмъ Морозовъ не открылъ ему раньше о своемъ прозрѣніи достоинства миссіонера: тогда оно и не награждало бы о. Полянскаго. Но Морозовъ опоздалъ... Впрочемъ, если у этого человѣка хватило дерзости назвать всѣхъ православныхъ „никоніанами“, что удивительнаго, если въ ненависти къ защитникамъ православія онъ рѣшается даже на роль сердцавѣдца и совѣтника православной церкви по вопросу, кого она должна ставить въ миссіонеры? Кажется, онъ хотѣлъ бы и въ православной церкви властвовать такъ же, какъ властвуетъ въ своемъ окружническомъ согласіи, или у себя на фабрикѣ.

СОЧИНЕНІЯ

Прот. Іоанна Полянскаго, Москов. епархіальнаго миссіонера.

	Ц	Ѣ	Н	Д.
	Р.	К.		
1. Записки миссіонера.—Бесѣды съ старообрядцами.				
Изд. 3, въ 17 книжкахъ:				
1. Въ моленной у филипповцевъ.	—	20		
2. Единоувѣріе и расколъ.	—	10		
3. Старовѣрскіе страхи	—	10		
4. „Тянетъ къ старой вѣрѣ“	—	10		
5. Печать антихристовая	—	10		
6. Дѣдушка Евсевій, страннической наставникъ .	—	15		
7. Грѣхи людскіе.	—	10		
8. Спасова вѣра	—	10		
9. Вопль безпоповца	—	10		
10. Главный догматъ старовѣрья .	—	10		
11. Старинныя книги обличаютъ старовѣровъ.	—	5		
12. Бракоборы	—	15		
13. Притчи о мастерѣ и инструментѣ и о ключахъ .	—	10		
14. „Ереси“ церковныя .	—	5		
15. Баба-попъ	—	10		
16. Фанатизмъ и лукавство	—	10		
17. „Не нашъ учитель!“.	—	10		

То же. Изд. 4, въ одной книгѣ.

2. Церковныя бесѣды или миссіонерскія проповѣди про-
тивъ безпоповцевъ. Семь таинствъ. Изд. 2, въ 5 книжк.:
 1. Таинство священства — 15
 2. Таинства крещенія и миропомазанія — 10
 3. Таинство исповѣди . — 5
 4. Таинство причащенія 15
 5. Таинства брака и елеосвященія — 15
- То же. Изд. 3, въ одной книгѣ — 50
3. „Вѣчная правда“ (противъ Комиссарова). — 15
4. Бесѣда о троеперстїи въ православной церкви до лѣтъ
Никона патріарха. Изд. 3. — 10
5. Правда ли, что имя Спасителя должно произносить
только *Исусъ* и никакъ нельзя произносить *Иисусъ*?
(Противъ Усова) — 30
6. Клевета старообрядца на о. Іоанна Кронштадтскаго. — 7
7. Почему на миссіонерскихъ бесѣдахъ въ Москвѣ не
позволяется начетчикамъ говорить рѣчей къ народу? — 10
8. Старообрядецъ Арсеній Морозовъ, какъ охранитель пра-
вославной миссіи. — 5
9. О каноническомъ достоинствѣ Стоглаваго собора.—
Бесѣда съ Д. С. Варакинымъ. Изд. 2. — 10
10. О каноническомъ достоинствѣ Большаго Московскаго
собора.—Бесѣда съ Д. С. Варакинымъ — 10
11. Нуженъ ли единовѣрческой епископъ? . — 10
12. О священническомъ титулѣ (Изъ бесѣдъ съ австрій-
цами) Изд. 2. — 5

Выписывать отъ автора по адресу: Москва, 3 Троицкій, 4, 3.

