

П. Н. Милюков

**Три платформы
республиканско-
демократических
объединений 1922-24 гг.**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
П11

П11 **П. Н. Милоков**
Три платформы республиканско-демократических объединений 1922-24 гг. /
П. Н. Милоков – М.: Книга по Требованию, 2017. – 63 с.

ISBN 978-5-8850-7338-7

Три платформы республиканско-демократических объединений 1922-24 гг.
Политический комментарий П.Н. Милокова с приложением: сравнительного
текста платформ 1924, 1923, 1922 гг.

ISBN 978-5-8850-7338-7

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2017

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2017

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

Таковы психологическія предпосылки того движенія въ части русской эмиграціи — преимущественно въ части ея военной молодежи, — которое вызвало къ жизни Респ. Дем. Объединеніе.

Платформа, легшая въ основу этого объединенія, очень близка къ платформѣ, возникшей въ нѣсколько иномъ порядкѣ, силою иного параллельнаго и предшествовавшаго процесса створа представителей старыхъ политическихъ партій — къ платформѣ Респ. Дем. Блока. Едва ли было бы правильнымъ, однако, оставить въ тѣни тѣ вѣдше мало примѣтные въ ея платформѣ, но тѣмъ не менѣ существенныя черты, которыя характеризуютъ Респ. Дем. Объединеніе, въ отличіе отъ Блока, и видѣть въ Объединеніи лишь однородную съ предшествующими попытку объединенія, поставленную лишь на болѣе широкое, чѣмъ прежде, основаніе.

Респ. Дем. Блокъ есть створъ опредѣленныхъ политическихъ партій. Респ. Дем. Объединеніе есть створъ лицъ. Среди этихъ лицъ есть представители различныхъ демократическихъ партій отъ лѣвыхъ к-д. до правыхъ соц. включительно. Но въ значительномъ большинствѣ своемъ Объединеніе состоитъ изъ лицъ, не входящихъ ни въ одну изъ существующихъ партій, людей впервые начинающихъ свою политическую жизнь. Эта особенность состава р.-д. организациі сообщаетъ психологіи этого молодого коллектива своеобразный характеръ.

Это — во-первыхъ — свобода отъ партійно - политическаго прошлаго со всѣми, какъ отрицательными, такъ и положительными чертами такой свободы. Это — затѣмъ — особенная острота и напряженность у членовъ Объединенія, въ большинствѣ выросшихъ въ эпоху міровой и гражданской войны, — патріотическаго чувства и отсюда осознаніе національной идеи какъ верховной и опредѣляющей въ ихъ міросозерцаніи. Это, наконецъ, нѣкоторое недовѣріе къ отвлеченному догматизму и боязнь партійнаго сектантства, — то настроеніе политическаго реализма, которое въ значительной степени опредѣляетъ самую широту базиса его платформы и удерживаетъ его здѣсь, вдали отъ Россіи, отъ послѣднаго превращенія широкой платформы въ детальную политическую программу.

Самая широта базиса платформы Р. Д. О. въ свѣтъ этой точки зрѣнія, приобретаетъ нѣсколько иной смыслъ, чѣмъ та же широта въ платформѣ Блока. Широта базиса въ платформѣ Блока есть результатъ стговора партій путемъ резервированія того многого, но не основного, что ихъ *еще разъединяетъ*. Широта базиса въ платформѣ Объединенія результатъ стговора путемъ *утвержденія* того немногаго основного, что *уже соединяетъ*. Первый процессъ есть процессъ концентрации и идетъ отъ программной периферіи политической мысли къ ея центральнымъ положеніямъ. Второй — отъ этихъ положеній къ подробностямъ политической программы. Вопросъ о томъ, насколько далеко можно идти въ этомъ направленіи, въ сущности сводится къ другому вопросу — предполагается ли существо Р. Д. Объединенія возможность образованія изъ него политической партіи или оно сохранить лишь значеніе кадроваго резервуара для уже существующихъ или могущихъ возникнуть въ будущемъ демократическихъ партій. Но этотъ послѣдній вопросъ едва ли нужно разрѣшать сейчасъ. Его разрѣшить будущее въ зависимости отъ ряда условій. Сейчасъ важно другое: попытаться, не предрѣшая этого будущаго, установить предѣлы, до которыхъ возможно въ настоящемъ, при данныхъ условіяхъ продвинуть политическую мысль Объединенія, путемъ развитія положеній, принятыхъ въ его платформѣ.

Разрѣшенію этого вопроса посвящена настоящая брошюра П. Н. Милюкова — докладъ, читанный на одномъ изъ открытыхъ собраній Объединенія и подготовленный авторомъ для настоящаго изданія. *)

*) Настоящая брошюра является первой въ серіи намѣченныхъ Объединеніемъ къ изданію брошюръ - докладовъ, посвященныхъ вопросамъ его идеологии и платформы.

Въ дальнѣйшемъ намѣчены къ изданію брошюры: П. Н. Милюкова: «Республика или монархія»; «Бѣлое движеніе». — И. П. Демидова: «Міровая война и русская революція». — Ст. Ивановича: «Задачи демократіи въ борьбѣ съ большевизмомъ» и др.

Три платформы.

Цѣль брошюры.

Республиканско-демократическое объединеніе отпраздновало 7 іюня с. г. первую годовщину своего существованія. За этотъ промежутокъ времени члены р.-д. Объединенія выслушали довольно много докладовъ представителей разныхъ политическихъ теченій и имѣли возможность выяснитъ свое отношеніе къ нимъ. Это отношеніе у разныхъ членовъ Объединенія естественно, неполнѣ одинаково, ибо р.-д. Объединеніе пока еще не составляетъ какой-либо политической партіи. Члены Объединенія вошли въ него свободно, не связанные обязательствами партійной дисциплины. Объединяетъ ихъ ихъ платформа. Члены Объединенія связаны совокупностью общихъ положеній этой платформы, которая выражаетъ ихъ политическіе взгляды. Въ этихъ положеніяхъ имъ предоставляется полная свобода политической мысли. Предисловіе къ платформѣ р.-д. о. указываетъ, что эта свобода мысли въ особенности важна въ тотъ моментъ, когда приходится переоцѣнивать политическія цѣнности, пересматривать политическія идеологіи и кореннымъ образомъ перестраивать прежнія политическія программы. Совершенно ясно, однако же, что и въ этомъ процессѣ свободной мысли, обращенной на основные вопросы русской дѣйствительности, ихъ объединяетъ не только одна основная задача — освобожденіе Россіи, а и цѣли, и методы этого освобожденія. Этотъ процессъ мысли долженъ будетъ точнѣе указать тѣ границы, которыя отдѣляютъ пріемлемое для всѣхъ членовъ Объединенія отъ пріемлемаго лишь для нѣкоторыхъ, общія положенія отъ деталей, то, что свойствен-

но политическому течению здѣсь объединенному, отъ того, что раздѣляетъ его отъ другихъ сосѣднихъ и родственныхъ политическихъ течений.

Наступила пора теперь попытаться нѣсколько глубже взглянуть на возможные результаты дальнѣйшаго обсуждения принятой всѣми р.-д. платформы. Какъ далеко можемъ мы идти въ развитіи отдѣльныхъ положеній этой платформы, сохраняя въ то же время единство фронта р.-д. Объединенія и не расходясь по существующимъ политическимъ партіямъ?

Источники.

Не предвѣшая вопроса, сможетъ ли само "объединеніе", при этой дальнѣйшей работѣ мысли, превратиться въ какую-либо новую политическую партію, я хочу лишь показать тѣ предѣлы, въ которыхъ дальнѣйшее развертываніе общей платформы р.-д. Объединенія возможно при сохраненіи имъ его теперешнихъ, сравнительно широкихъ рамокъ. Я могъ бы, при этомъ, взять въ основу программу Объединенія и излагать по поводу каждого изъ пунктовъ этой программы свои собственные мысли. Но я думаю, что важнѣе для Объединенія, въ процессѣ своей дальнѣйшей внутренней работы, держаться въ курсѣ коллективной политической мысли, уже намѣченномъ предыдущими попытками этого рода. Чтобы держаться, по возможности, въ этихъ предѣлахъ, я хочу воспользоваться для своего комментарія тѣми самыми источниками, изъ которыхъ почерпнута и самая платформа р.-д. о. Такихъ платформъ или положеній, болѣе подробныхъ, чѣмъ платформа р.-д. о. — но все же выработанныхъ коллективной политической мыслью, — у меня въ распоряженіи двѣ. Одна изъ нихъ, ближайшимъ образомъ связанная съ платформой р.-д. о., — это программа такъ называемаго "республиканско-демократическаго блока", т. е. политическаго объединенія, составившагося путемъ союза р.-д. группы партіи народной свободы и "Крестьянской Россіи". Вблизи къ этому блоку стоятъ и т. наз. "Народные Соціалисты". Платформа р.-д. блока была выработана и принята въ концѣ 1923 г. (въ октябрѣ-декабрѣ). Она

обширнѣе платформы р.-д. Объединенія. Положенія платформы Объединенія взяты именно изъ этой платформы блока, приче́мъ мы сейчасъ увидимъ, какія. Второй документъ, для нашей цѣли еще болѣе интересный — это болѣе детальная платформа, составленная годо́мъ раньше, въ сентябрѣ 1922 г., на совѣщаніи, въ которомъ приняли участіе видные представители (не по избранію, а лично) разныхъ политическихъ партій и теченій. Это собраніе включало въ себя почти всѣхъ тѣхъ докладчиковъ, которые выступали передъ собраніемъ Объединенія. На немъ были представлены: правое крыло партіи соц.-революціонеровъ, социаль-демократы, народные социалисты, группа Прокоповича и Кусковой, и р.-д. группа партіи Н. С. Въ теченіи недѣли очень напряженнаго труда, это собраніе выяснило предѣлы возможнаго согласенія — сумму тѣхъ общихъ положеній, въ рамкахъ которыхъ всѣ участники могли бы дѣйствовать совмѣстно. *) Собраніе выяснило вмѣстѣ съ тѣмъ и то, гдѣ кончается это возможное согласіе и гдѣ начинаются разногласія, — особенно значительныя между группами не-соціалистическими и группами разныхъ соціалистическихъ теченій. Весь этотъ матеріалъ интересенъ намъ потому, что тутъ не въ порядкѣ случайныхъ преній, не въ порядкѣ столкновенія индивидуальныхъ взглядовъ, а въ порядкѣ систематическаго сопоставленія главнѣйшихъ коллективныхъ мнѣній русскихъ политическихъ группировокъ, выведено было за общія скобки то, что всѣхъ ихъ объединяетъ. Въ этихъ предѣлахъ и настоящее р.-д. Объединеніе, развивая свою платформу, могло бы не разойтись по партіямъ, а продолжать идти вмѣстѣ, сохраняя внутри себя разнообразіе политическихъ отгѣнковъ.

Общія положенія.

Таковы мои источники, на которые я буду опираться. Прежде чѣмъ перейти къ разбору отдѣльныхъ пунктовъ платформы р.-д. Объединенія (оно состоитъ изъ 8 пунк-

*) Сравнительный текстъ всѣхъ трехъ платформъ читатель найдетъ въ приложеніи.

товъ), необходимо основаться на той вступительной части, которую инициаторы предпослали своей платформѣ. Эта часть платформы не имѣетъ характера обязательности. Ея значеніе заключается въ томъ, что здѣсь выражено политическое настроеніе, которое объединило членовъ р.-д. Объединенія. Въ первой же фразѣ этого вступленія указывается та основная идея, которая лежитъ въ самомъ заглавіи "республиканско - демократическаго Объединенія", это — противоположеніе идеи совѣтской власти и идеи демократической республики, отождествляемой съ понятіемъ "народоправства". Республиканская идея, въ ея демократической формѣ, является, несомнѣнно, основной для р.-д. Объединенія. Къ этому вопросу я вернусь, когда буду говорить о первомъ пунктѣ платформы. Въ слѣдующемъ пунктѣ, который подчеркиваютъ авторы введенія, они указываютъ на тотъ спеціальнѣй элементъ, которому члены Объединенія преимущественно хотятъ служить. Это именно — крестьянство и казачество, — трудовой и демократическій элементъ населенія. Этому социальному слою р.-д. Объединеніе придаетъ наибольшее значеніе въ строительствѣ будущей Россіи. Къ этой точкѣ зрѣнія необходимо присоединиться не только потому, что крестьянское населеніе составляетъ больше 80 % всего русскаго населенія, — т. е. ту основную демократическую массу, которую всякое демократическое теченіе обязано обслуживать. Есть тутъ и еще одна причина. Она особенно выяснилась именно теперь. Прежде, когда мы говорили о служеніи народной массѣ, мы не такъ ясно, какъ сейчасъ, представляли себѣ, что масса эта не будетъ только пассивной, она не будетъ только дожидаться нашихъ услугъ, но что она первая — и больше, можетъ быть, чѣмъ какіе-нибудь другіе социальные и политические элементы, сыграетъ роль въ активной борьбѣ съ совѣтской властью. Именно въ борьбѣ крестьянство теперь выдвинулось на первое мѣсто. Всякій, кто слѣдитъ за красной журналистикой, знаетъ, что основная черта крестьянскаго настроенія текущаго момента, какъ выражаются сами большевики, есть "активность". Они чувствуютъ, что, если они спасуютъ передъ этой крестьянской активно-

стью, то они пропали, — имъ грозить близкая гибель. Это ихъ собственныя выраженія. Въ чемъ состоитъ активность крестьянства? Оно уже не ограничивается теперь однимъ пассивнымъ сопротивленіемъ совѣтской власти. Крестьянство идетъ въ совѣтскія учрежденія, хочетъ дѣйствовать тамъ въ порядкѣ конституціонной борьбы. Оно дѣйствуетъ и помимо совѣтскихъ учреждений, непосредственно, вплоть до террористическихъ формъ борьбы, систематически направленныхъ на совѣтское чиновничество. Намѣтивъ свой собственный активный путь борьбы съ совѣтской властью, крестьянство вступило тѣмъ самымъ непосредственно на путь освобожденія Россіи. Уже по одному этому крестьянство должно играть доминирующую роль въ рѣшающихъ актахъ борьбы. Но все-же необходимо сдѣлать одну оговорку. Мы знаемъ, что крестьянскія организаціи, ведущія борьбу, существуютъ уже нѣсколько лѣтъ. Но въ то же самое время, политически, крестьянство еще не вполне подготовлено къ выставленію опредѣленныхъ требованій, къ ихъ защитѣ и политической поддержкѣ. Для выработки своей программы, а также и для своей организаціи, оно крайне нуждается въ поддержкѣ элементовъ интеллигентныхъ, которые должны пойти навстрѣчу крестьянству. Поэтому особенно важно намъ помнить, что основная тактическая задача р.-д. Объединенія есть именно подготовка такихъ кадровъ людей, которые могутъ дать русскому крестьянству эти недостающіе ему элементы. Затѣмъ, важно сдѣлать еще и другую оговорку, которую крестьянство въ своей политической неопытности не всегда понимаетъ и на которую политическая русская интеллигенція обязана ему настойчиво указывать. Это то, что крестьянство одно, какъ классъ, не можетъ одними своими силами создать новую Россію. Построить эту новую Россію крестьянство можетъ только въ сотрудничествѣ съ другими социальными группами. Почему это такъ, мы увидимъ изъ дальнѣйшаго изложенія.

«Отцы и дѣти».

Отъ этихъ общепринятыхъ мыслей предисловіе къ платформѣ переходитъ къ другимъ, составляющимъ его ори-

гинальную особенность. Члены р.-д. Объединенія даютъ себѣ обѣщаніе руководиться въ своихъ дѣйствіяхъ "не отвлеченными теоріями и формулами, а ближайшимъ и объективнымъ обсужденіемъ жизни сегодняшней Россіи, ея ошибокъ и ея достиженій, новыхъ запросовъ и новой психологіи населяющихъ ея народностей". Тутъ мы вступаемъ на почву нѣкотораго разногласія между "отцами и дѣтьми", какъ говорится иногда. Именно, вѣдь "отцовъ" обвиняютъ въ подчиненіи отвлеченнымъ теоріямъ и формуламъ въ ущербъ жизни и пониманію текущей дѣйствительности. Здѣсь заключается вполне конкретное обвиненіе. Правильно-ли оно? Несомнѣнно, это обвиненіе имѣетъ большую долю основательности. Несомнѣнно, что русская интеллигенція — въ особенности въ своихъ лѣвыхъ теченіяхъ — страдала "максимализмомъ". Несомнѣнно, что русская политическая дѣйствительность не успѣла подготовить въ прежнихъ поколѣніяхъ привычки къ реальной политической работѣ. Несомнѣнно, что политическая идеологія русской интеллигенціи, въ особенности лѣвой, осталась въ значительной степени отвлеченной. Все это совершенно бесспорно. Тѣмъ не менѣе, "отцы", признавши все это, чувствуютъ потребность сказать поколѣнію, идущему на смѣну, что до отрицанія отвлеченныхъ теорій доходить все таки не слѣдуетъ. Самая жизнь во всемъ своемъ многообразіи, не можетъ быть понята безъ усвоенія этихъ общихъ теорій и формулъ.

Вступивъ на путь политическаго реализма, предисловіе высказываетъ еще одну важную мысль. Оно устанавливаетъ опредѣленное отношеніе къ тому, что сейчасъ происходитъ въ Россіи. Къ тому, что такъ происходитъ, можно относиться двояко. Можно относиться безусловно отрицательно, окрашивая все въ одну краску, — и считая, что все, что тамъ происходитъ, — все это отъ дьявола, отъ лукаваго; что вся современная Россія цѣликомъ должна быть зачеркнута, чтобы на ея развалинахъ могла создаться Россія новая. Можетъ быть и другая точка зрѣнія: та, согласно которой Россія — громадный народный организмъ въ 130 милліоновъ населенія — не могла умереть, что Россія продолжаетъ жить и что процессъ

народной жизни не укладывается въ рамки совѣтскаго управленія, совѣтскихъ декретовъ. Существуютъ *два* Россіи: одна — верхняя оболочка, шелуха, — это Россія совѣтской власти, а другая — то, что живетъ подъ этой оболочкой своей настоящей подлинной жизнью и притомъ настолько сильной и полной жизнью, что никакіе декреты, никакія распоряженія совѣтскаго чиновника не могутъ исказить существа и основъ этой жизни. Они могутъ въ значительной степени ее затормозить, испортить жизненный процессъ, но остановить его не могутъ. Р.-д. Объединеніе правильно считаетъ, что въ своей тактикѣ оно должно опираться на этотъ процессъ жизни въ Россіи. Оно понимаетъ, что *главное* для него есть все таки Россія и то, что тамъ дѣлается. Неизбѣжный выводъ отсюда, который и дѣлаетъ предисловіе, — тотъ, что нельзя радоваться, когда въ Россіи происходятъ народныя бѣдствія, когда въ Россіи становится хуже. Такіе взгляды предисловіе называетъ "пораженческими", оно къ нимъ не присоединяется. Оно считаетъ, напротивъ, что все положительное, что можетъ, — *не благодаря, а вопреки* большевикамъ, — проявиться въ процессѣ русской жизни, все это не только пріемлемо, но и въ высшей степени желательно. Съ этимъ взглядомъ, конечно, нельзя по существу не согласиться, нельзя его не привѣтствовать.

Нельзя забыть при перечисленіи этихъ оригинальныхъ мыслей введенія еще одной, весьма существенной. Члены Объединенія "сплочены убѣжденіемъ въ верховности идеи Родины". Тутъ подчеркивается мысль, которую молодое поколѣніе въ особенности считаетъ своей собственностью, усматривая въ ней свое различіе отъ "отцовъ". Это поколѣніе хочетъ быть патріотично и національно. Мнѣ кажется, однако, что различіе тутъ — больше мнимое, чѣмъ дѣйствительное. Достаточно спросить себя: было ли, дѣйствительно, поколѣніе "отцовъ" непатріотично и ненаціонально? Очевидно, нѣтъ. Разница тутъ лишь въ томъ, что въ поколѣніяхъ "отцовъ" эта мысль считалась настолько сама собой разумѣющейся, что ее не нужно было выдвигать демонстративно въ платформѣ. Но была тутъ, конечно, и другая причина. Вѣрные идеѣ родины, люди ста-

раго поколѣнія бывали, однако, недовольны, когда эта идея приобрѣтала формы націонализма и шовинизма. Мы въ старое время очень остерегались неосторожнаго употребленія слова "національный", ибо это слово было аллоприровано чужимъ политическимъ лагеремъ и означало то, что мы на нашемъ языкѣ обозначали словомъ "націоналистическій". Мы не хотѣли употреблять термина, захватаннаго нашими политическими противниками. Несомнѣнно, что въ ихъ устахъ терминъ этотъ получалъ особый смыслъ. Они гордились своимъ *особеннымъ* патріотизмомъ, особеннымъ, только имъ доступнымъ, націонализмомъ. Разумѣется, и у насъ и у всѣхъ лѣвыхъ партій, нельзя было отрицать патріотизма. Этотъ патріотизмъ выражался подчасъ въ формѣ высшаго самоотверженія — въ готовности отдать жизнь въ жертву родинѣ. Эта черта проявилась особенно сильно именно среди лѣвыхъ теченій. Это фактъ, который не подлежитъ оспариванію. Другое дѣло, какъ они понимали интересъ родины. Они могли преслѣдовать утопію; интересъ націи могъ принять у нихъ форму отвлеченной, интернаціональной идеи. Но у нихъ былъ пафосъ борьбы; и этотъ пафосъ былъ патріотическій и національный. Я считаю очень важнымъ подчеркнуть иллюзорность этого мнимаго разногласія между "отцами" и "дѣтьми". Я желалъ бы теперешнимъ дѣтямъ той силы пафоса, той силы самопожертвованія, которую проявили тѣ поколѣнія, тогда еще немногочисленной, интеллигенціи. А затѣмъ, еще и другое замѣчаніе — по существу разногласія между старымъ "интернаціонализмомъ" и теперешнимъ "націонализмомъ". Слово "интернаціонализмъ" есть сейчасъ слово запретное; оно — подъ осужденіемъ, изъ-за эксцессовъ "интернаціонала" и изъ-за крайности того ученія, по которому "у пролетарія нѣтъ отечества". Конечно, произносить слово "интернаціонализмъ" надлежитъ теперь съ такой осторожностью, съ какой мы когда-то произносили слово "націонализмъ". Но все же слѣдуетъ предостеречь, что содержаніе понятія "интернаціонализмъ" далеко не исчерпывается III Интернаціоналомъ. Интернаціонализмъ — есть основа всей современной культуры. Религія интернаціональна, ибо ни одна моноистическая ре-