

О Г Л А В Л Е Н І Е.

Предисловіе	СТРАН. I
Нѣсколько словъ о Главнѣлѣ	VII
Перечень русскихъ случаевъ такъ называемыхъ самопроизвольныхъ медіумическихъ явленій съ 1840 по 1894 г., упомянутыхъ въ «Ребусѣ» съ 1881 по 1894 г. и расположенныхъ въ хронологическомъ порядкѣ	XVI
I. Дѣло харьковскаго уѣзднаго суда о явленіяхъ, бывшихъ въ квартирѣ начальника липецкой конно-эстапной команды, капитана Жандаченко, и о пожарѣ, происшедшемъ вслѣдствіе оныхъ 25 іюля 1853 г. въ слободѣ Липцахъ.	1
II. Самопроизвольныя медіумическія явленія на хуторѣ А. В. Щапова (въ Уральской области) въ 1870—1871 гг.	131

П р и л о ж е н і я:

1. Письмо В. А. Щапова къ бывшему управляющему Елецкими станицами, маіору А. В. Покотилу, въ отвѣтъ на запросъ Оренбургскаго отдѣленія Императорскаго географическаго Общества отъ 18 января 1871 г.	185
2. Письмо В. А. Щапова къ доктору А. В. Шустову, въ Уральскѣ, съ приложеніемъ копій съ письма къ маіору Покотилу	197
3. Корреспонденція «Уральскихъ Войсковыхъ Вѣдомостей», 1871 г., февраля 7	199
4. Возраженія гг. Акутина и Савичева въ «Уральскихъ Войсковыхъ Вѣдомостяхъ», 14 марта 1871 г.	202

5. Письмо бывшаго военнаго губернатора Уральской области, генералъ майора Веревкина, къ В. А. Щапову	208
6. Показаніе бывшаго свидѣтеля явленій, войсковаго старшины уральскаго казачьяго войска, Александра Игнатьевича Пертнова .	20
7. Показаніе бывшаго свидѣтеля явленій, бывшаго комисара хуторовъ, В. И. Загребина .	209
8. Показаніе бывшаго свидѣтеля явленій, отставнаго урядника уральскаго гавачьяго войска, Федора Филиповича Соловьева	210
9. Планъ дома В. А. Щапова	212
10. Біографическія свѣдѣнія о г. и г-жѣ Щаповыхъ.	214
III. Самопроизвольныя медіумическія явленія въ русской крестьянской избѣ, въ Нижегородской губ., въ 1888 г. .	216
IV. Самопроизвольныя медіумическія явленія, происходившія въ Швейцаріи, въ домѣ Голлера, въ 1860—1862 г.	234
V. Самопроизвольныя медіумическія явленія въ 1852 г., въ Бергцабергѣ, въ Баварскомъ Пфальцѣ.	302
VI. Самопроизвольныя медіумическія явленія въ Сиде-вилѣ, во Франціи въ 1850—1851 гг.	326
VII. Самопроизвольныя медіумическія явленія въ 1767 г. въ Диббесдорфѣ, въ Гермоніи	342
VIII. Самопроизвольныя медіумическія явленія въ домѣ Самуила Уэслея, въ Эпзурѣ, въ Англіи, въ 1716 и 1717 гг.	357
1. Дневникъ Самуила Уэслея	358
2. Письма членовъ семьи С. Уэслея.	365
3. Записка Джона Уэслея	381
IX. Самопроизвольныя медіумическія явленія въ Тэдзурѣ, въ Англіи, въ 1661—1663 гг.	404
X. Самопроизвольныя медіумическія явленія въ семействѣ Фоксовъ, въ Гайдсвилѣ, Сѣверной Америкѣ. Открытіе способа сообщеній по азбукѣ и переходъ къ явленіямъ медіумическимъ вызываемымъ .	425
Подтвержденіе реальности самопроизвольныхъ медіумическихъ явленій путемъ экспериментальнымъ	430
Какъ возникла Миланская коммисія .	434

ПРЕДИСЛОВІЕ.

«Согласіе между собой отдѣльныхъ наблюденій является для насъ наилучшимъ критеріумомъ истины».

А. Бинзъ. «Экспериментальная психологія на Лондонскомъ конгрессѣ 1892 г.» (*«Revue des Deux-Mondes»*, 15-го марта 1893 г., стр. 443).

Книжка эта выросла мало по малу, такъ сказать неожиданно. Сперва я хотѣлъ напечатать только «Липецкое дѣло», какъ единственное у насъ судебное, возникшее изъ-за таинственныхъ явленій¹⁾ причина коихъ, какъ и въ сотняхъ подобныхъ случаевъ, осталась не раскрытою, но реальность которыхъ подтвердилась показаніями многочисленныхъ свидѣтелей. Дѣло это, по уничтоженіи старыхъ дѣлъ архива упраздненнаго харьковскаго внутренняго гарнизоннаго батальона, было случайно приобрѣтено знакомымъ моимъ, г. Тиленомъ, который и сообщилъ о немъ обстоятельное свѣденіе въ «Ребусѣ»

¹⁾ Впрочемъ, это не совсѣмъ вѣрно; ср. съ случаями упомянутыми въ «Перечнѣ» № 9 и 28, а на дняхъ, по указанію, я прочиталъ въ «Русской Старинѣ» (май, 1878 г.), что въ курмышскомъ уѣздномъ судѣ (Симб. губ.), 28 февраля, 1814 г., слушалось дѣло о стукахъ, бросаніи камней и другихъ вещей въ домъ крестьянки Раздьяконовой, проживавшей въ Курмышѣ; судъ виновныхъ не нашелъ и постановилъ дѣло «передать суду Божию».

1884 г., стр. 4, а подлинникъ передалъ мнѣ. Чтобы сохранить этотъ интересный документъ во всемъ его характерномъ колоритѣ, я буквально перепечаталъ всѣ существенныя въ немъ бумаги и даже воспроизвелъ цинкографически архивную его обложку.

Въ этомъ дѣлѣ, помимо самыхъ обычныхъ явленій этого рода — самодвиженія и самолетанія вещей, есть особенная черта, встрѣчающаяся, къ счастью, довольно рѣдко — это самовозгораніе вещей, или по просту поджоги. Будь этотъ случай единичнымъ, пришлось бы отнести его къ разряду обычныхъ нераскрытыхъ преступленій. Но мы имѣемъ теперь случай г. Щапова, совершенно наглядно доказывающій возможность такого таинственнаго поджога; есть и еще нѣсколько другихъ случаевъ въ лѣтописи медиумизма, подтверждающихъ этотъ фактъ. (См. прим. на стр. 168).

Поэтому мнѣ показалось полезнымъ вслѣдъ за липецкимъ дѣломъ напечатать пространно и случай загадочныхъ явленій у г. Щапова, съ разными добавочными свѣденіями, показаніями и справками. Г. Щаповъ боролся съ преслѣдовавшими его напастями, не имѣя никакого понятія о спиритизмѣ, и это придаетъ тѣмъ болѣе интереса его наблюденіямъ.

Въ такомъ же точно положеніи очутился и г. Иоллеръ, въ Швейцаріи; въ ту пору, въ 1860—1862 гг., спиритизмъ въ Европѣ, пронесшійся въ 1852—1854 гг. вихремъ столоверченія, успѣлъ замереть, и не видно, чтобы г. Иоллеръ имѣлъ о немъ какое понятіе, или вообще ставилъ его въ какую-нибудь связь съ происшедшимъ у него. Къ тому же, какъ вполне образованный просвѣщенный раціоналистъ, онъ ни во что подобное и не вѣрилъ. Тѣмъ не менѣе реальность фактовъ сломала какъ его, такъ и г. Щапова, и обонхъ ихъ за-

ставила побинуть родные кровы. Если бы тотъ и другой были знакомы практически съ спиритизмомъ, можно навѣрное сказать, что онъ помогъ бы имъ точно также «раціонально» справиться со своими напастями.

Покуда печатались эти рассказы, мнѣ пришло въ голову сравнить ихъ съ другими случаями подобныхъ явленій, происшедшими даже до спиритизма. Оказалось, что за два года до липецкаго дѣла было и во Франціи судебное разбирательство, вызванное вторженіемъ такихъ же явленій въ мѣстечкѣ Сидевилѣ. Причина осталась точно также невыясненной, но показанія свидѣтелей не потеряли отъ того своего значенія. Это происходило въ 1851 г., когда спиритическая эпидемія еще не охватила Европы. Случайно попалъ я и на другой случай, происшедшій въ томъ же году, въ Бергцабернѣ, въ Баваріи, очень толково и тщательно описанный въ свое время. Какъ тутъ, такъ и тамъ безсознательными медиумами были дѣти.

Такимъ образомъ оказывается, что въ ту пору, какъ спиритическое движеніе въ Америкѣ начинало разгораться, происходило почти одновременно вторженіе подобныхъ же явленій въ Европѣ, а именно во Франціи, въ Германіи и у насъ, на Руси. А сколько же было подобныхъ случаевъ и не дошедшихъ до гласности? Такъ, напр., уже изъ липецкаго дѣла узнаемъ, что совершенно подобное происходило 16 лѣтъ ранѣе того на хуторѣ Соломахѣ (см. стр. 90—91).

Сходство всѣхъ этихъ самопроизвольныхъ явленій съ тѣми, которыя вызываются теперь на сеансахъ, поразительно. И это дало мнѣ мысль заглянуть дальше, въ старину, еще за долго до спиритизма. Оказалось, что лѣтопись подобныхъ случаевъ громадна, и что ими можно наполнить цѣлые томы; но изъ случаевъ прошлаго

вѣка я остановился на двухъ, такъ сказать классическихъ, по ихъ громкой извѣстности; особенно пространно я изложилъ все относящееся до явленій въ домѣ Уэслея, такъ какъ тутъ опять имѣемъ вполне компетентныхъ, высоко просвѣщенныхъ наблюдателей.

Восходя далѣе къ XVII вѣку, я нашелъ сборникъ Главвиля, который какъ разъ отвѣчаетъ тому, что я искалъ. Въ немъ собрано 34 случая загадочныхъ явленій и при этомъ современныхъ Главвилю, происходившихъ въ Англіи и Шотландіи. Болѣе одной трети ихъ чисто медіумическаго характера и многіе изъ нихъ получены изъ первыхъ рукъ съ обозначеніемъ мѣста, времени и лицъ, при коихъ они происходили.

Изъ всѣхъ этихъ случаевъ я выбралъ, разумѣется, самый замѣчательный, не столько по особенностямъ явленій, сколько потому, что онъ происходилъ въ домѣ г. Момпессона, занимавшаго выдающееся общественное положеніе (мѣстнаго судьи и владѣльца), и что Главвиль не только получилъ всѣ относящіеся до него свѣденія отъ самого Момпессона, но и самъ былъ свидѣтелемъ нѣкоторыхъ изъ описываемыхъ имъ явленій.

На этомъ случаѣ я остановился; далѣе въ старину я не углублялся, ибо тогда и конца бы не было. Любопытствующихъ отсылаю къ только что выпшедшей книгѣ: «Cock lane and common sense. By Andrew Lang, London 1894», въ которой авторъ какъ разъ задался тою же цѣлью—показать, что въ области психизма ничего нѣтъ новаго, что все тѣ же явленія повторялись отъ глубокой древности, и что въ этомъ ихъ тождествѣ и кроется наилучшее доказательство ихъ реальности.

Всѣ эти случаи самопроизвольныхъ медіумическихъ явленій я называлъ «Предвѣстниками спиритизма», хотя они, по существу, были такіе же спиритическіе, или

вѣрѣе медіумическіе, какъ и всѣ позднѣйшіе случаи этого рода, постоянно повторяющіеся и по сіе время; но все-таки въ ту пору они только «предвѣщали» то открытіе, которое было сдѣлано въ 1848 г., послѣ чего явилась возможность относиться къ этимъ явленіямъ рачіонально и экспериментально, и они сдѣлались, можно сказать, общедоступными. Въ этомъ нельзя не видѣть существеннаго поворота, новой эпохи въ области неразгаданнаго.

Чтобы освѣжить въ памяти читателя, знакомаго съ предметомъ, обстоятельства, при которыхъ совершилось это знаменательное открытіе—а весьма многіе вѣроятно и вовсе не знаютъ ихъ — я закончилъ рядъ приведенныхъ мною случаевъ краткимъ рассказомъ о вторженіи медіумическихъ явленій въ домъ семейства Фоксовъ, въ 1848 г., результатомъ котораго и было установленіе телеграфнаго общенія межъ двухъ міровъ. Въ этомъ краткомъ свѣдѣніи, заимствованномъ мною изъ моего сочиненія «Анимизмъ и Спиритизмъ», указаны источники, гдѣ можно найти и всѣ подробности относящіяся до начала спиритическаго движенія.

Затѣмъ, чтобъ показать тожество самопроизвольныхъ медіумическихъ явленій съ нынѣ вызываемыми на сеансахъ, мнѣ пришло въ голову помѣстить въ концѣ книжки, въ видѣ примѣра, нашъ миланскій отчетъ и снабдить его примѣчаніями и выписками изъ помѣщенныхъ случаевъ, ближе и нагляднѣе указывающими на это сходство.

А такъ какъ очень недавно нашъ миланскій отчетъ получилъ полное подтвержденіе въ прошлогоднихъ опытахъ и наблюденіяхъ, произведенныхъ такими выдающимися изслѣдователями, какъ проф. Лоджъ, проф. Сиджвикъ, проф. Рипа, Ф. Майерсъ, д-ръ Охоровичъ и другіе, то я не могъ лишиться себя удовольствія помѣстить послѣ

нашего отчета и описаніе этихъ сеансовъ, значительно дополняющихъ по развитію и силѣ наблюдавшихся явленій, и по безукоризненности условій контроля, все видѣнное и заявленное нами.

Такимъ образомъ, вслѣдствіе постепеннаго нарастанія этой книги въ теченіе четырехъ лѣтъ, и произошли въ ней тѣ, впрочемъ незначительныя, повторенія, которыя могутъ быть замѣчены внимательнымъ читателемъ.

Наконецъ, вслѣдъ за этимъ предисловіемъ, мнѣ показалось полезнымъ помѣстить перечень *русскихъ* случаевъ самопроизвольныхъ медиумическихъ явленій, появившихъ въ «Ребусъ» съ перваго года его изданія, съ краткимъ указаніемъ ихъ содержанія. Этотъ простой перечень имѣетъ своего рода доказательность. Повторяется все тотъ же типъ явленій въ общихъ чертахъ, а тутъ и тамъ проглядываютъ рѣдкія особенности, находящія себѣ подтвержденіе въ таковыхъ же за сто и двѣсти лѣтъ тому назадъ. Всѣхъ случаевъ, съ 1840 г. по 1894 г., приведено 45; но замѣчательно, что за послѣднія 14 лѣтъ, когда на нихъ стали обращать болѣе вниманія и извѣстія о нихъ стали свободнѣе попадать въ печать, ихъ уже набралось 34!

А. Аксаковъ.

5-го мая, 1895 г.

С.-Петербургъ.



НѢСКОЛЬКО СЛОВЪ О ГЛАНВИЛѢ.

Позавявшись Гланвилемъ, я не могу не сказать о немъ особливо нѣсколько словъ, потому что его можно назвать первымъ научнымъ поборникомъ того, что мы нынѣ называемъ медіумическими явленіями. Онъ былъ человѣкъ необыкновенно блестящихъ дарованій и выдающійся въ свое время мыслитель. Въ этомъ сходятся всѣ его біографы. Въ 1661 г. онъ издалъ первое сочиненіе свое: «Тщета догматизма или увѣренности въ нашихъ сужденіяхъ»; а въ 1665 г. онъ издалъ другое, подъ заглавіемъ: «Научный скептицизмъ или сознаніе въ незнаніи — путь къ наукѣ», и посвятилъ его только что возникавшему Королевскому Обществу, которое за это и выбрало Гланвиля въ свои члены.

Сочиненіе это направлено противъ голословныхъ ученій въ наукѣ, противъ господствовавшей въ то время аристотелевской философіи и въ защиту того, что называлось новымъ методомъ — эспериментальнымъ и индуктивнымъ. Взгляды Гланвиля на источники человеческого пониманія изложены съ замѣчательной ясностью и систематичностью, въ особенности его сужденія по вопросу о причинности; въ этомъ отношеніи онъ какъ бы расчистилъ путь для Юма въ томъ

направленіи, которое произвело въ философіи одинъ изъ величайшихъ переворотовъ. Dugald Stewart говоритъ, что все сочиненіе это носитъ на себѣ печать остроумнаго, оригинальнаго и скептическаго генія (Allibone, Critical dictionary of english literature). — Hallam находитъ, что это сочиненіе — одно изъ немногихъ старинныхъ, заслуживающихъ быть перепечатаннымъ... «Главвилъ—говоритъ онъ—является передъ нами бунтовщикомъ противъ авторитета, противъ предубѣжденій привитыхъ воспитаніемъ, противъ поклоненія старинѣ. Онъ умѣлъ постоять за свою мысль съ поразительной отвагой». (Introduction to the literature of Europe. London, 1860, томъ IV, стр. 121).

И вдругъ этотъ геніальный скептикъ, годъ спустя, издаетъ сочиненіе: «Нѣсколько философскихъ разсужденій о существованіи колдуній и колдовства».

И вотъ біографы его, восхваливъ его выдающійся умъ, ученость, критическое отношеніе къ человѣческому познанию, восклицають: «Между тѣмъ, по странному противорѣчію, Главвилъ, отвергавшій всякій авторитетъ разума и знанія, вѣрилъ въ колдовство». — «Какое невѣроятное сочетаніе высшихъ умственныхъ дарованій съ самыми унижительными суевѣріями!» (Гогоцкій. Философскій лексиконъ. — Dugald Stewart, loc. cit.).

И всѣ біографы на тотъ же ладъ, даже съ еще большимъ негодованіемъ.

Что же такое случилось, что могло вызвать въ Главвилѣ рѣшимость отдать себя на осмѣяніе врагамъ своимъ, которые и такъ ополчились на него за первыя его сочиненія? Оказывается, что за три года до изданія этихъ «Разсужденій» онъ имѣлъ случай лично убѣдиться въ домѣ знакомаго своего, г. Монпессона, въ дѣйствительномъ существованіи того, что мы нынѣ называемъ