

**М.В. Довнар-Запольский**

**Очерки обычного  
семейственного права  
крестьян Минской губернии**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 304  
ББК 60.5  
М11

М11 **М.В. Довнар-Запольский**  
Очерки обычного семейственного права крестьян Минской губернии / М.В.  
Довнар-Запольский – М.: Книга по Требованию, 2021. – 81 с.

**ISBN 978-5-4241-5192-7**

Очерки обычного семейственного права крестьян Минской губернии.

**ISBN 978-5-4241-5192-7**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

[www.samizday.ru/reprint](http://www.samizday.ru/reprint)



## ОЧЕРКИ СЕМЕЙСТВЕННОГО ОБЫЧНОГО ПРАВА КРЕСТЬЯНЪ МИНСКОЙ ГУБ.

Предлагаемые очерки основываются на матеріалѣ тринадцати рода: главнымъ источникомъ служатъ рѣшенія волостныхъ судовъ, записанныя авторомъ въ Рѣчицкомъ, Бобруйскомъ и Пинскомъ уѣздахъ<sup>1)</sup>, затѣмъ личныя наблюденія и, наконецъ, отвѣтъ нѣсколькихъ лицъ изъ Минскаго, Новогрудскаго и Мозырскаго уѣздовъ, постоянныхъ обывателей бѣлорусскихъ селъ, обязательно сообщившихъ свои наблюденія на предложенные имъ авторомъ вопросы. Тогда какъ въ личныхъ наблюденіяхъ и сообщеніяхъ всегда можно предполагать известную долю субъективнаго отношенія къ предмету, рѣшеніе волостныхъ судовъ, какъ актъ, можетъ служить наиболѣе объективнымъ источникомъ для изученія правовой стороны народной жизни.

Поэтому, едва ли справедливо то скептическое отношеніе къ выводамъ, основаннымъ на этомъ матеріалѣ, которое нерѣдко проявляется въ нашей юридической литературѣ и поддерживается даже такими первостепенными юристами, какъ покойный Оршанскій<sup>2)</sup> и М. М. Ковалевскій<sup>3)</sup>, которые ссылаются на произволь „пьянаго“ писаря. Съ такимъ взглядомъ на рѣшенія волостныхъ судовъ, какъ на источникъ обычнаго

---

1) Во время своихъ поѣздокъ я сдѣлалъ выписи рѣшеній волостныхъ судовъ Телеханской вол. Пинск. у., Горбачевичской вол. Бобруйскаго у. и Дерновичской вол. Рѣчицкаго у. (въ количествѣ болѣе 270 №№); сверхъ этого я занимался обзоромъ волостныхъ рѣшеній другихъ волостей—Доброславской, Погость-Загородской Пинскаго у., Игуменскаго у., Городокской Бобр. у. и нѣк. др.

2) Оршанскій, Нар. судъ и нар. право, 390.

3) См. его статью, въ Nouvelle Revue historique du droit etc., 1890, май—июнь: „Etudes sur le droit coutumier russe“, вѣведеніе.

права, трудно согласиться, по крайней мѣрѣ въ сферѣ нашихъ наблюдений.

Прежде всего въ рѣшеніяхъ волостныхъ судовъ мы будемъ наблюдать одно и то же отношеніе ихъ въ однородныхъ случаяхъ, и въ различныхъ мѣстностяхъ, и въ различное время, что указываетъ на то, что то или другое рѣшеніе есть актъ обычнаго права, а не измышленія писаря. Съ другой стороны, принимая во вниманіе историческія данныя, мы можемъ убѣдиться, что современные нормы обычнаго права бѣлоруссовъ соотвѣтствуютъ тѣмъ даннымъ, которыя мы можемъ извлечь изъ историческихъ источниковъ, по крайней мѣрѣ за триста лѣтъ до нашего времени <sup>1)</sup>. Мало того, въ нашихъ рѣшеніяхъ мы не разъ встрѣчаемъ указаніе на то, что то или другое дѣло рѣшено по „мѣстному обычаю“. А въ одномъ дѣлѣ мы даже встрѣчаемъ любопытную борьбу мѣстнаго обычая съ властью Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ: оно четыре раза кассировало рѣшеніе и всякій разъ волостной судъ, опираясь на „мѣстный обычай“, постановлялъ прежнее рѣшеніе.

Правда, въ области уголовныхъ рѣшеній можно встрѣтить, особенно за послѣднія 3—5 лѣтъ, болѣе частые случаи справокъ съ Уложеніемъ о наказаніяхъ. Это вполне понятно: основы обычно-правовыхъ воззрѣній такъ или иначе подрываются, усложненіе жизни усложняетъ разнообразіе поступковъ, для сужденія о которыхъ еще не созданъ обычай, а между тѣмъ стройность и опредѣленность нашего уложенія о наказаніяхъ подкупаетъ судей. Но въ сферу семейной жизни, домашняго очага, еще не проникъ писанный законъ; традиціи семьи чрезвычайно дороги для крестьянина, наше же законодательство мало примѣнимо въ этомъ отношеніи къ крестьянскому быту, и здѣсь волостному судѣ, болѣе чѣмъ гдѣ бы то ни было, приходится пользоваться завѣтами отцовъ и мирить ихъ, прилаживать къ новымъ жизненнымъ требованіямъ, отстаивая всякую мелочь народной традиціи.

Все это позволяетъ намъ видѣть въ рѣшеніяхъ волостного

---

<sup>1)</sup> См. интересную статью проф. Владимірскаго-Буданова въ „Чтеніяхъ“ Истор. Общ. Лѣтол. Нестора, Кіевъ, т. III.

суда наиболее достовѣрный источникъ народно-обычнаго права.

Положивъ, такимъ образомъ, въ основу настоящей статьи рѣшенія волостныхъ судовъ, мы однако приводимъ, по возможности, и то, что намъ извѣстно изъ личныхъ наблюдений или разспросовъ.

Что касается способа пользованія всѣми этими источниками, то была принята во вниманіе возможность различныхъ уклоненій въ сферѣ обычнаго права въ зависимости отъ мѣстныхъ условій. Чтобы не принимать частныхъ за общее правило, я отмѣчаю въ скобкахъ уѣздъ или волость, гдѣ замѣчается такое уклоненіе. Въ особенности я старательно выдѣлялъ всѣ обычно-правовыя особеннота крестьянъ Пивскаго у.,—хотя ихъ оказалось весьма не много,—такъ какъ населеніе его не однородно съ населеніемъ другихъ уѣздовъ.

Въ заключеніе этихъ предварительныхъ замѣчаній, я не могу не замѣтить, что предложенный очеркъ далеко не исчерпываетъ всего содержанія собраннаго мною матерьяла, представляя лишь краткій обзоръ его, лишь главнѣйшіе факты и выводы, пополненіе которыхъ было-бы крайне желательно.

## I.

Теперь перейдемъ къ предмету статьи. Прежде всего рассмотримъ вопросъ о томъ, какую форму семьи мы должны признать преобладающею у бѣлоруссовъ разсматриваемой мѣстности. Терминологія для опредѣленія родовъ семьи, какъ извѣстно, далеко не устоявлена. Существующія опредѣленія *большой, малой семьи, простой и сложной семейной общины* <sup>1)</sup> иногда употребляются не въ одномъ и томъ-же смыслѣ. А потому слѣдуетъ замѣтить, что мы будемъ, слѣдуя болѣе обычной терминологіи, называть *малой семьей* такую, которая состоитъ изъ родителей и неженатыхъ дѣтей, *большой семьей*—такую, въ которой живутъ родители съ женатыми и замужними дѣтьми, и наконецъ *семейной общиной* такую

---

<sup>1)</sup> Ср. Пахманъ, Обычное право, т. II, стр. 137.

форму семьи, когда живутъ нераздѣльно братья или дяди съ племянниками, сдольники и пр.

Итакъ, какую форму семьи изъ трехъ названныхъ можно признать здѣсь господствующею? На этотъ вопросъ нельзя отвѣтить абсолютно. Дѣло въ томъ, что раздѣлы дѣлаютъ свое дѣло, они проникаютъ не только въ семейную общину и разлагаютъ ее, но все чаще и чаще замѣчаются даже выдѣлы жеватыхъ сыновей отъ отца. Поэтому здѣсь и отвѣтъ можетъ быть данъ только приблизительно. Я думаю, что едвали будетъ ошибочнымъ признать преобладающею формою семьи въ Минской губ.— семью большую. Выдѣлъ сыновей при жизни отца, какъ увидимъ, все еще считается явленіемъ необычнымъ, обусловливаемымъ спеціальнымъ положеніемъ той или другой семьи, а также не признаваемымъ за общее правило.

Стремленіе къ раздѣламъ при жизни родителей замѣчается лишь оазисами въ различныхъ мѣстностяхъ: въ однихъ ихъ совсѣмъ не знаютъ, въ другихъ, наоборотъ, именно эта послѣдняя форма прививается все больше и больше, съ каждымъ годомъ число такихъ семей увеличивается, и уже образуются правовыя нормы, опредѣляющія порядокъ раздѣла. Такъ, напр., въ Дерновичской волости (юго-восточный уголъ Рѣчицкаго у.) выдѣлъ сыновей при жизни отца почти неизвѣстенъ. Если онъ и бываетъ, то далеко не полный: отецъ строить сыновьямъ у себя на дворѣ отдѣльныя хаты, въ которыхъ помѣщается каждая новая семья, но земля, скоть, орудія—все находится въ общемъ владѣніи, ѣдятъ вмѣстѣ, вмѣстѣ и работаютъ. Каждая семья имѣетъ лишь въ отдѣльномъ владѣніи платье и другія мелкія вещи, деньги лично ею заработанныя и пр., т. е. соблюдается тотъ же порядокъ, какъ и въ семьѣ, живущей въ одной избѣ. Обостренныхъ отношеній между отцомъ и сыновьями, подѣла землею и скотомъ почти не встрѣчается. Ни одного дѣла мѣстнаго суда (съ 60 годовъ до нашего времени) нѣтъ такого, гдѣ бы сынъ жаловался на отца или наоборотъ.

То же слѣдуетъ сказать и относительно многихъ другихъ мѣстностей Рѣчицкаго, Мозырскаго, Минскаго и Новогрудскаго уѣздовъ, гдѣ мнѣ приходилось бывать лично, или откуда у меня имѣются свѣдѣнія.

Но весьма оригинальное явление мы замѣчаемъ въ Пинскомъ уѣздѣ. Глухое Полѣсье, беднотистость этой мѣстности, сравнительно первобытный строй всего міровоззрѣнія пинчука—сохранили много архаичныхъ особенностей быта, во многихъ отношеніяхъ. Но не смотря на это здѣсь именно разложеніе большой семьи и семейной общины идетъ наиболѣе быстрыми шагами. Раздѣлы здѣсь охватываютъ весь уѣздъ повально и именно въ самые послѣдніе годы. Еще поколѣніе средняго возраста не знало ихъ, смотреть съ ужасомъ на то, что дѣлаютъ молодые, но покоряется необходимости. Нормы раздѣловъ не установились: дѣла волостныхъ правленій переполнены жалобами родителей и дѣтей другъ на друга, указывающими на самыя ожесточенныя отношенія тѣхъ и другихъ. Но еще болѣе замѣчательно то, что именно здѣсь-же мы находимъ наиболѣе типическіе остатки не только большой семьи въ строгомъ смыслѣ, но и семейной общины. Впослѣдствіи мы увидимъ, что экономическія причины заставляютъ здѣсь быстро разлагаться большія семьи и общины. Но гдѣ тяжесть экономическаго быта не довела семью до разложенія, тамъ въ томъ же Пинскомъ уѣздѣ мы встрѣчаемъ самыя строгіе и чистыя типы ея. Здѣсь мнѣ нерѣдко приходилось встрѣчать семейныя общины въ 15—25 человекъ, между тѣмъ какъ въ другихъ уѣздахъ такія общины уже большая рѣдкость. Я имѣю лишь краткія указанія на существовавшія въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Минскаго у. общины въ 25—30 человекъ и даже до 50, въ Бобруйскомъ у. встрѣчались семьи въ 17 чел. Такимъ образомъ очевидно, что тогда какъ въ бѣлорусскихъ уѣздахъ Минской губ. семейная община представляетъ собою отживающій типъ и нормальнымъ типомъ семейной организациі мы должны признать большую семью, въ свою очередь стремящуюся перейти въ малую, — въ Пинскомъ у. мы, повидимому, присутствуемъ при непосредственномъ переходѣ семейной общины въ малую семью. При этомъ типъ большой семьи остается здѣсь, конечно, не безызвѣстнымъ, но онъ не успѣлъ еще укорениться, проникнуть во все населеніе, какъ вдругъ новый порядокъ вещей, новыя отношенія сразу вызываютъ къ еще болѣе простой формѣ семьи, — именно къ

малой. Въ виду все болѣе усиливающихся раздѣловъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ даже признается болѣе удобнымъ раздѣлъ при жизни отца, чтобы предупредить раздоры послѣ смерти главы семьи. Такой порядокъ вырабатывается, напр., въ Горбачевичской и Городохской вол. Бобр. у.

Таково общее впечатлѣніе, которое выносить наблюдатель.

Но чтобы дать читателю болѣе осязательное представленіе о составѣ семейной общины, мы приведемъ нѣсколько указаній изъ имѣющихся у насъ рѣшеній волостныхъ судовъ о лицахъ, которыя входятъ въ составъ общины. Такая справка дастъ возможность ясно представить взаимное отношеніе членовъ, хотя, спѣшимъ замѣтить, она не можетъ дать выводовъ о количественномъ отношеніи общины къ семьѣ, какъ бы послѣднее ни было желательнымъ. Кромѣ того, тутъ же мы увидимъ и степень жизненности этого института въ средѣ крестьянъ: чѣмъ болѣе далекое родство отдѣляетъ сожительствующихъ членовъ, тѣмъ большую силу, кажется намъ, долженъ имѣть самъ институтъ.

Чаще всего мы встрѣчаемъ, что живутъ вмѣстѣ родные семейные братья. Такихъ общинъ повсемѣстно мнѣ приходилось встрѣчать очень много, и онѣ представляютъ обычный и простѣйшій видъ семейной общины. Иногда такая семья держится до самой смерти братьевъ, или до смерти одного изъ нихъ и разстраивается уже двоюродными братьями, хотя не рѣдко можно видѣть, что посѣдѣвшіе братья расходятся на отдѣльные хозяйства, чаще всего вслѣдствіе несогласій среди младшихъ членовъ. Затѣмъ встрѣчаемъ указанія на сожительство дядей съ племянникомъ: изъ одного рѣшенія видно, что двое дядей жили съ племянникомъ, община разложилась, при чемъ племянникъ остался жить съ однимъ изъ дядей: сожительство такое иногда бываетъ настолько продолжительно, что племянникъ отдѣляется съ взрослыми уже сыновьями (Рѣч. и Бобр. уѣзды). Но эта община, основанная на чисто родственныхъ и при томъ близкихъ отношеніяхъ, представляетъ явленіе довольно понятное, какъ слабыя пережитки родовой общины.

Для насъ особенный интересъ имѣютъ случаи сложенія искусственной общины, или по крайней мѣрѣ такой, въ

которой члены не связаны близкимъ родствомъ, а для совмѣстнаго сожителства должны были сойтись на извѣстныхъ условіяхъ.

Я приведу нѣсколько примѣровъ изъ рѣшеній волостныхъ судовъ. Такъ, односельцы Антоновъ и Корней Борисевичи въ с. Озаричахъ Пинскаго у. (изъ другого дѣла видно, что они не считаютъ себя родственниками даже) согласились жить вмѣстѣ, при чемъ Корней принялъ на свое хозяйство Антона. Послѣдній „прожилъ семь лѣтъ, привелъ его (Корнеево) хозяйство въ хорошее состояніе, трудился какъ самъ, такъ равно и жена его и выкупилъ участокъ земли его, Корнея, который былъ въ арендѣ у еврея за тридцать рублей<sup>4</sup>. Корней выгоняетъ изъ дому Антона, а потому послѣдній требуетъ за трудъ его 100 р. Корней признаетъ трудъ Антона и удовлетворилъ искъ послѣдняго. Антонъ считался въ семьѣ Корнея—семьяниномъ—обычный терминъ для подобнаго рода принятыхъ въ домъ; семьяниномъ называютъ иногда и дальнихъ родственниковъ, также соживающихъ вмѣстѣ.

Въ Бобруйскомъ у. принятые въ семью въ качествѣ семьянина носятъ названіе сдольниковъ, и эта форма семейной общины является здѣсь довольно распространенной, не смотря на одновременно усиливающееся разложениіе большой семьи. И здѣсь сдольничество вызывается чисто экономическими причинами: вдова остается съ малолѣтними дѣтьми, не можетъ сама управлять хозяйствомъ и принимаетъ въ себѣ сдольника; захудавшій по тѣмъ или другимъ причинамъ домохозяинъ точно также подыскиваетъ себѣ сдольника съ здоровыми руками, а иногда и съ хозяйственнымъ инвентаремъ. Для большей прочности договора, обѣ стороны очень часто заключаютъ формальный договоръ въ волостномъ правленіи. Въ договорѣ точно опредѣляется, въ какихъ отношеніяхъ стоятъ обѣ стороны, кто изъ нихъ будетъ завѣдывать хозяйствомъ, наконецъ самую существенную часть договора составляетъ условіе о землѣ<sup>1)</sup>.

---

<sup>1)</sup> Приведемъ для примѣра два условія сдольника съ хозяйномъ: „1876 года февраля 19 дня, мы, крестьяне дер. Дѣдо, вдова Парасковія Рослякъ и Иванъ Труханъ заключили условіе въ слѣдующемъ: 1. Я. Парасковія Рослякъ, будучи

Сдольника или семьянина народъ никоимъ образомъ не смѣшиваетъ съ приемышемъ. Приемышь это тотъ, кто принятъ въ дѣтствѣ за сына мѣсто, за сына, или за дочь. Мнѣ не разъ приходилось наблюдать, что крестьяне дѣлаютъ различіе даже между приемышемъ въ собственномъ смыслѣ (за сына), отъ приемыша, который, выросши, становится въ семьѣ уже въ качествѣ сдольника. Хозяинъ не будетъ называть такого приемыша сыномъ, а приемышь хозяина—отцомъ. Въ Бобр. у. съ десяти лѣтъ полный приемышь считается въ семьѣ сдольникомъ.

Сдольникъ, являясь въ принимающую его семью, часто вноситъ съ собою и свою долю имущества, въ видѣ инвентаря, наличныхъ денегъ или даже земли. Такъ, въ одномъ

въ молодомъ вѣкѣ и оставшись вдовою съ малолѣтнимъ сыномъ Петромъ, не въ силахъ сама удержать оставшагося послѣ мужа моего хозяйства и обработывать землю и уплачивать за оную платежи, за лучше признала для поддержанія себя и хозяйства принять въ домъ свой Ивана Труханъ, который обязанъ управлять всѣмъ хозяйствомъ, смотрѣть за онымъ какъ за своимъ собственнымъ, меня уважать какъ старшую, а малолѣтняго сына моего до достиженія совершенныхъ лѣтъ воспитывать, какъ свое собственное дитя; за что по смерти моей Иванъ Труханъ вступить въ права наслѣдства наравнѣ съ сыномъ моимъ Петромъ, т. е. половину всего движимаго имущества и половинную часть земли; на случай же Иванъ Труханъ долго не захочетъ находиться у меня и не будетъ смотрѣть за хозяйствомъ, то я удерживать права ниѣтъ не буду, во тогда къ половинѣ хозяйства и земли Иванъ Труханъ права ниѣтъ не будетъ, а когда проживетъ со мною до совершеннолѣтія сына моего Петра, тогда будетъ ниѣтъ право къ половинной части. Ни я, ни сынъ мой прекословить въ отдачѣ части не будемъ, причеиъ виѣшавъ въ обязанность Ивану и то, что уплата денегъ за разныя казенныя повинности лежать должны на обязанности его, Ивана, а зарабатывать деньги на эта надобности обязанъ виѣстѣ съ сыномъ Петромъ.—2. Я, Иванъ Труханъ, на все предложенное 1 пунктомъ вдовою Парасковіею Росликъ согласенъ и обязанъ исполнять въ точности. Подпись“ (Горбац. вол., книга сдѣлокъ 1876 г., ст. 2).

„1874 года апрѣля 29 дня мы, нижеподписавшіеся крест. дер. Богушовки, Иванъ Корбутъ и Константинъ Тарасевичъ, заключили условіе въ слѣдующемъ: Я, Иванъ Корбутъ, будучи бездѣтнимъ и не въ состояніи выплачивать за отведенный мнѣ участокъ земли подъ № 13 и обработывать оный, уступаю крестьянину одной со мною деревни Константину Тарасевичу, и считая занимаемой имъ на моемъ участкѣ усадебной земли,—половину всей пахотной, сѣнокосной и водъ лѣсомъ въ количествѣ 9 десятинъ. Постройка, произведенная Тарасевичемъ, должна оставаться за нимъ и не тронутой съ занимаемого ею теперѣ мѣста, при чемъ ставлю въ условіе, что плату за половину участка дол-

случаѣ сдольникъ внесъ „40 руб., сало, муку и рязвую хозяйственную рухлядь“. (Бобр.) Въ другомъ случаѣ споръ шелъ за засѣянное рожью такого сдольника поле (Пян.); одинъ семьянинъ въ Дерновичской вол. внесъ 3¼ осмины ржи, 1 осмину овса, 10 гарыцевъ ячменя, 1 осм. ярицы, 10 гарыцевъ картофеля и т. д. Однимъ словомъ, сдольникъ, кромѣ своего труда, вноситъ еще и капиталъ.

Положеніе, которое занимаетъ семьянинъ въ семьѣ, зависитъ отъ тѣхъ условій, при которыхъ онъ принятъ. Если принимающій его самъ заправляетъ хозяйствомъ, то сдольникъ является младшимъ, подчиненнымъ членомъ въ семьѣ. Одно, напр., рѣшеніе суда такъ опредѣляетъ положеніе такого сдольника: онъ принятъ въ семью „какъ родственникъ“, „съ тѣмъ, что онъ обязанъ работать въ его, Якима, хозяйствѣ, какъ на своемъ собственномъ, нести должное повиновеніе и находиться съ Якимомъ до конца жизни“ (Бобр. у.). Но если въ семьѣ нѣтъ хозяина, или хозяинъ умираетъ, оставивъ младшихъ членовъ семьи, то и сдольникъ становится во главѣ хозяйства, и его прерогативы по отношенію къ остальнымъ членамъ ничѣмъ не отличаются отъ власти и значенія главы семьи, хозяина. Такъ, напр., мужъ и жена Наумчики и сынъ ихъ Ковалько (пасынокъ Наумчика) жаловались суду на притѣсненія со стороны семьянина—главаря и просили раздѣла. Судъ не только не удовлетворилъ ихъ просьбы, потому что не соглашался главарь семьи, но даже

---

женъ вносить Тарасевичъ; кромѣ того онъ долженъ отбывать всѣ общественныя и натуральныя повинности за полный участокъ, т. е. какъ за свой, такъ и за мою половину надѣла и участвовать за меня мирской сборъ. За полъ-участка же, который я оставилъ за собой, я долженъ выкупной платежъ вносить самъ, а также казенныя подати лежать на мнѣ. Обязательства, налагаемыя мною на Тарасевича, обязательны для него до смерти моей и жены моей или же до переуступки мною законно оставленнаго себѣ полъ-участка земли другому лицу, въ такомъ случаѣ Тарасевичъ всѣ причитающіеся платежи и повинности долженъ нести за полъ-участка. — Я, Константинъ Тарасевичъ, принимая въ свое вѣчное и потомства моего пользованіе переуступленный мнѣ Иваномъ Корбутомъ полъ-участка земли, всѣ вышеположенные на меня обязательства долженъ исполнить. Условіе же, заключенное между нами на счетъ участка земли въ 1867 г. апрѣля 2 дня, настоящимъ условіемъ уничтожается и терлетъ силу. Подписи“. (Тамъ же, кн. 1874 г., ст. 2).

наказалъ Христину Наумчикову, которая была призвана причиной ссоры въ семьѣ (Дерн. и.). Въ одномъ судебномъ рѣшеніи мы даже встрѣчаемъ своего рода наставленіе суда, что разъ семьянинъ „какъ старшій управляетъ хозяйствомъ по смерти отца“ (т. е. бывшего хозяина), то ему должны остальные члены семьи повиноваться „какъ старшему“.

Цѣль, которая соединяетъ эти искусственныя семейныя общины,—это общій трудъ: одинъ изъ участниковъ имѣетъ землю, но почему либо неуспѣшно ее обрабатываетъ, за неимѣніемъ-ли скота, посѣвовъ и т. п. Входящій въ соглашеніе приноситъ не только свой трудъ, который онъ полагаетъ на обработку земли, но также и кое-какое имущество, и за то получаетъ, конечно, право на имущество, пріобрѣтаемое съ момента договора общими трудами. Поэтому имущественныя отношенія играютъ огромную роль въ такой семьѣ. Не только движимое имущество становится общимъ достояніемъ, но и земля. Срокъ договора, подразумѣваемый, или же прямо выраженный въ условіи,—смерть одного изъ контрагентовъ. Если этотъ срокъ выполненъ, то сдольникъ или его наслѣдники пріобрѣтаютъ такія же права на землю, какъ и члены семьи—родственники.

Права сдольника на землю въ народномъ представленіи имѣютъ большое значеніе, и волостной судъ, хотя иногда стороны и не были связаны формальнымъ условіемъ, хотя такая передача надѣльной земли и не находитъ себѣ одобренія въ средѣ членовъ крестьянскихъ присутствій, тѣмъ не менѣе прилагаетъ всѣ усилія для подтвержденія правъ сдольника, выдѣляя ему части земли наравнѣ съ прямыми наслѣдниками <sup>1)</sup>. Если наслѣдниковъ нѣтъ, то земля вся должна

---

<sup>1)</sup> Приводимъ одно изъ такихъ рѣшеній (Горбак. вол.): „Крест. дер. Сичкова Осипъ Рудахъ жаловался на односельца своего Антона Рудака, который захватилъ противозаконно въ свою пользу двѣ трети изъ участка земли, который получилъ въ надѣлъ при дѣйствіяхъ Листраціонной комиссіи его ннѣ покойный отецъ Корвѣй, а ему оставилъ въ пользованіе лишь одну третью часть. Такъ какъ Антоны Рудахъ былъ только сдольникомъ его отца, то онъ, считая себя прямымъ наслѣдникомъ на оставшуюся послѣ смерти отца землю, проситъ судъ предоставить ему право пользоваться еще одною третьею частью, т. е. двумя третями земли.—Спрошенный Антоны Рудахъ показалъ, что онъ не желаетъ дать Осипу земли для пользованія потому, что у него большая семья и кромѣ,