

**Сочинения Ю.Ф. Самарина. Том 10. Окраины
России**

УДК 304
ББК 60.5
С69

С69 Сочинения Ю.Ф. Самарина. Том 10. Окраины России / – М.: Книга по Требованию, 2015. – 490 с.

ISBN 978-5-458-01478-6

Юрий Фёдорович Самарин — русский публицист и философ-славянофил. Философские взгляды Самарина находились сначала под сильным влиянием гегелевской философии

ISBN 978-5-458-01478-6

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2015
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2015

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

Отъ издателя.

Весь шестой выпускъ *Окраинъ Россіи*, помѣщенный въ X томѣ сочиненій Ю. Ѡ. Самарина, посвященъ его изслѣдованію «Крестьянскій вопросъ въ Лифляндіи» и составляетъ его послѣдній ученый трудъ. Онъ печатался въ Берлинѣ въ началѣ 1876 года, во время пребыванія тамъ Ю. Ѡ-ча, но окончень печатаніемъ и выпущень въ свѣтъ уже послѣ его кончины. Теперь онъ выходитъ вторымъ изданіемъ безъ всякихъ перемѣнъ, за исключеніемъ незначительныхъ поправокъ, которыя пришлось сдѣлать частью вслѣдствіе неудовлетворительности берлинскаго изданія, частью по свѣркѣ его съ рукописью. Изслѣдованіе «Крестьянскій вопросъ въ Лифляндіи» написано по первоначальнымъ источникамъ, преимущественно по хранящемуся въ архивѣ министерства юстиціи дѣлопроизводству Лифляндскаго Комитета 1803—1819 г., въ 18 томахъ, и составляетъ результатъ продолжительной работы. Еще въ 1873 году Ю. Ѡ. писалъ одному своему знакомому лифляндцу въ Ригу: «Теперь я заканчиваю другую работу, которая, я надѣюсь, будетъ имѣть интересъ для лифляндскаго общества; я разумѣю исторію перваго Крестьянскаго Положенія 1804 года, обнимающую періодъ времени отъ 1803 до 1819 года. Мнѣ посчастливилось воспользоваться богатымъ рукописнымъ ма-

теріаломъ, который до сихъ поръ не былъ извѣстенъ, въ томъ числѣ многими письмами наиболее выдающихся дѣятелей изъ среды лифляндскаго дворянства того времени, особенно Фридриха Сиверса; въ нихъ съ честью выступаетъ эта личность, вызывающая къ себѣ глубокое сочувствіе. Хотя работа эта будетъ имѣть характеръ объективно-историческій, однако я не могъ воздержаться отъ нѣкоторыхъ указаній на современныя обстоятельства; при этомъ, для уясненія нынѣшняго положенія крестьянъ въ Лифляндіи, я принялъ въ соображеніе статистическіе матеріалы Юнга-Штиллинга». Если бы Ю. Ө. имѣлъ въ виду не исключительно лифляндское общество, то онъ, конечно, рядомъ съ Фр. Сиверсомъ, упомянулъ бы въ своемъ письмѣ и объ А. И. Арсеневѣ. На основаніи тѣхъ же источниковъ, по которымъ онъ изучилъ дѣятельность Сиверса, онъ впервые ознакомилъ русское общество съ выдающеюся дѣятельностью въ Лифляндіи и А. И. Арсенева, «перваго изъ Русскихъ, взглянувшихъ на Лифляндію свѣжимъ глазомъ, не сквозь очки остзейской фабрикаціи, а съ своей національной точки зрѣнія».

Другое сочиненіе Ю. Ө-ча, помѣщенное въ этомъ томѣ, составляетъ продолженіе его изслѣдованія «Православные Латыши». Подъ этимъ заглавіемъ Ю. Ө. изложилъ исторію религіознаго движенія въ Лифляндіи въ 40-хъ годахъ, когда между Латышами дважды, въ 1841 и потомъ въ 1845 г., начиналось движеніе къ переходу изъ лютеранства въ православіе. Въ III-мъ выпускѣ Окраинъ Россіи былъ помѣщенъ первый періодъ (1841—1845 г.), а теперь печатается второй періодъ (1845—1848 г.). Изслѣдованіе это, появляющееся въ первый разъ, къ сожалѣнію, не окончено и печатается по черновой рукописи автора.

ОКРАИНЫ РОССИИ.

СЕРІЯ ПЕРВАЯ

РУССКОЕ БАЛТІЙСКОЕ ПОМОРИЕ.

Выпускъ шестой.

КРЕСТЬЯНСКІЙ ВОПРОСЪ

ВЪ ЛИФЛЯНДИ.

Къ читателямъ.

Въ первомъ выпускѣ *Окраинъ Россіи*, въ перечнѣ предметовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію въ серіи посвященной русскому балтійскому поморію, помѣщенъ былъ, между прочимъ, краткій обзоръ нашего законодательства по устройству крестьянъ того края (ст. IV). Я предпослалъ его какъ тему для дальнѣйшей разработки, къ которой теперь приступаю, предлагая читателямъ въ настоящемъ выпускѣ исторію и критическую оцѣнку перваго, изданнаго русскимъ правительствомъ законоположенія о лифляндскихъ крестьянахъ.

Въ упомянутомъ обзорѣ сказано было, между прочимъ, что въ остзейскомъ краѣ напрасно считаютъ крестьянскій вопросъ окончательно порѣшеннымъ, что онъ только окончательно испорченъ. Слова эти, можетъ быть, не совсѣмъ точно передававшія мысль мою, подали поводъ къ недоразумѣніямъ. Я хотѣлъ сказать, что рано или поздно потребуетъ непременно со стороны законодательной власти новое, посредническое вмѣшательство въ хозяйственныя отношенія крестьянъ къ помѣщикамъ и что оно будетъ имѣть характеръ не продолженія или дальнѣйшаго развитія мѣропріятій послѣдняго времени, а скорѣе поворота на тотъ путь, которымъ шло правительство въ началѣ текущаго столѣтія, съ котораго оно сбилось въ 1816—1819 годахъ, на который оно вернулось было опять въ первой половинѣ сороковыхъ годовъ и съ котораго оно вторично дало себя сманить въ самомъ концѣ этихъ годовъ и затѣмъ въ пяти-и шестидесятихъ. Законодательныя ошибки и административныя упущенія этого

периода, требующія исправленія, заключаются, по моему мнѣнію, въ слѣдующемъ.

Допущены были, въ значительныхъ размѣрахъ, урѣзки отъ крестьянскихъ земель, сокращеніе числа самостоятельныхъ, крестьянскихъ хозяйствъ (дворовъ) и размноженіе сельскаго пролетаріата.

Нарушено было историческое право крестьянъ вообще, какъ сословія, на исключительное пользованіе землею, изстари носившею названіе крестьянской, и право cadaго крестьянина-хозяина, взятаго порознь, на наследственное, неотъемлемое пользованіе его дворомъ, подъ условіемъ отбыванія причитающейся съ этого двора повинности.

Вмѣсто предоставленія крестьянамъ-хозяевамъ права *переходить* съ издѣльной повинности опредѣленнаго закономъ размѣра на денежный оброкъ *опредѣленнаго же размѣра*, дозволено было помѣщикамъ *переводить* ихъ съ первой изъ этихъ повинностей на вторую, назначать оброкъ по своему усмотрѣнію и, въ случаѣ отказа отъ уплаты его, сгонять прежнихъ хозяевъ, а опустѣлые дворы сдавать другимъ.

Вмѣсто предоставленія крестьянамъ-хозяевамъ права *выкупать* свои дворы въ полную собственность (разумѣя подъ выкупомъ уплату вознагражденія, пропорціональнаго прежней повинности, капитализированной изъ опредѣленнаго закономъ процента — Ablösung), дано было помѣщикамъ право *тукать* крестьянскіе дворы *въ продажу*, назначать за нихъ цѣну, не стѣсняясь установленною таксаціею земель и, въ случаѣ отказа хозяевъ отъ приобрѣтенія ихъ на предлагаемыхъ имъ условіяхъ, продавать эти дворы стороннимъ лицамъ, помимо хозяевъ изстари ими владѣвшихъ.

Въ возраженіяхъ и опроверженіяхъ на высказанное мною мнѣніе не было недостатка.

Не говоря о гг. Боккѣ и Ширренѣ, съ которыми я окончательно разсчитался, появились, въ видѣ приложенія къ нѣмецкому переводу перваго выпуска *Окраинъ*, коментаріи на него г. Ю. Эккгардта ¹⁾; нѣсколько прежде, въ томъ же

¹⁾ J. Samarins Anklage gegen die Ostseeprovinzen Russlands, eingeleitet und commentirt v. J. Eckhardt. Leipzig. 1869.

году, какъ и этотъ выпускъ, вышелъ сборникъ статистическихъ матеріаловъ для уясненія быта лифляндскихъ крестьянъ, изданный секретаремъ лифляндскаго статистическаго комитета, г. Ювгомъ-Штиллингомъ ¹⁾; наконецъ попалась мнѣ на глаза брошюра фрейгера Ф. Нолькена ²⁾, которой я, разумѣется, не причисляю къ вызваннымъ мною возраженіямъ (такъ какъ она появилась годомъ раньше), но о которой кстати упомянуть именно теперь, какъ о совершенно своеобразномъ воззрѣніи на тотъ же предметъ, то есть на крестьянскій поземельный вопросъ.

Эти три книги рѣзко отличаются одна отъ другой по направленію, по приемамъ и по характеру аргументаціи.

Г. Нолькенъ смѣло выкидываетъ свое политическое знамя. Онъ консерваторъ, притомъ ультра-радикалъ въ своемъ направленіи, консерваторъ не въ англійскомъ, даже не въ общеевропейскомъ, а въ томъ спеціально-юнкерскомъ смыслѣ, которому Крестовая Газета служитъ издавна вѣрнымъ и чуть ли не единственнымъ органомъ.

Встревоженный постепеннымъ одичаніемъ низшихъ слоевъ и оскудѣніемъ духа въ западномъ обществѣ, г. Нолькенъ ищетъ спасенія въ христіанствѣ, въ монархической власти, дарованной не народною волею, а Божьею милостью, въ дворянствѣ, только отнюдь не служиломъ (Dienstadel), а родовомъ, тою же Божьею милостью поставленномъ во главѣ общества (von Gottes Gnaden) и, наконецъ, въ барщинѣ. Все это представляется ему одно съ другимъ неразрывно связаннымъ и какъ бы органически сросшимся. Одно изъ другаго вытекаетъ. Христіанство, по убѣжденію автора, не въ состояніи, безъ поддержки монархической власти, устоять противъ напора безвѣрія; одинаково невысказана наследственная монархія не обставленная родовымъ дворянствомъ. Далѣе: дворянство, для выполненія своего историческаго призванія,

¹⁾ Statistisches Material zur Beleuchtung Livländischer Bauernverhältnisse etc. v. Jung-Stilling. Petersburg. 1868. Русскій переводъ этой книги вышелъ въ томъ же году въ Петербургѣ.

²⁾ Подъ заглавіемъ: „Одной Россіи предстоить еще выборъ“ (Russland hat allein noch die Wahl) подразумѣвается: между консервативными началами и революціонными. Берлинъ. 1857.

должно держать въ своихъ рукахъ мѣстное общественное управленіе; но эта роль дается не даромъ и претендовать на нее можно только подъ извѣстными условіями. Нужно, во первыхъ, чтобы дворянство *безвозмездно* служило земству личнымъ трудомъ своимъ и чтобы оно несло большую часть расходовъ на удовлетвореніе земскихъ потребностей; а для того, чтобы дворянство имѣло потребный на то досугъ и не нуждалось въ средствахъ, нужно чтобы земля, это надежнѣйшее, ничѣмъ незамѣнимое обезпеченіе его состоятельности, навсегда оставалась въ его владѣніи. Во вторыхъ, нужно, чтобы дворянство жило въ ладу съ народомъ и пользовалось его довѣріемъ; стало быть не должно быть между ними и тѣни социальнаго антагонизма въ области имущественныхъ интересовъ, а для предупрежденія такого антагонизма, нужно, съ одной стороны, чтобы народъ не мечталъ о приобрѣтеніи въ собственность дворянской земли, съ другой, чтобы та часть ея, которая издревле народу отведена и для него необходима, оставалась въ его неотъемлемомъ пользованіи, на условіяхъ справедливыхъ, для обѣихъ сторонъ безобидныхъ, разъ навсегда регулированныхъ и неизмѣнныхъ. Но (продолжаетъ г. Нолькенъ) установить справедливую, безобидную и неизмѣнную норму денежной повинности оказывается будто бы невозможнымъ и потому крестьянамъ приходится вѣковать на барщинѣ.

Брошюра г. Нолькена, въ своемъ родѣ, произведеніе не только оригинальное, но въ полномъ смыслѣ слова типичное. Къ этому надобно прибавить, что чтеніе ея производитъ далеко не то впечатлѣніе какого бы можно было ожидать, судя по краткому изложенію ея содержанія. Конечно, читателя не разъ покоробитъ отъ иныхъ сужденій, часто доходящихъ до дикости ¹⁾; но все это искупается глубокою искренностью, слышною въ каждой строкѣ, а наконецъ—и это главное: исходною точкою самыхъ неожиданныхъ выводовъ служить всегда вѣрное наблюденіе и доброе чувство.

¹⁾ Такъ, напримѣръ, авторъ смотритъ косо на всѣ вообще страховыя учрежденія, усматривая въ нихъ нечестивую попытку ослабить дѣйствіе вразумляющаго и карающаго промысла.