

**Сборник сведений о
кавказских горцах**

Выпуск 6

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 304
ББК 60.5
С23

С23 Сборник сведений о кавказских горцах: Выпуск 6/ – М.: Книга по Требованию,
2021. – 411 с.

ISBN 978-5-458-01645-2

ISBN 978-5-458-01645-2

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

**ИЗСЛѢДОВАНІЯ И МАТЕ-
РІАЛЫ.**

АБХАЗЦЫ (АЗЕГА).

По поводу сочиненія г. Дубровина: «Очеркъ Кавказа и народовъ его населяющихъ».

Принятіе за основаніе, при описаніи нравовъ и обычаевъ народа, не имѣющаго своей литературы, однихъ письменныхъ источниковъ ведетъ часто автора къ невольнымъ ошибкамъ. Въ ошибкахъ этихъ мы имѣемъ полное право упрекать его, если въ сочиненіи не находимъ указаній на источники и если, слѣдовательно, говоря непосредственно отъ своего лица, авторъ какъ-бы «принимаетъ на себя всю отвѣтственность за сказанное. Но если находимъ цитаты и авторъ сочиненія добросовѣстно приписываетъ себѣ только честь систематическаго сбора всѣхъ свѣдѣній въ одно цѣлое, то, конечно, никому не придетъ въ мысль упрекнуть его въ искаженіи истины, а придется отъ души пожалѣть, что, при честномъ трудѣ своемъ, онъ не могъ воспользоваться болѣе полнымъ и точнымъ матеріаломъ. Такая мысль является при чтеніи сочиненія г. Дубровина: «Очеркъ Кавказа и народовъ его населяющихъ» (Спб. 1871 г., ян. I—III).

Такъ-какъ г. Дубровинъ, въ предисловіи къ I книгѣ своего сочиненія, приписываетъ себѣ именно только честь компилятора и тѣмъ слагаетъ съ себя отвѣтственность за вѣрность свѣдѣній на тѣхъ, трудами которыхъ онъ пользовался, то остается разсмотрѣть, насколько, при извѣстныхъ обстоятельствахъ, могутъ быть отвѣтственными послѣдствіе.

Вѣрность описанія края, на основаніи личнаго изученія, или только посѣщенія его, зависитъ отъ весьма многихъ обстоятельствъ, въ числѣ которыхъ главныя: умственное развитіе населенія описываемой страны и ея отношенія къ своимъ болѣе цивилизованнымъ сосѣдямъ (*). При маломъ умственномъ развитіи народа и его недружелюбномъ, а тѣмъ болѣе враждебномъ, настроеніи къ сосѣдямъ, путешественнику, взявшемуся за описаніе домашняго быта и общественнаго строя народа, предстоитъ почти непреодолимый трудъ — бороться со всевозможными предрассудками и преубѣжденіями и иногда, въ результатѣ всѣхъ усилій, остается основать свое описаніе на самыхъ поверхностныхъ личныхъ наблюденіяхъ и на свѣдѣніяхъ, собранныхъ безъ всякой провѣрки. Подобныя основанія послужили для большей части сочиненій, касающихся быта горскихъ племенъ Кавказа и относящихся къ періоду, предшествовавшему ихъ окончательному покоренію.

До покоренія cadaго изъ кавказскихъ горскихъ племенъ, всѣ данныя, служившія для составленія понятія о его бытѣ, даже близко имѣвшими съ ними дѣло начальствующими лицами, извлекались или изъ показаній лазутчиковъ и мирныхъ горцевъ, или изъ разсказовъ лицъ, бывшихъ въ плѣну, или, наконецъ, изъ донесеній офицеровъ, командированныхъ, подъ прикрытіемъ самой глубокой тайны, для изученія какой-нибудь дороги.

Насколько могли быть точны свѣдѣнія, добытыя подобными путями, понять не трудно. Лазутчики, по свойственной горцамъ привычкѣ скрывать общественный и домашній бытъ своихъ соплеменниковъ, были точны только относительно щедро оплачивавшихся свѣдѣній, т. е. сбора и намѣренія партій, примѣрной численности каждой изъ нихъ, избраннаго ими пути для вторженія въ наши предѣлы и т. п. Мирные горцы, имѣя въ виду, при водвореніи въ нашихъ предѣлахъ, сохраненіе своихъ обычныхъ отношеній къ зависѣвшимъ отъ нихъ рабамъ и подвластнымъ (иниціатива изъясненія покорности всегда принадлежала лицамъ высшихъ

(*). Мы допускаемъ, что изучающій хорошо знакомъ съ языкомъ описываемаго имъ народа.

сословія), старались переименовывать ихъ сообразно своимъ личнымъ выгодамъ. Плѣнные, находясь большую часть времени своего плѣна въ цѣпахъ, подъ строгимъ карауломъ (иногда даже въ ямахъ), и не зная туземнаго языка, имѣли возможность составлять понятіе о бытѣ народа только по внѣшнимъ, видимымъ ими отношеніямъ. Наконецъ, командированные офицеры должны были слѣдовать черезъ всю страну, съ главною заботою сохранить свою жизнь, а потому имъ приходилось скрывать отъ всѣхъ свое путешествіе и избѣгать, не только сближенія съ населеніемъ, что одно могло дать возможность изучить его бытъ, но и всякихъ даже случайныхъ встрѣчъ.—Собранныя подобными путями и при такихъ условіяхъ свѣдѣнія служили основаніемъ при рѣшеніи многихъ административныхъ и военныхъ вопросовъ лицами начальствовавшими на Кавказѣ, и только этимъ и можно объяснить всѣ промахи, сдѣланные по той и другой части, во все время веденія Кавказской войны.

Лица, рисковавшія посѣщать какое-либо изъ горскихъ племенъ, съ исключительно-научною цѣлью, должны были находиться совершенно въ положеніи офицеровъ, командированныхъ для изслѣдованія дорогъ, такъ-какъ, по понятію горцевъ, любопытство всякаго чужестранца въ основаніи должно было имѣть враждебное намереніе. Также какъ и офицеры, они тайкомъ пробирались отъ одного безопаснаго мѣста въ другому, довольствовались свѣдѣніями, полученными отъ проводниковъ, по большей части лазутчиковъ, и ограничивались поверхностными наблюденіями. При существовавшей нелюбви горца посвящать чужестранца въ свою домашнюю и общественную жизнь, наблюдателю приходилось довольствоваться собранными краткими, и частью невѣрными, свѣдѣніями и, сопоставляя ихъ съ собственными наблюденіями, выводить заключенія о бытѣ народа.—Основанныя на такихъ данныхъ повѣствованія, конечно, должны были грѣшить передъ истинной. Они до нѣкоторой степени удовлетворяли одной цѣли, именно—знакомили съ природнымъ богатствомъ и физическимъ характеромъ страны, но были слишкомъ далеки отъ того, чтобы служить вѣрнымъ изображеніемъ внутренняго быта населенія, его домашняго и общественнаго строй,

его характера и привычекъ. Насколько возможно было путешественнику ознакомиться съ послѣдними, можно видѣть изъ описанія характера ихъ путешествій. Довѣряясь одному двумъ проводникамъ, они дѣлали переходы отъ одной стонныи къ другой, если не ночью, то по едва проходимымъ лѣснымъ тропинкамъ, производили отдыхи или въ какой-нибудь лѣсной трущобѣ, или въ разстланныхъ сѣнахъ, или, въ крайности, въ сѣнѣ знакомаго или родственника проводника. причемъ эти, предувѣдомленные заранее, старались всѣми силами скрыть своего гостя отъ любопытныхъ взоровъ.

Точно при такихъ-же условіяхъ находились всѣ путешественники, посѣщавшіе Абхазію до 1865 года, т. е. до выѣзда владѣтеля изъ края ^(*). Не смотря на то, что страна эта считалась присоединенною къ Россіи съ 1810 года, до 1865 года наши отношенія къ ней ограничивались сношеніемъ администраціи съ владѣтелями, и всякое виѣшательство во внутренней бытъ страны строго возбранялось въ силу Высочайшей грамоты Императора Александра I, даровавшей владѣтелямъ Абхазіи право внутренняго управленія. Основываясь на этомъ, всякое покушеніе на виѣшательство нашей администраціи во внутреннія дѣла этой страны встрѣчало со стороны владѣтелей ея протесты и жалобы, постепенно низведшіе въ ней нашу власть на степень дѣятельности военно-полицейской. Обязанности ея сосредоточились въ поддержаніи владѣтельской власти, въ случаѣ надобности, вооруженною силой, и въ исполненіи распоряженій владѣтеля, касавшихся высылки изъ края или тюремнаго заключенія лицъ, по иждивенію владѣтеля заключившихъ этого; послѣднее исполнялось съ предупредительностью, безъ всякаго разбора даже причинъ, подававшихъ поводъ къ наложенію наказаній. Оградивъ себя отъ виѣшательства нашей администраціи и вѣрнувъ управленіе округами членамъ своей фамиліи, владѣтели значительно расширили свою власть на счетъ правъ всѣхъ сословій населенія. Полный произволъ, которымъ они при этомъ пользовались, еще болѣе заставлялъ ихъ опасаться чьего-либо посторонняго виѣшательства въ отношенія ихъ къ населенію и потому

(*) Владѣтель выѣхалъ изъ Абхазіи въ ноябрѣ 1864 года.

они старались противодействовать этому воени ибраии. Населенію Абхазіи до того было возбуждено противу русскихъ, что слова автора «Воспоминаній кавказскаго офицера», приводимыя г. Дубровинскимъ: «безпрестанно получались извѣстія о солдатахъ и казакахъ, убитыхъ изъ лѣсу невидимо и тѣмъ»—подтверждались до 1865 года. Русскіе были безопасны за стѣнами своихъ укрѣпленій; неосторожно отдѣлявшася отъ команды офицера и солдата или находили черезъ нѣсколько дней убитыми, или они исчезали безслѣдно (3). Такое злѣшное положеніе нашихъ войскъ лишило ихъ всякой возможности знакомства съ бытомъ туземцевъ, и лица управлявшихъ войсками, расположенными въ краѣ, нѣли самое превратное понятіе, не только о сословныхъ отношеніяхъ, дошедшемъ бытъ и правахъ абхазцевъ, но даже и о правахъ членовъ владѣтельской фамиліи.

Если свѣдѣнія о внутренней жизни абхазцевъ, собиравшіяся офиціальнымъ путемъ, не могли быть вѣрны, то еще нѣтъ можно полагаться на описанія путешественниковъ, имѣвшихъ возможность посѣтить, нельзя сказать, Абхазію, а занятые нашими войсками пункты на берегу моря. Даже лица рекомендованныя исключительной заботливости владѣтеля были безопасны только въ его домѣ. Владѣтели между лицами всѣхъ сословій всегда имѣли много такихъ враговъ, которые не рѣшились-бы на открытую вражду, но которые охотно подкарауливали-бы его изъ-за куста или сдѣлали-бы вредъ его приближенному, а тѣмъ болѣе иностранному гостю, находившемуся подъ покровительствомъ русскихъ. Этими они могли надѣяться подорвать довѣріе къ нему правительства. Дюбуа-де-Монпере, въ свое путешествіе по Абхазіи, могъ посѣтить только Гудгуты, Лыхны, Келасури, Сухумъ и укрѣпленіе Бомборы, изъ которыхъ въ первыхъ трехъ пунктахъ были члены владѣтельской фамиліи и самъ владѣтель, а въ послѣднихъ двухъ—штабы рус-

(3) Житель сел. Кулакуртха, амиста Гада Лазербай, специально занимавшійся убійствомъ русскихъ солдатъ, — по словамъ жителей, пользовался особеннымъ расположеніемъ и покровительствомъ князя Михаила Шервашидзе.

скихъ войскъ. Желанію автора «Воспоминаній Кавказскаго офицера» — познакомиться ближе съ Абхазіею — всегда противопоставлялась какал-либо опасность, не только отъ бродившихъ по краю недоброжелательныхъ абрековъ, но даже отъ членовъ владѣтельской фамиліи, враждовавшихъ съ княземъ Михаиломъ, и потому онъ долженъ былъ ограничиться поѣздками и осмотромъ приморской дороги и посѣщеніемъ резиденціи владѣтеля, сел. Лыхны, близъ лежащаго укрѣпленія Бомборы и резиденціи Гасанъ-бея, Келасури.

Единственными лицами, кои могли-бы представить вѣрную картину быта абхазцевъ, до удаленія изъ края владѣтеля, относясь къ народу безпристрастно и отрѣшась для этого отъ взглядовъ владѣтеля и высшихъ сословій, были адъютанты кн. Михаила Шервашидзе; но изъ нихъ мы не встрѣчаемъ въ литературѣ ни одного.

Указавъ въ общихъ чертахъ, какія препятствія встрѣчали въ Абхазіи лица, желавшія изучить этотъ край и бытъ его населенія, я долженъ замѣтить, что въ послѣднее время управленія краемъ кн. Михаила Шервашидзе препятствія эти значительно увеличались. Привыкшій во все время своего властвованія къ полному невмѣшательству русской администраціи въ его дѣла, кн. Михаилъ Шервашидзе, вслѣдствіе личныхъ торговыхъ выгодъ отъ сношеній съ Турціею, окружилъ себя турками и далъ имъ полную свободу пропагандировать въ населеніи, вмѣстѣ съ ученіемъ Мухаммеда, ненависть къ русскимъ. Предубѣжденіе противъ дѣятельности русскихъ властей и противу ихъ вмѣшательства во внутреннія дѣла страны были такъ сильны у абхазцевъ, что, послѣ выѣзда кн. Шервашидзе, пужно было нѣсколько лѣтъ самаго усиленнаго и добросовѣстнаго труда со стороны администраціи, чтобы сблизиться съ народомъ и внушить къ себѣ хотя небольшое довѣріе. Насколько вскорѣ послѣ выѣзда кн. Михаила возможно было изученіе быта абхазцевъ и ихъ сословныхъ отношеній, видно изъ того, какъ были приняты населеніемъ, въ 1865 году, чиновники горскаго управленія, исключительно командированные съ этою цѣлью. Народъ отказывался давать имъ какія-бы то ни было показанія, не хотѣлъ знакомить ихъ съ своимъ домашнимъ бытомъ и съ своими матери-

альными средствами. Сборъ свѣдѣній и превратное толкованіе населенію лицами высшихъ сословій цѣли его были одною изъ причинъ, вызвавшихъ возстаніе абхазцевъ въ 1866 году.

Такимъ образомъ, изученіе домашняго быта абхазцевъ, ихъ словесныхъ правъ и ихъ социальныхъ отношеній было почти недоступно до 1867 года, т. е. до времени окончательнаго, такъ сказать, водворенія въ краѣ русскаго управленія, утвердившагося послѣ репрессивныхъ мѣръ и послѣ нѣкоторыхъ административныхъ преобразованій, настоятельность которыхъ указало абхазское возмущеніе. Между прочимъ, именно въ періоду до 1867 года относятся почти всѣ сочиненія, касающіяся абхазцевъ, послужившія матеріаломъ, достойному полнаго уваженія, труду г. Дубровина: «Очеркъ Кавказа и народовъ его населяющихъ» (*). Болѣе позднія и обратившія на себя вниманіе г. Дубровина, были статьи гг. Аверкіева, Званбаи и Завадскаго; поэтому мы позволимъ себѣ сказать нѣсколько словъ о характерѣ этихъ сочиненій и объ условіяхъ, при которыхъ находились авторы, собирая опубликованныя ими свѣдѣнія.

Болѣе полныя, по количеству свѣдѣній о домашнемъ и общественномъ бытѣ абхазцевъ, замѣтки г. Аверкіева, служившаго въ рядахъ Гагринскаго, а потомъ Сухумскаго гарнизона, въ 1864 и началѣ 65 г., напечатаны имъ въ 1866 году (*). Сложный періодъ знакомства г. Аверкіева съ краемъ не могъ благоприятствовать его труду. Округами въ 1864 году управляли родственники владѣтели, не имѣвшіе никакихъ управленій или даже канцелярій и не собиравшіе никакихъ свѣдѣній. Всѣ данныя г. Аверкіевъ могъ собирать въ этомъ году отъ частныхъ лицъ, какъ сказано выше, неохотно говорившихъ истину. Въ 1865 году округами завѣдывали русскіе офицеры, но насколько они сами были знакомы съ бытомъ населенія, это видно изъ того, что когда въ 1866 году на-

(*) Говоря о трудѣ г. Дубровина, я буду имѣть въ виду одну только часть его, касающуюся племени абхазцевъ (азега), томъ I, кн. II, стр. 1—82.

(*) Съ сѣверо-восточнаго побережья Чернаго моря, Ив. Аверкіева. «Кавказъ» 1866 г., № № 74—76.

чальникъ Сухумскаго отдѣла, полковникъ Ноньартъ, имѣя въ виду, что для управленія народомъ необходимо знакомство со строителю жизни, сдѣлавъ окружнымъ начальникамъ нѣсколько запросовъ касавшихся этого предмета, то представленныя изъ четырехъ округовъ свѣдѣнiя были до-того разнорѣчивы, что изъ свода ихъ можно было составить только нѣчто приблизительно-похожее на действительность. Относительно личныхъ наблюденiй г. Аверкіева можно смѣло предполагать, что они были весьма ограниченны (*). Для поѣздки по краю ему должно было служить препятствiемъ, кромѣ исполненiя прямыхъ служебныхъ его обязанностей, далеко небезопасное для путешественника въ то время состояніе края. Переговоры о выѣздѣ изъ Абхазіи владѣтеля начались еще въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1864 года; абхазцы знали о нихъ и не скрывали своего нерасположенiя къ русскимъ, а бродившія въ горахъ шайки изъ оставшихся отъ переселенiя убыховъ, псхувцевъ и ачхипсхувцевъ давали возможность недовольнымъ, пристроиваясь къ нимъ, удовлетворять своей жаждѣ мщенiя. Чтобы понять настроенiе абхазцевъ того времени, достаточно только указать, что до 1867 года окружныя управленiя охранялись сотнями казаковъ.

За г. Аверкіевымъ слѣдуетъ полковникъ Званбай, природный абхазецъ, убитый въ прошлую турецкую войну (?). Какъ коренной житель Абхазіи, онъ могъ-бы дать самыя точныя свѣдѣнiя о сво-

(*) Приходивъ къ этому убѣжденiю по ошибкамъ, встречающимся у г. Аверкіева. Такъ, напр., онъ говоритъ объ урочищѣ Вабриши, лежащемъ на р. Мчншѣ, въ которомъ происходитъ оригинальный способъ паханья: во-первыхъ, урочища такого названiя не было и нѣтъ въ Абхазіи (есть Гагришигъ, прилегающее къ укр. Гагры и населенное Джигетамп), а во-вторыхъ, указываемый имъ способъ обработки земли не замѣняетъ паханья, а служитъ для переимѣнванiя золы выжженного папоротника, послѣ какаго процесса земля перепахивается обыкновеннымъ порядкомъ абхазской сохою.

(?) Въ послѣдній разъ записки Званбая, касавшіяся абхазской геологіи, были напечатаны въ 1861 году, полковникомъ Завалскимъ, у котораго сохранились его рукописи («Кавказъ», 1867 г., № № 59, 60, 61 и 62).