

Д.И. Прозоровский

**Монета и вес в России до
конца XVIII столетия**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
Д11

Д11 **Д.И. Прозоровский**
Монета и вес в России до конца XVIII столетия / Д.И. Прозоровский – М.:
Книга по Требованию, 2021. – 419 с.

ISBN 978-5-518-08090-4

ISBN 978-5-518-08090-4

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

Къ первому разряду принадлежатъ: лѣтописи, записки древнихъ государственныхъ людей, дипломатическіе и юридическіе акты, дѣловыя бумаги, старинныя описи имуществъ, приходорасходныя книги, старинныя указанія по части метрологіи, торговли и промышленности и проч. Въ Полномъ Собраніи Законовъ заключаются весьма важныя свѣденія о монетѣ и вѣсѣ за вторую половину XVII и за весь XVIII вѣкъ. Это изданіе, вмѣстѣ съ собраніемъ государственныхъ грамотъ и договоровъ, актами археографической экспедиціи, актами археографической комиссіи, дополненіями къ этимъ актамъ, юридическими актами и собраніями документовъ, отысканныхъ и изданныхъ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, напр. пермской, воронежской и друг., представляютъ чрезвычайное множество правительственныхъ памятниковъ, богатыхъ свѣденіями вообще по метрологіи. Полное собраніе русскихъ лѣтописей, изданія московскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ и Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества, примѣчанія къ Исторіи Государства Россійскаго, Древняя Россійская Вивліюэнка, Симбирскій Сборникъ Валуева, Архивъ историко-юридическихъ и Архивъ историческихъ и практическихъ свѣденій Калачова пополняютъ то, чего недостаетъ въ печатныхъ собраніяхъ правительственныхъ бумагъ. Много важныхъ извѣстій оставили наблюдательные иностранцы, нерѣдко посѣщавшіе Россію съ дѣловыми цѣлями: каждый изъ нихъ имѣлъ возможность основательно узнать какую-либо черту русскаго быта. Но сочиненія чужеземцевъ, къ сожалѣнію, остаются большею частію не переведенными на русскій языкъ; а въ подлинникахъ, писанныхъ на разныхъ языкахъ и изданныхъ въ

давнее время, они не всегда доступны любителямъ русской старины по рѣдкости изданій. Предпринятое археографическою комиссіею изданіе сказаній иностранныхъ писателей о Россіи ограничивается пока первымъ томомъ; Н. Г. Устряловъ собралъ сказанія современниковъ о Димитріи Самозванцѣ; гг. Семеновъ и Любичъ-Романовичъ издали сочиненія нѣкоторыхъ писателей XV, XVI и XVII вѣковъ; а И. Е. Андреевскій перевелъ древнія Новгородскія скры—памятникъ, полезный для археологіи. Если прибавить сюда нѣсколько старыхъ переводовъ сочиненій, имѣющихъ отношеніе къ русской нумизматикѣ, то, надобно признаться, и затѣмъ русская археологическая литература не можетъ похвалиться полнотою иностранныхъ источниковъ, доступныхъ большинству заинтересованныхъ успѣхами археологической дѣятельности лицъ.

Въ прежнее время на русскую исторію смотрѣли собственно какъ на исторію государства, ограничивая объемъ ея значеніемъ свода политическихъ событій, съ нѣкоторою примѣсью фактовъ гражданскаго быта. При такой скудости взгляда, историческія работы не могли производиться удовлетворительно, потому что вниманіе ученыхъ было устремлено главнымъ образомъ не на собраніе матеріаловъ, которые до Новикова являлись нечасто, да и послѣ Новикова дѣло шло не съ большимъ оживленіемъ, а на методическое направленіе науки, хотя она была еще въ зародышѣ и не имѣла способовъ для произведенія какихъ-либо результатовъ. Съ изданіемъ Исторіи Государства Россійскаго Карамзина историческія работы получили новое движеніе: примѣчаниями къ этому труду, указавшему дѣйствительныя средства исторіи по объему ея разработки, мысль по-

ставлена на прямую дорогу, и мало по малу развилось стремление изучать русскую историю как историю народа, обнимающую всё явления народной жизни, въ которой элементы духовный, государственный, общественный, семейный, рассматриваемые во взаимной связи между собою, образуют одно нераздельное цѣлое. Въ этомъ стремленіи ученые знатоки древностей принялись разработывать различныя части исторіи, и по многимъ предметамъ издали болѣе или менѣе удовлетворительныя монографіи, между коими значительное мѣсто занимаютъ сочиненія, имѣющія цѣлю разяснить смыслъ древнихъ монетныхъ памятниковъ, какъ письменныхъ, такъ и вещественныхъ. Настоячивое преслѣдованіе этой цѣли принадлежитъ нашему времени, когда уже вполне сознана идея народной исторіи, неосуществимая безъ предварительнаго обслѣдованія многихъ важныхъ вопросовъ, разрѣшеніе которыхъ нерѣдко зависитъ отъ выясненія вопроса о монетѣ, объ отношеніи ея къ вѣсу и о размѣрѣ сего послѣдняго. Первоначальныя работы по этому предмету представляютъ мало замѣчательнаго; ученіе о кожаныхъ деньгахъ, произшедшее не столько отъ направленія мысли, сколько отъ недостатка археологическихъ данныхъ и отъ послѣдственности въ окончательныхъ выводахъ, долго сохраняло догматическій характеръ, и даже нынѣ встрѣчаются еще послѣдователи этого ученія, признающіе кожаную монету за непреложный фактъ ⁽¹⁾. Правильная ученая разработка вопроса началась собственно съ Круга, за которымъ послѣдовалъ рядъ изыскателей, обогатившихъ науку новыми мыслями и указавшихъ различныя точки зрѣнія на дѣло. Труды сихъ изыскателей составили обильный вспомогательный матеріалъ.

По существу своему, они выражаютъ два способа изученія старинной монеты:

1) Археологическій, употребляемый для классификаціи монетъ по штемпелямъ, по вѣсу, по княженіямъ или по времени. Это собственно нумизматическая сторона монетной археологіи. Сюда относятся:

а) «Описаніе русскихъ и иностранныхъ монетъ, обращавшихся въ Россіи», соч. барона Шодуара (русскій переводъ В. А. Спб. 1837). Главное достоинство этой книги составляетъ обиліе такихъ данныхъ, отыскиваніе которыхъ по частямъ не для всякаго изслѣдователя удобно; въ ней собраны свѣденія о всѣхъ древнихъ иностранныхъ монетахъ, имѣющихъ близкую связь съ русскою монетою, и указаны самые законы о пробѣ и вѣсѣ этихъ монетъ; тутъ находятся единственные извѣстія о пробѣ русскихъ денегъ и слитковъ, найденной по испытанію на монетномъ дворѣ. Сверхъ того, въ этомъ сочиненіи заключаются весьма интересныя свѣденія о монетахъ со времени царя Алексѣя Михайловича, именно: о червонцахъ, рубляхъ, полтинахъ, четвертакахъ, гривенникахъ и алтынахъ; всѣ эти виды остаются доселѣ неразгаданными метрологически.

б) «Описаніе древнихъ русскихъ монетъ» Чертова (Москва, 1834). Здѣсь распредѣлены монеты по княженіямъ и штемпелямъ, до конца XVI вѣка, но вѣсъ ихъ обозначенъ гранами, и то въ круглыхъ числахъ, отъ чего достоинство книги много страдаетъ, потому что такія числа не всегда можно употреблять безъ переложенія въ доли, изъ которыхъ составляется нынѣшній золотникъ.

в) «Описаніе монетъ и медалей» генерала Шуберта изд. 1843), богатое штемпелями царствованій

Алексѣя Михайловича и Петра Великаго и полезное болѣе для собирателей и нумизматовъ, чѣмъ для изслѣдователей-метрологовъ, потому что при составленіи этой книги не было обращено надлежащаго вниманія на вѣсъ монетъ и не опредѣлена подлинность многихъ изъ нихъ, признаваемыхъ за фальшивыя.

г) «Описанія монетъ въ собраніи Я. Я. Рейхеля» (2). Этотъ добросовѣстный и понимавшій дѣло нумизматъ тщательно разсматривалъ и взвѣшивалъ попадавшіяся ему монеты; онъ оставилъ будущимъ описателямъ хорошей примѣры для подражанія въ строгой аккуратности, которую они должны усовершенствовать доведеніемъ до послѣднихъ предѣловъ математической точности.

д) «Деньги и пулы древней Руси» Д. П. Сонцова, (Москва, 1860; второе приб. тамъ-же 1862). Здѣсь вѣсъ означенъ гранами, но преимущественное вниманіе обращено на штемпеля; книга эта, заключающая въ себѣ описаніе монетъ несомнѣнно подлинныхъ, тщательно распредѣленныхъ по княженіямъ, составляетъ пособіе для метрологическихъ соображеній, при разсмотрѣніи системъ удѣльныхъ и городскихъ до сліянія ихъ съ системою московскою.

е) «Лѣтопись русской нумизматики» И. П. Сахарова (изд. 2. Спб. 1851)—трудъ неоконченный, но важный въ томъ отношеніи, что въ немъ сдѣлана попытка къ систематическому распредѣленію штемпелей и къ выраженію степеней рѣдкости монетъ назначеніемъ имъ цѣнъ.

ж) «Общая Метрологія» Петрушевскаго (Спб. 1849). Содержащіяся въ этой книгѣ подробности относятся собственно къ настоящему времени, о старыхъ же монетахъ и вѣсахъ свѣденія крайне огра-

виченны: въ ней ничего не сказано ни объ имперскихъ законахъ 1524, 1551, 1559 (о серебрѣ) и 1588 годовъ, ни о французской монетѣ до XVIII вѣка: нѣтъ тѣхъ подробностей о голландскихъ и испанскихъ талерахъ и о старыхъ шведскихъ монетахъ, которыя находятся въ книгѣ Шодуара; самая монета Петра Великаго подведена подъ одну систему на основаніи указовъ 1711 и 1731 годовъ, изъ которыхъ въ послѣднемъ, при установленіи новой системы, обозначена только система Петра II, отличавшаяся отъ прежнихъ инвенцій. Равнымъ образомъ недостаточно твердо опредѣлена метрологія древнихъ народовъ и ничѣмъ не выражено связи ея съ новою метрологіею, произшедшею отъ римской, греческой и египетской метрическихъ системъ.

Римскій, и въ особенности византійскій вѣсъ имѣеть большое значеніе въ исторіи русскаго вѣса; между тѣмъ въ русской литературѣ доселѣ не являлось никакихъ сочиненій, направленныхъ къ объясненію римско-византійскихъ монетныхъ древностей по отношенію къ вѣсу. Только одинъ Кругъ, хорошо понявшій весь объемъ настоящаго вопроса, обратилъ вниманіе на этотъ предметъ; но въ его время археологическія пособія были такъ ограниченны, что онъ не могъ дать надлежащаго развитія своимъ мыслямъ. Въ наше время вопросу этому данъ ходъ: М. И. Броссе произвелъ розысканія о вѣсѣ византійскихъ червонцевъ по экземплярамъ, хранящимся въ Императорскомъ Эрмитажѣ ⁽³⁾, а во Франціи покойный Изамберъ изслѣдовалъ монету и вѣсъ довольно подробно по византійскимъ памятникамъ ⁽⁴⁾; жаль, что это изслѣдованіе не издано въ русскомъ переводѣ.

2) Критическій способъ состоитъ въ томъ, что

археологъ не ограничивается одними вещественными памятниками древности, но главнымъ образомъ старается проникнуть въ смыслъ памятниковъ письменныхъ, соображая ихъ исторически и археологически. Способъ этотъ даетъ мысли болѣе простора, но требуетъ отъ нея и большей напряженности, чѣмъ способъ чисто археологическій, потому что на каждомъ шагу она должна преодолевать собственною силою громадыя затрудненія. На этомъ поприщѣ трудилсь:

а) Кругъ, который въ «Критическихъ розысканіяхъ о древнихъ русскихъ монетахъ» (Спб. 1807 г.) первый показалъ, какимъ образомъ должно объяснить русскую монету X—XI вѣка, и насколько послѣдняя состояла въ связи съ византійскою монетою, имѣвшею вліяніе и на монету западно-европейскихъ народовъ, обратилъ вниманіе на монетный вѣсъ, на монетные законы Византіи и Запада, на торговыя сношенія ихъ съ Русью, и вообще сдѣлалъ счастливый опытъ ученаго изслѣдованія такого предмета, до котораго едва осмѣливались касаться его предшественники и современники. Конечно, онъ по обстоятельствамъ не успѣлъ окончательно рѣшить предположенную задачу, но тѣмъ не менѣе сочиненіе его такъ важно, что оно не можетъ быть обойдено при новыхъ изслѣдованіяхъ.

б) Профессоръ П. С. Казанскій, въ статьѣ «о древней монетной системѣ въ Россіи» (5), изложилъ свой взглядъ на вопросъ о кожаныхъ деньгахъ и представилъ образцы расчетовъ для опредѣленія состава монетныхъ единицъ. Ученый изслѣдователь пытался объяснить монетное и вѣсовое значеніе у насъ византійскихъ солидовъ (червонцевъ), цѣнность гривны кунъ и вѣсъ гривны серебра.

в) М. П. Погодинъ, статью «о кунахъ» ⁽⁶⁾, со-
всѣмъ опрокинулъ старую теорію о существованіи
у насъ кожаной монеты, доказавъ, что куны были
монета металлическая.

г) А. А. Куникъ, сочиненіемъ «О русско-визан-
тійскихъ монетахъ Ярослава I Владиміровича» (Спб.
1860), критически опредѣлилъ значеніе этихъ монетъ
и вызвалъ другихъ археологовъ къ выраженію сво-
ихъ мнѣній по этому предмету ⁽⁷⁾; и есть надежда,
что смыслъ штемпелей на владиміровыхъ и яросла-
вовыхъ монетахъ вскорѣ будетъ объясненъ, отъ чего
зависитъ разрѣшеніе вопроса о происхожденіи рус-
скихъ штемпелей, или точнѣе—о томъ: по какимъ
образцамъ первоначально были чеканены русскія мо-
неты? Что же касается метрологической стороны,
то въ сочиненіи г. Куника и въ дополнительныхъ
статьяхъ есть хотя немногія, но довольно важныя
свѣденія, способствующія раскрытію и этой сто-
роны.

д) И. Д. Бѣляевъ, по поводу открытія записи о
новгородскихъ ружныхъ церквахъ XVI вѣка, сли-
чилъ показанное въ этой записи жалованье причту
Іоанно-предтеченской церкви съ суммами, назначен-
ными въ XII вѣкѣ грамотою Всеволода ⁽⁸⁾, и особо
разсмотрѣлъ вопросъ: «били ли на Руси монету до
XV вѣка?» ⁽⁹⁾. Изложенные въ первой статьѣ выво-
ды несомнѣнно довѣрчиво приняты были нѣкоторы-
ми изслѣдователями, отъ того собственно, что г. Бѣ-
ляевъ недовольно подробно разобралъ дѣло. Тѣмъ не
менѣе открытіе его разсвѣтаетъ мракъ, подъ кото-
рымъ скрывался доселѣ древній періодъ нашей мо-
нетной исторіи.

е) И. П. Сахаровъ, въ поясненіяхъ къ Торговой
книгѣ и къ Вкладной книгѣ Кирилло-Вѣлозерскаго

монастыря, а также въ обзорѣнїи денегъ московскихъ удѣльныхъ княженій ⁽¹⁰⁾ и въ другихъ статьяхъ, старался объяснить древнія монетныя системы путемъ нумизматическимъ; онъ обращалъ особенное вниманіе на вѣсъ денегъ и серебряныхъ слитковъ, полагая, что въ этомъ заключается главное средство къ разрѣшенію вопроса. Однакожь въ деньгахъ мы видимъ не только различный вѣсъ, но и чрезвычайно-разнообразные штемпеля; поэтому вѣсъ могъ бы быть непосредственнымъ указателемъ системы не иначе, какъ послѣ критическаго разсмотрѣнія штемпелей и опредѣленія связи разнообразїя ихъ съ разнообразїемъ вѣса; а это такая работа, за которую едва ли можно приняться въ настоящее время, когда еще далеко не всѣ монетныя штемпеля приведены въ извѣстность. Къ числу полезнѣйшихъ изданій г. Сахарова принадлежатъ старинныя русскіе словари, особенно Беринды и Азбуковникъ ⁽¹¹⁾, заключающіе въ себѣ немаловажныя свѣденія по части метрологїи; памятники эти могли бы быть гораздо полезнѣе, если бы издатель изъ перваго не исключилъ ссылокъ Беринды на рукописи и современныя ему печатныя книги, а во второмъ, напечатанномъ по списку XVI и по пяти спискамъ XVII вѣка, изъ коихъ одинъ писанъ въ 1648 году, указалъ варианты, безъ которыхъ нельзя судить, что пзъ метрологїи относится къ XVI и что къ XVII вѣку.

ж) Г. Заблоцкій, издавая свое сочиненіе «о цѣнностяхъ въ древней Руси» (Спб. 1854), былъ убѣжденъ, что куны не менѣе, какъ кожаная монета, что мпнцкабинетныя серебряныя слитки суть древнія гривны, гривенки, рубли и полтины, что новгородская вѣсовая гривна произошла изъ нѣмецкой марки, а кїевская изъ греческой литры, что старыя

русскій фунтъ былъ одинаковъ съ нынѣшнимъ, и что новгородскій рубль по цѣнности былъ равенъ московскому. Видно, что сочинитель разсматривалъ предметъ подъ вліяніемъ готовыхъ убѣжденій; отъ того онъ не успѣлъ достигнуть положительныхъ выводовъ и тамъ, гдѣ мысль его дѣйствовала самостоятельно, а именно въ разборѣ системъ XVI и XVII вѣковъ.

Нѣтъ надобности упоминать о другихъ писателяхъ, участвовавшихъ въ разработкѣ вопроса о древней русской монетѣ, потому что значеніе ихъ слишкомъ невелико передъ фактическимъ значеніемъ вышепоименованныхъ ученыхъ двигателей науки, обязанной имъ тою степенью развитія, на которой она теперь стоитъ. Все, чѣмъ я пользовался, кромѣ численныхъ изданій, указано въ примѣчаніяхъ къ сему изслѣдованію. При этомъ считаю долгомъ объяснить, что, предпринимая настоящій трудъ съ цѣлью наново переслѣдовать вопросъ о монетѣ и вѣсѣ, а не сражаться съ мнѣніями, я имѣлъ надобность собственно въ источникахъ и въ такихъ сочиненіяхъ, которые, разрѣшая частные вопросы, освобождали бы меня отъ обязанности уклоняться отъ прямой цѣли; посему я находилъ ненужнымъ имѣть въ виду старыя сочиненія по части русской нумизматики, тѣмъ болѣе, что важнѣйшія изъ нихъ указаны были Шодуаромъ и другими, а прочія уже утратили силу при сочиненіяхъ новыхъ.

Для надлежащаго изслѣдованія настоящаго предмета недостаточно имѣть полный запасъ письменныхъ свѣденій: изслѣдователь долженъ быть еще и практическимъ нумизматомъ, по крайней мѣрѣ въ предѣлахъ его занятій, т. е. въ такой степени, чтобы онъ могъ критически опредѣлить каждую монету и вещь, нуж-