

**Труды V Съезда Общества
русских врачей в память Н.И.
Пирогова**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 82-3
ББК 84-4
Т11

Т11 Труды V Съезда Общества русских врачей в память Н.И. Пирогова / – М.:
Книга по Требованию, 2026. – 880 с.

ISBN 978-5-521-25943-4

ISBN 978-5-521-25943-4

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2026

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2026

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

Секція бактеріологiи.

1-е засідання 30-го декабря 1893 года.

Почетными председателями избраны профф. В. Я. Данилевскій (Харьковъ) и В. В. Подвысоцкій (Кіевъ).

О кровепаразитахъ (Haematozoa) у человѣка при малярійномъ зараженіи и аналогичныхъ имъ паразитахъ въ крови позвоночныхъ животныхъ*).

Проф. В. Я. Данилевскаго.

Формы Haematozoa человѣка и позвоночныхъ животныхъ весьма разнообразны: одни изъ нихъ относятся къ Sporozoa (малярійныя Cytosoa), другіа представляются въ видѣ настоящихъ кровяныхъ инфузорій (Tritrpanosoma sanguinis рыбъ, лягушекъ и птицъ), третьи имѣютъ видъ монадъ (Tritrpanomonades).

Изъ сопоставленія всѣхъ описанныхъ кровепаразитовъ млекопитающихъ, пресмыкающихся, земноводныхъ и рыбъ авторъ приходитъ къ заключенію, что, исключая формы Tritrpanomonades, всѣ остальные относятся къ Sporozoa и составляютъ родственныя группы (Haemosporidia, Haemogregarinae). Особенно рѣзко выражено сходство между червеобразными подвижными формами у холоднокровныхъ и птицъ.

Что касается до малярійныхъ паразитовъ у человѣка и у птицъ, то авторъ считаетъ ихъ близко родственными и находитъ возможнымъ отнести къ одному роду (genus). Новѣйшіа изслѣдованія его, показавшіа существованіе у птицъ остраго малярійнаго зараженія, т. е. настоящей болотной лихорадки, которая обуславливается паразитомъ, чрезвычайно близкимъ къ *Cytosoma malariae* (febr. tertiana et quartana) у человѣка, еще болѣе убѣждаетъ въ единствѣ малярійной заразы. Одно изъ существенныхъ возраженій противъ этого воззрѣнія, а именно,

*) Обширное сообщеніе автора доставлено имъ лишь въ приводимомъ краткомъ извлеченіи.

что *Laverania* (форма червяка или полумѣсяца) у челоѣка неподвижна, тогда какъ у птицъ наоборотъ, утратило свою силу съ тѣхъ поръ, какъ *Хеницинскій* и *Нервеи* описали активныя движенія *Laveraniæ* у челоѣка.

Съ болѣе общей точки зрѣнія можно даже и у холоднокровныхъ животныхъ отнести микробіозъ крови къ малярійному зараженію, имѣя въ виду чрезвычайную близость кровепаразитовъ, какъ по морфологическимъ, такъ и по біологическимъ ихъ свойствамъ.

Авторъ сообщилъ попутно и о своеобразныхъ перерожденіяхъ красныхъ кровяныхъ тѣлецъ подъ вліяніемъ внутриклеточныхъ паразитовъ.

(Сообщеніе сопровождалось демонстраціей микроскопическихъ препаратовъ и стѣнныхъ таблицъ).

Исторія развитія coccidii oviformis.

Проф. В. В. Подвысоцкаго (Кіевъ).

Самый животрепещущій вопросъ современной микробиологін — это вопросъ о чужеродныхъ рака. Къ сожалѣнію, однако, вопросъ этотъ не вышелъ еще изъ стадіи простаго констатированія паразита въ ткани. И въ этомъ отношеніи не существуетъ еще единогласія въ литературѣ; напротивъ, она переполнена противорѣчіями. То, что одними признается за споровиковъ, другими причисляется къ продуктамъ перерожденія, или лейкоцитарной внутриклеточной инклюзии. У однихъ авторовъ обнаруживается чрезмѣрный скептицизмъ при оцѣнкѣ значенія встрѣчающихся при ракъ внутриклеточныхъ образований; другіе, напротивъ, увлекаются до-нельзя и мелкоклеточную инфильтрацію раковой опухоли, равно какъ отдѣльныя соединительно-тканныя клетки, находящіяся мѣстами между раковыми клетками, причисляютъ къ споровикамъ.

Главная причина такого неудовлетворительнаго положенія вопроса заключается въ поразительномъ сходствѣ многихъ стадій развитія споровиковъ съ самими же тканевыми элементами. При отсутствіи микрохимическаго и морфологическаго критерія для отличія нѣкоторыхъ стадій развитія споровиковъ отъ тканевыхъ клетокъ невозможно, дѣйствительно, во многихъ случаяхъ сказать съ безопытною, что имѣемъ передъ собою — чужеродное, или тканевую клетку.

Вслѣдствіе такого положенія вопроса, одновременно съ дальнѣйшими поисками въ раковыхъ опухоляхъ за характерными для споровиковъ стадіями необходимо изучить во всѣхъ мельчайшихъ подробностяхъ исторію развитія такого неопределимаго споровика, какъ coccidium oviforme, который вызываетъ аденоматозныя разрастанія въ эпителии желчныхъ протоковъ у кролика и который въ извѣстной стадіи развитія представляетъ большое сходство съ чужеродными раковыми опухолями. Такимъ образомъ, получилась бы, по крайней мѣрѣ, единица для сравненія и руководящая нить, которая помогла бы разобраться въ разнообразіи внутриклеточныхъ раковыхъ образований и рѣшить, какія изъ этихъ включеній принадлежатъ несомнѣнно къ споровикамъ.

Хотя *Aimé-Scheider*’омъ изъ Poitiers пролито уже много свѣта на исторію развитія кокцидій и грегаринъ вообще, а *R. Pfeiffer*’омъ изъ Берлина выяснены въ подробности нѣкоторыя частности въ исторіи развитія специально-кроличьей кокцидии, но весь циклъ развитія этого споровика остается все еще не вполне яснымъ. Особеннаго вниманія въ настоящее время заслуживаетъ способъ эндогеннаго его развитія, и именно въ виду того, что въ этой стадіи своей жизни онъ больше всего приближается къ внутриклеточнымъ раковымъ споровикамъ.

На печени молодыхъ кроликовъ, пораженныхъ кокцидіозомъ, подвергнутой различнаго рода уплотненію и окраскѣ, мнѣ удалось прослѣдить во всѣхъ деталяхъ за всѣмъ цикломъ эндогеннаго, т. е. внутриклеточнаго развитія coccidii

oviformis. Въ нижеслѣдующемъ приведены главные результаты, добытые при этомъ изслѣдованіи.

1. Самые молодые, только что проникшіе въ клѣтку, зародыши представляются въ видѣ очень мелкаго шарообразнаго тѣла, съ большимъ пузырчатымъ свѣтлымъ ядромъ, содержащимъ одно хроматиновое ядрышко; это послѣднее пріобрѣтаетъ отъ сафранина яркую, рубиново-красную окраску, отличающуюся по цвѣту отъ хроматиновой субстанции остальныхъ клѣточныхъ ядеръ. Собственно клѣточное тѣло самаго споровика представляется при этомъ слабо выраженнымъ и главная масса его состоитъ изъ пузырькообразнаго ядра.

2. Реакція эпителиальной клѣтки на проникающаго въ нее паразита обнаруживается очень быстро въ отодвиганіи протоплазмы равномерно со всѣхъ сторонъ вокругъ споровика, вслѣдствіе чего вокругъ него образуется пустота. Поэтому уже самые молодые споровики помѣщаются какъ бы въ обширной вакуоли. Вакуолизация такая можетъ лишь отчасти обуславливаться слизистымъ и водянистымъ превращеніемъ протоплазмы подъ влияніемъ находящагося въ ней споровика; главная причина вакуолизации заключается, однако же, въ физическомъ процессѣ отодвиганія или сокращенія протоплазмы вокругъ споровика. Никогда въ вакуоли, окружающей споровикъ, не удается констатировать ни свертковъ бѣлка, ни микрохимически обнаруживаемой слизи. Если разрѣзъ прошелъ не чрезъ средину вакуоли, то она можетъ оказаться безъ споровика; то же самое случается, если споровикъ вывалится изъ своего помѣщенія.

3. При выростаніи такого внутрикѣточного споровика происходитъ какъ гипертрофія собственно клѣточного тѣла, такъ и гипертрофія ядра и ядрышка. Количество хроматиновой субстанции быстро нарастаетъ и отъ ядрышка отдѣляются частицы нуклеинъ-хроматина, который распределяется по периферіи пузырчатаго ядра. Въ тѣлѣ клѣтки споровика появляются зернышки бѣлковой субстанции, которая окрашивается отъ сафранина въ красный цвѣтъ, нѣсколько отличающійся отъ цвѣта нуклеинъ-хроматина ядерной субстанции и напоминаютъ собой желточные тѣльца, а именно зернышки клѣточной протоплазмы не имѣютъ той яркости, которою отличаются зернышки хроматина ядеръ; они имѣютъ какъ бы маслообразныя свойства.

Бѣлковые зернышки эти были впервые открыты *A. Scheider*-омъ въ 1887 году у *Eimeria Nervei* и признаны имъ за запасную питательную субстанцію.

По мѣрѣ гипертрофіи всего споровика, тѣ и другія зернышки увеличиваются въ количествѣ; особеннаго увеличенія въ массѣ достигаютъ зернышки клѣточной протоплазмы.

4. Процессъ размноженія зрѣлой внутрикѣточной кокцидіи совершается посредствомъ спорообразованія. Это послѣднее начинается съ того, что оболочка ядра исчезаетъ и нуклеино-хроматиновыя зернышки распределяются и какъ бы расплываются по всему тѣлу споровика. Каждое увеличившееся въ массѣ, окрашивающееся отъ сафранина, бѣлковое зернышко клѣточной протоплазмы (назову его желточное тѣлце) получаетъ крупинку нуклеинъ-хроматина, которая, собственно, является носителемъ наследственности въ споровикѣ. Съ этого времени эти бѣлковыя маслообразныя зернышки, какъ таковыя, исчезаютъ и на ихъ мѣсто появляются маленькія скопленія протоплазмы, которыя больше отъ сафра-

нина не окрашиваются; среди каждого такого центра обнаруживается маленький пузырекъ съ ярко окрашеннымъ нуклеино-хроматиновымъ зернышкомъ. Такіе, появляющіеся въ клеткѣ, центры оказываются первыми морфологически обнаруженными спорами. Кокцидія, распавшись на колоніи такихъ споръ, теряетъ свою индивидуальность и превращается въ спороцисту.

5. Каждая, появившаяся въ тѣлѣ взрослой кокцидіи, спора представляетъ изъ себя, собственно говоря, ничто иное, какъ маленькую клетку съ пузырькообразнымъ ядромъ и находящимся внутри этого ядра ярко окрашеннымъ ядрышкомъ. Раньше всего образуются такія споры на периферіи взрослой кокцидіи, такъ что отдѣльныя споры облѣпляютъ центръ кокцидіи, на подобіе отдѣльныхъ зеренъ малины. Постепенно и центральная часть кокцидіи превращается въ скопище отдѣльныхъ споръ. Отдѣльнаго остаточнаго тѣльца при этомъ не остается, между отдѣльными спорами остается лишь незначительная прослойка протоплазмы, о дальнѣйшей судьбѣ которой ничего опредѣленнаго сказать нельзя.

6. По мѣрѣ обособленія споръ, онѣ превращаются изъ шаровидныхъ въ удлиненныя, рыбообразныя. Превращенію такому подвергаются прежде всего споры, которыя раньше всего образовались. Какой либо правильности въ группированіи рыбообразныхъ зародышей въ спороцистѣ нѣтъ.

7. Спорообразование начинается далеко не у всѣхъ внутриклеточныхъ кокцидій при достиженіи ими одной и той же величины; другими словами, степень зрѣлости кокцидій не обуславливается опредѣленными размѣрами ихъ тѣла. Спорообразование можетъ наступить въ очень маленькой кокцидіи и рядомъ съ этимъ на томъ же препаратѣ попадаются въдесятеро большіе экземпляры кокцидіи, въ которыхъ еще не наступило образованія споръ. Въ зависимости отъ величины зрѣлой кокцидіи и отъ количества возникающихъ въ ней споръ стоитъ и величина этихъ послѣднихъ. Если спорообразование наступаетъ въ маленькой особи, то споръ будетъ не много и каждая изъ нихъ будетъ имѣть большіе размѣры. Напротивъ, при спорообразованіи въ очень большихъ особяхъ отдѣльныя споры могутъ быть очень малыми. Попадаются поэтому спороцисты, содержащія всего 4—6 споръ, и рядомъ съ этимъ спороцисты съ 50—100 и больше спорами. Различіе въ величинѣ между первыми и вторыми спорами такъ велико, что можно было бы думать, что это зародыши, принадлежащіе двумъ совершенно различнымъ видамъ споровиковъ. Дѣйствительно, одни зернышки представляются въ видѣ большихъ рыбообразныхъ тѣлецъ, между тѣмъ какъ другія съ трудомъ отличаются при самыхъ сильныхъ погружныхъ масляныхъ системахъ.

8. Рядомъ съ спороцистами, происшедшими изъ одной созрѣвшей кокцидіи, попадаютъ на одномъ и томъ же препаратѣ громадныя спороцисты или образованія изъ сліянія нѣсколькихъ соприкасавшихся между собою зрѣлыхъ же кокцидій, или же распавшіяся на нѣсколько большихъ шарообразныхъ частей. Такія спороцисты не имѣютъ правильной шарообразной формы, но напоминаютъ собою клубочекъ съ отдѣльными выступающими на периферіи сегментами. Червеобразныя зародыши, наполняющіе такую клубкообразную спороцисту, представляются въ высшей степени малыми и могутъ быть различимы лишь съ сильными увеличеніями. Каждый изъ нихъ имѣетъ, однако, въ головномъ концѣ по маленькому рубиново-красному ядрышку. Если всмотрѣться ближе въ расположеніе этихъ

зародышей, то они группируются по 2—4 и больше по периферии маленьких пузырьков. Вся спороциста состоит, поэтому, как бы из массы отдельных вакуолей. Количество червеобразных зародышей, находящихся в такой клубкообразной спороцисте, громадно, до нескольких сотъ.

9. Происхождение упомянутых вакуолей и помещающихся на их периферии маленьких червеобразных зародышей таково: отдельные шарообразные споры, образовавшиеся в кокцидии, подвергаются сегментации на двое и на четыре; иногда удается подметить при этом намеки на каріомитотическое превращение хроматиновой субстанции споры. Отчетливые картины, впрочем, не могут быть обнаружены вследствие малаго размера ядра. Во всякомъ случаѣ результатомъ дѣленія ядра споры оказывается появленіе изъ одной споры двухъ или четырехъ зародышей, которые группируются вокругъ одного центра, производящаго теперь впечатлѣніе пузырька.

10. Ввиду того, что у всѣхъ изслѣдованныхъ мною кроликовъ рядомъ со спороцистами, содержащими большіе рыбообразные зародыши, попадаются клубкообразные спороцисты, содержащія очень маленькіе червеобразные зародыши, я съ большою вѣроятностью могу допустить, что мы имѣемъ передъ собою не различные виды споровиковъ, но полиморфизмъ въ спорообразованіи одного и того же вида *coccidii oviformis*. Весьма вѣроятно, что различіе величины споры и различіе въ способѣ самаго спорообразованія обусловливается неодинаковостью питания и, вообще, условій жизни, которыя окружаютъ ту или другую особь кокцидий. Созрѣвая быстро, она распадается на нѣсколько крупныхъ зародышей; напротивъ, вырастая медленно, она приспосабливается къ окружающимъ ее условіямъ, достигаетъ громадныхъ размѣровъ и распадается на большое число маленькихъ споръ, изъ которыхъ каждая въ свою очередь успѣваетъ еще раздѣлиться на 2—4 зародыша.

11. Готовый рыбообразный или червеобразный зародышъ освобождается изъ спороцисты и поступаетъ въ желчный протокъ, производя, очевидно, рядъ поступательныхъ движеній.

Со стороны желчнаго протока зародыши эти заражаютъ новыя эпителиальныя клѣтки. Никогда не удается найти споровика въ той части клѣтки, которая находится между ядромъ и мембраною *basilaris*; напротивъ, онъ всегда помещается въ части клѣтки между ядромъ и просвѣтомъ. Какъ только червеобразный или рыбовидный зародышъ проникъ въ клѣтку, сейчасъ же онъ превращается въ шарообразную форму и потому никогда не удается видѣть рыбообразной формы внутри эпителия желчнаго протока.

12. Какъ возлѣ самыхъ молодыхъ внутриклѣточныхъ кокцидій, такъ и возлѣ выросшихъ уже кокцидій, въ полости, окружающей ихъ съ одной какой либо стороны, находится обыкновенно конусообразное, шапковидное вогнутое со стороны кокцидии тѣло, отличающееся полной гомогенностью и не окрашивающееся отъ ядерныхъ красокъ. Оно или соприкасается еще однимъ краемъ своимъ со споровикомъ, или уже значительно отодвинуто отъ него. Вогнутость его широкаго конца соответствуетъ выпуклости кокцидий. Послѣ долгихъ колебаній относительно природы и значенія этого шапкообразнаго, конусовиднаго тѣла, я пришелъ къ тому заключенію, что оно представляетъ собою складку, т. е., отдѣляю-

шюся отъ кокцидіи наружную периферическую часть ея. Весьма вѣроятно, что хвостовой конецъ зародыша, проникшій въ клѣтку, даетъ главный матеріалъ для этой скидки. По мѣрѣ выростанія споровика, шапкообразное тѣло подвергается гіалинизации, увеличивается въ размѣрѣ и постепенно исчезаетъ.

13. Вокругъ находящейся внутри клѣтки кокцидіи по мѣрѣ выростанія ея, образуется въ высшей степени нѣжная, еле замѣтная, оболочка; въ случаѣ разрушенія эпителиальной клѣтки, въ которой сидитъ кокцидія, оболочка эта постепенно превращается въ ту плотную и толстую капсулу, которою окружены внѣклеточныя кокцидіи.

14. По мѣрѣ выростанія кокцидіи внутри клѣтки, ядро послѣдней постепенно отодвигается, выгибается и уплощается и въ концѣ концовъ совершенно атрофируется. Сама эпителиальная клѣтка разрушается. Такое постоянное уничтоженіе отдѣльныхъ клѣтокъ, выстилающихъ желчный протокъ, служитъ однимъ изъ импульсовъ къ постоянному размноженію другихъ, еще незараженныхъ клѣтокъ.

15. Въ печени зараженію обыкновенно подвергается эпителий желчныхъ протоковъ; на нѣсколькихъ препаратахъ мнѣ удалось, однако, констатировать, что зародыши кокцидіи могутъ проникать изъ конечныхъ желчныхъ протоковъ и въ отдѣльныя печеночныя клѣтки. Такія зараженныя клѣтки печеночной паренхимы бросаются въ глаза своеобразнымъ своимъ видомъ. Внутри клѣтки образуется одна большая пузырькообразная полость или нѣсколько маленькихъ вакуоль. Внутри большой полости находится въ центрѣ ея шарообразный или выпуклый споровикъ, снабженный ядромъ съ однимъ ядрышкомъ. Вытянутый споровикъ имѣетъ толстый головчатый и узкій хвостовой конецъ, при чемъ ядро помѣщается въ головчатой части. Содержимое полости, окружающей споровикъ, представляетъ при окраскѣ сафраниномъ явленія метакромазинъ, т. е. окрашивается въ розовато-фіолетовый цвѣтъ, тогда какъ ядра клѣтокъ приобрѣтаютъ красный цвѣтъ; содержимое это принадлежитъ, повидимому, къ слизистому веществу.

Внутри маленькихъ множественныхъ вакуоль находятся очень маленькіе споровики, изъ которыхъ, однако же, каждый снабженъ ярко окрашивающимся ядрышкомъ.

16. Клѣтки печеночныя, зараженныя споровиками, до неузнаваемости почти напоминаютъ собой отдѣльныя раковыя клѣтки, содержація споровиковъ, особенно тѣ стадіи развитія, которыя въ послѣднее время описаны д-ромъ *Савченко*. Принадлежатъ ли эти споровики, найденные мною въ печеночныхъ клѣткахъ, пораженныхъ кокцидіозомъ кроликовъ, къ тому же виду *coccidii oviformis*, который находится въ эпителии желчныхъ протоковъ сказать нельзя. Весьма возможно, что это особый видъ кокцидіи; хотя нельзя отрицать возможности, что это тотъ же *coccidium oviforme*, который видоизмѣнился подъ вліяніемъ новаго хозяина, т. е. печеночной клѣтки.

Дальнѣйшія изслѣдованія о чужеродныхъ раковыхъ опухоляхъ.

Д-РА И. Г. Савченко (Кіевъ).

На присутствіе споривиковъ въ раковыхъ опухоляхъ указалъ впервые *L. Pfeiffer* еще въ 1888 г. Обширная литература по этому вопросу до 1892 г. собрана въ моей работѣ, сдѣланной совместно съ проф. *В. В. Подвысоцкимъ* *), а также въ моей второй работѣ, вышедшей два мѣсяца спустя послѣ первой **).

Обѣ работы уже опубликованы, что дѣлаетъ излишнимъ повтореніе перечня литературы въ настоящемъ сообщеніи.

Литература по данному вопросу, накопившаяся за два послѣдніе года, можетъ быть раздѣлена на слѣдующія два направленія.

I. Работы авторовъ, признающихъ присутствіе споривиковъ въ раковыхъ опухоляхъ (*Судакевичъ, Foa, Ruffer, Walker, Plimmer, Jackson-Clarke, Burchardt, Kürsteiner, Pfeiffer, Коротневъ* и др.).

II. Работы авторовъ, считающихъ описываемыхъ въ раковыхъ опухоляхъ споривиковъ за регрессивныя измѣненія протоплазмы и ядеръ, какъ самихъ раковыхъ кѣловокъ, такъ и лейкоцитовъ (*R. Virchow, Klebs, Borrel, Casin, Noeggerath, Окушко, Claessen, Massari et Ferroni* и др.). Скептицизмъ указанныхъ авторовъ основанъ на томъ несомнѣнномъ фактѣ, что въ раковыхъ опухоляхъ дѣйствительно наблюдаются всевозможныя формы регрессивнаго метаморфоза, какъ въ ядрѣ, такъ и въ протоплазмѣ кѣловокъ.

Группу I въ свою очередь можно раздѣлить на двѣ подгруппы.

A. Зоологи (*R. Pfeiffer* и *Коротневъ*), будучи практически знакомы съ морфологіей и біологіей тѣхъ или иныхъ споривиковыхъ чужеродныхъ, живущихъ внѣ организма человека, дѣлають попытку обобщить внутрикѣлочныя образованія въ раковыхъ опухоляхъ, ставя ихъ въ генетическую связь, какъ стадіи развитія одного и того же споривиковаго чужероднаго, естественно считая за паразитовъ только тѣ образованія, которыя подходятъ подъ типъ развитія предполагаемаго споривика.

Изъ рисунковъ, приводимыхъ авторами, для патолога становится, однако, яснымъ, что у обоихъ указанныхъ авторовъ за паразитовъ нерѣдко принимаются эпителиальныя или даже соединительно-тканныя кѣлки самихъ раковыхъ опухолей.

Б. Работы патологовъ носятъ характеръ эклектизма: авторы изъ всевозможныхъ ненормальныхъ образованій выбираютъ тѣ, которыя, по ихъ мнѣнію, не

*) О паразитизмѣ въ раковыхъ опухоляхъ. „Врачъ“ № 7, 1892 г.

**) Дальнѣйшія изслѣдованія надъ споривиковыми раковыми опухолями. „Врачъ“ № 18, 1892 г.

могутъ быть объяснены, какъ дегенеративные продукты кѣтокъ, и если эти образованія обладаютъ хоть какими нибудь изъ признаковъ, свойственныхъ protozoa (оболочки, псείдоподіи и проч.), то относятъ ихъ къ паразитамъ. Большинство авторовъ не дѣлаетъ даже попытокъ поставить во взаимную генетическую связь изображаемыхъ ими формъ паразита.

Знакомство съ исторіей развитія *soccidii oviformis* (чѣмъ я обязанъ многоуважаемому проф. В. В. Подвысоцкому) помогло мнѣ ориентироваться среди разнообразія внутрикѣточныхъ образованій при ракѣ и на основаніи изученія многочисленныхъ раковыхъ опухолей придти къ слѣдующимъ выводамъ.

1) Большинство образованій, описанныхъ указанными выше авторами, какъ паразиты, образованій, характеризующихся присутствіемъ оболочки, псείдоподіи, радіарной исчерченностью и слоистостью протоплазмы (?) и проч., не суть паразиты. Кажущаяся толстая оболочка принадлежитъ по происхожденію протоплазмѣ кѣтки, а содержимое съ указанными выше признаками представляетъ собою ничто иное, какъ слизи: оно даетъ при окраскѣ всѣ реакціи, свойственныя слизи.

2) Споровиковыя чужеродныя раковыхъ опухолей ни въ одной изъ стадій своего развитія капсулы не имѣютъ, чѣмъ и отличаются отъ кокцидій.

3) Взрослыя формы паразита имѣютъ зернистую протоплазму, пузырькообразное ядро и интенсивно окрашивающееся ядрышко.

4) Образованіе зародышей происходитъ по тому же типу, что и у *soccidii oviformis*.

5) Количество веретенообразныхъ зародышей можетъ быть то больше, то меньше, въ зависимости отъ возраста паразита, въ которомъ застало его спорообразованіе. Зародыши, если споруляція происходитъ нормально, всегда имѣютъ, кромѣ протоплазмы, хроматиновое зерно (ядрышко).

6) Веретенообразные зародыши, попадая въ другую раковую кѣточку, принимаютъ постепенно шарообразную форму и получается молодая форма паразита, которая имѣетъ ядро, ядрышко и протоплазму и отличается отъ взрослой только величиной и меньшей зернистостью протоплазмы.

7) Паразитъ, попадая въ раковыя опухоли, будучи способенъ по своему генезу выдѣлять слизь (кѣтки слюнныхъ железъ, поджелудочной железы, пищевода, бронховъ, желчныхъ протоковъ и проч.), вызываетъ слизистое перерожденіе кѣточной протоплазмы, причемъ образуется та слоистость и радіарность содержащаго вакуоли, а также псείдоподіи — образованія, которыя описываются, какъ свойственныя самому паразиту.

8) Въ раковыхъ опухоляхъ, характеризующихся значительнымъ развитіемъ соединительной ткани, паразиты встрѣчаются не только въ раковыхъ кѣткахъ, но и въ кѣткахъ соединительной ткани, въ особенности въ мѣстахъ молодыхъ соединительно-тканыхъ инфильтратовъ.

9) Въ лимфатическихъ железахъ, при метастазахъ рака, паразиты попадаютъ также внутри эндотелія, особенно по ходу синусовъ железъ.

10) Поэтому нѣтъ надобности предполагать, что для образованія метастазовъ (въ которыхъ, замѣчу, паразиты всегда имѣются, даже въ самыхъ малѣйшихъ милліарныхъ), какъ это думаютъ нѣкоторые авторы, необходимъ переносъ паразита вмѣстѣ съ раковой кѣткой, т. е. переносъ такой раковой кѣтки, которая

уже заражена паразитомъ. Могутъ быть перенесены раковыя клѣтки, не содержащія паразитовъ и могутъ инфицироваться на мѣстѣ переноса уже раньше занесенными вслѣдъ за ними паразитами.

(Докладчикомъ демонстрированы поясняющіе докладъ рисунки и микроскопическіе препараты).

Проф. *Н. В. Петровъ*. (С.-Петербургъ). Вполнѣ соглашаясь съ данными интереснаго доклада, я желалъ бы только спросить, какимъ образомъ уважаемый докладчикъ отличалъ отъ паразитовъ бѣлыя кровяныя тѣльца, встрѣчающіяся въ раковыхъ опухоляхъ не только въ промежуточной ткани, но и въ раковыхъ клѣткахъ.

Д-ръ *И. Г. Савченко*. Дегенерированнаго паразита трудно отличить отъ дегенерированнаго лейкоцита, но зрѣлая форма паразита можетъ быть отличена отъ лейкоцита по пузырькообразному ядру и зернистой протоплазмѣ.

Проф. *Н. М. Любимовъ*. (Казань). Рефератъ представляетъ весьма важныя сообщенія о споровикахъ. Этотъ вопросъ меня очень интересовалъ и я съ особеннымъ вниманіемъ выслушалъ докладъ. Не касаясь частныхъ, спрошу автора, какъ понимать его выраженіе, что для метастаза не нужно заноса эпителиальныхъ клѣтокъ? Споровики сами по себѣ не могутъ дать узла новообразованія, для этого необходимы эпителиальныя клѣтки, которыя, разрастаясь, обуславливаютъ появленіе вторичнаго узла. Вѣдь въ лимфатическихъ железахъ нѣтъ эпителиальныхъ клѣтокъ, а метастазы встрѣчаются.

Д-ръ *И. Г. Савченко*. Многоуважаемый оппонентъ неправильно понялъ меня. Я не отрицаю необходимости предварительнаго заноса эпителия для образованія метастазовъ, но я полагаю, что нѣтъ необходимости въ одновременномъ заносѣ паразита, такъ какъ послѣдній можетъ поступить свободно и помимо раковой клѣтки раньше или позже заноса ея.