

П.А. Бадмаев

Россия и Китай

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 91
ББК 26.8
П11

П11 **П.А. Бадмаев**
Россия и Китай / П.А. Бадмаев – М.: Книга по Требованию, 2013. – 104 с.

ISBN 978-5-458-35785-2

Петр Алексеевич Бадмаев (1851-1920) - российский учёный, дипломат, исследователь Востока, известный врач и основоположник врачебной науки Тибета в европейской части России. Получив после окончания Петербургского университета назначение в Азиатский департамент МИД Российской Империи, Бадмаев часто совершал поездки в Китай, Монголию и Тибет, в результате чего стал одним из крупнейшим экспертом по этому важному региону. Прогнозы и предложения Бадмаева были изложены в 1893 году в получившей известность «Записке Александру III о задачах русской политики на азиатском Востоке». Положение на Востоке было достаточно сложным. Индия и Непал уже век были колонией Великобритании. Англичане усиленно стремились на север, в Гималаи и Тибет, где неизбежно должны были столкнуться с Россией, в конце семидесятых годов завоевавшей Среднюю Азию. Монголия и Китай представляли интерес как для России, так и для Японии, которая после многовековой изоляции стремилась к утверждению своею влияния в регионе. Проанализировав ситуацию в Китае, Бадмаев пришел к выводу, что правящая там маньчжурская династия скоро должна пасть. Особое внимание Бадмаев обращает на Тибет, называя его ключом к Азии со стороны Индии. Бадмаев был убежденным монархистом и сторонником расширения влияния России на Востоке. Стремясь к переориентации российской политики на Восток, он строил грандиозные планы по включению Китая, Тибета и Монголии в сферу влияния России, вплоть до полного присоединения этих стран. Свои мысли Бадмаев обобщил в своём ключевом геополитическом исследовании «Россия и Китай», которое предлагается Вашему вниманию.

ISBN 978-5-458-35785-2

© Издание на русском языке, оформление

«YOYO Media», 2013

© Издание на русском языке, оцифровка,

«Книга по Требованию», 2013

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, кляксы, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

въ особомъ умѣ, ни въ талантѣ, ни въ наукѣ; она присуща всякому, съ любовью и заботою относящемуся къ своему дѣлу; отъ простого мужика до царя, все имѣютъ возможность мудро относиться къ своему дѣлу и приспособляться къ даннымъ обстоятельствамъ,—для этого только необходимо: знать жизнь такъ, какъ она есть, понимать людей такими, какими они являются въ дѣйствительности, и относиться къ нимъ съ полнымъ довѣріемъ, несмотря на ихъ недостатки.»

Многіе ли относились мудро къ русскому государственному строю? Конечно, немногіе, иначе события настоящаго времени не могли бы настичь застать врасплохъ. Безъ сомнѣнія, каждый понимаетъ, что никого въ отдѣльности нельзявинить въ томъ, что онъ проглядѣлъ события, ибо только тогда нельзя ихъ проглядѣть, когда огромное большинство лицъ государства вникаетъ въ смыслъ какого-нибудь важнаго события.

Исторія, наша учительница и воспитательница, указываетъ намъ назидательные примѣры косности большинства людей относительно надвигающихся событий.

Такой геніальный властелинъ, какимъ былъ Петръ Великій, единственный въ мірѣ въ своемъ родѣ, встрѣчалъ массу препятствій своимъ начинаніямъ не только со стороны массы, но и со стороны ближайшихъ своихъ сотрудниковъ. Благодаря только косности большинства къ проявленіямъ жизни, важныя события нерѣдко за-

ставали русскихъ врасплохъ, что случилось и въ настоящее время. Слава Богу, Россія просыпается, она начинаетъ интересоваться событіями на Востокѣ, начинаетъ разсуждать за и противъ маньчжурского вопроса, ищетъ виновника этихъ событій, но забываетъ, что единственной виновницей тутъ является историческое движение Россіи на Востокъ. Никто, конечно, не хочетъ обвинить самого себя въ томъ, что онъ проглядѣлъ это движение. Я встрѣчалъ умныхъ и знающихъ людей, наивно заявлявшихъ: «нужно крыть свою крышу, а мы кроемъ чужую». Подъ своей крышей они разумѣли московское царство, а подъ чужой—всѣ наши окраины. Но эти люди никакъ не могли понять, что крыша московскаго царства была бы расхищена, если бы Цари московскіе не относились заботливо и мудро къ окраинамъ.

Патріотическое чувство въ нась должно проявляться въ видѣ правды, а не самообмана. Мы должны понять, что нась бьютъ на Востокѣ за наше незнаніе, за наше безуміе, за отсутствіе въ нась мудрости.

Пусть истинно русскіе люди поймутъ, что мы должны, во что бы то ни стало, побѣдить въ настоящей войнѣ, и побѣдить серіозно, иначе не будетъ конца нашимъ тревогамъ на восточныхъ окраинахъ.

Какимъ же образомъ современные дѣятели Россіи проглядѣли событія и мы оказались не подготовленными къ нимъ?

Еще въ февралѣ 1893 года я писалъ слѣдующее: «Для государственной и экономической жизни европейскихъ народовъ и Японіи вопросъ о политическомъ преобладаніи, или вліяніи, той или другой державы въ Китаѣ не имѣть особеннаго значенія, такъ какъ оно не можетъ отразиться на самостоятельномъ развитіи ихъ внутренней экономической жизни. Даже съ военной точки зреянія вліяніе на Китай со стороны любой державы не можетъ вызвать безнокойства и стѣсненія, потому что Китай никогда не въ состояніи причинить ей существенного вреда, если бы даже вліяніе принадлежало такой могущественной державѣ, какъ Россія. «Для Россіи же вопросъ о политико-экономическомъ вліяніи на Китай любой державы имѣть роковое значеніе, особенно при существованіи Великаго сибирскаго рельсоваго пути съ его значительнымъ протяженіемъ, можетъ быть, на чужой территории.»

Два года спустя, въ февралѣ 1895 года мною было указано, что «никто изъ дѣятелей русскаго государства въ настоящее время не можетъ находиться въ неопределѣленномъ положеніи по дѣламъ Дальн资料的 Vостока. Монголо-тибето-китайской Востокъ переданъ дѣятелямъ настоящаго поколѣнія при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ. Европа еще не имѣть никакого вліянія на него, хотя употребляеть всѣ усилия для достиженія этого вліянія. Смѣло можно сказать,

что мы не имъемъ тамъ соперниковъ и можемъ достигнуть всего при энергіи и разумной дѣятельности; но зато малѣйшая наша ошибка, допущенная въ настоящее время, отразится роковымъ образомъ на нась же, и мы легко можемъ сдѣлаться посмѣшищемъ будущихъ поколѣній русскаго государства.»

По поводу постройки маньчжурской дороги, въ октябрѣ 1896 года мною было высказано, что «при постройкѣ линіи по Маньчжуріи весьма трудно ожидать отъ строителей разумныхъ отношений къ туземнымъ рабочимъ. Въ прошломъ году произошелъ инцидентъ между китайскими рабочими и строителями. Несправедливое отношение строителей къ рабочимъ, говорятъ, вполи обнаружилось при слѣдствії. Протестовавшие рабочие были прогнаны силою оружія, до 18 человѣкъ китайцевъ было убито, строители уверили властей, что они принуждены были взяться за оружіе для самозащиты. Слѣдствіемъ же было обнаружено, что китайцы были убиты со стороны затылка. По всей Монголіи и Маньчжуріи разнеслись слухи, что желѣзнодорожные строители не платятъ денегъ и убиваютъ рабочихъ. Такой инцидентъ возможно скрыть только при известныхъ условіяхъ, замаскировать его и даже оправдать. Во всякомъ случаѣ подобныя явленія и многія причины могутъ вызвать осложненія, вслѣдствіе протesta озлобленнаго населенія и китайскихъ чиновниковъ, и принудить нась

занять Маньчжурію. Многія лица, незнакомыя съ положеніемъ дѣлъ на монголо-тибето-китайскомъ Востокѣ, встрѣтятъ захватъ Маньчжуріи рукоплесканіями, между тѣмъ подобный захватъ поставить Богдыхана съ Собственнымъ Китаємъ во враждебныя къ намъ отношенія, а европейская дипломатія съ удовольствіемъ воспользуется такимъ желательнымъ для нея новымъ положеніемъ въ Пекинѣ.

«Изученіе восточной окраины въ сельско-хозяйственномъ и торгово-промышленномъ отношеніяхъ ясно доказываетъ, что слѣдуетъ энергично, усиленно заботиться о Забайкальѣ. Великая сибирская желѣзная дорога, на которую будетъ затрачена огромная сумма и постройка которой связана съ именемъ Царя-Миротворца, должна служить исключительно русскимъ интересамъ, обогащать Россію, способствовать только русскому вліянію на Востокѣ. Все это немыслимо, какъ это предвидѣлъ Царь-Миротворецъ, безъ нашей напряженной дѣятельности въ сельско-хозяйственномъ и торгово-промышленномъ отношеніяхъ въ Забайкальѣ. Постройка желѣзной дороги отъ Забайкалья далѣе, въ какомъ бы направлении она ни была, насъ поставить въ затруднительное положеніе тѣмъ, что застанутъ Россію врасплохъ всевозможныя событія, которые могутъ возникнуть вслѣдствіе быстраго решенія этой постройки. Если обстоятельства принудятъ насъ вести линію до Таліенвана и

Портъ-Артура, или куда бы то ни было, и поэтому заняться захватами въ районахъ Китайской Имперіи, вообще приняться за активную политику тамъ, начать наступательныя дѣйствія на Востокѣ Азіи, или защищаться противъ европейцевъ и азіатцевъ какъ политически, такъ и экономически, т.-с., конкурировать на поприщѣ сельского хозяйства, торговли и промышленности, мы должны быть готовы ко всему въ Забайкальѣ, иначе Азіатскій Востокъ и желѣзная дорога, проводимая благодаря нашей энергіи, попадеть въ руки японцевъ и европейцевъ.

«Японія тратить громадныя суммы для активной политики въ Пекинѣ, Кореѣ, Маньчжуріи и Восточной Монголіи, а ея колоссальныя военные приготовленія, очевидно, направлены противъ Россіи. Къ сожалѣнію, на Забайкалѣ не только не было обращено должнаго вниманія, но оно систематически разорялось, несмотря на то, что ему предстоитъ играть роль нашей базы въ борьбѣ съ Азіатскимъ Востокомъ.»

Въ іюнь 1900 года по поводу китайской войны я писалъ: «Петръ Великій прорубилъ окно въ Европу, и Петербургъ, какъ великое твореніе Петра, выражаетъ собою мощь Русскаго Государства. Трудно и тяжело было Петру Великому уяснить своимъ сотрудникамъ пользу, которую должна принести Россіи новая столица. Россіи пришлось также прорубить окно на китайскій Востокъ. Это большое окно — Талиенванъ и

Портъ-Артуръ—недостаточно понято и оцѣнено современниками.

«Трудно и тяжело будетъ Царю окружить себя сотрудниками, которые могли бы уяснить себѣ, что для господства на монголо-тибето-китайскомъ Востокѣ необходимо имѣть вѣрные взгляды на события, совершающіяся тамъ въ настоящее время, иначе намъ трудно сохранить Талленваль съ Портъ-Артуромъ безъ кровопролитія.

«Вѣрные взгляды приобрѣтаются практическимъ знаніемъ жизни и хозяйства, параллельно съ теоретическими свѣдѣніями, а Царь окруженъ только одними теоретиками, высказывающими часто совершенно противоположныя мнѣнія по вопросамъ практической жизни на Дальнемъ Востокѣ. Я считаю, что теоретики почти погубили наше вліяніе на монголо-тибето-китайскомъ Востокѣ: на мѣсто безкровнаго нашего тамъ господства они вызываютъ потоки крови русскаго и азіатскаго народа и вмѣшательство Европы.»

Изъ приведенныхъ цитать высказанного мною еще за десять лѣтъ до настоящихъ событий читатель, какъ свидѣтель этихъ событий, можетъ видѣть, что мои взгляды теперь, къ сожалѣнію, вполнѣ подтвердились, да вѣдь они же и были слѣдствіемъ практическаго и теоретического изученія всѣхъ вопросовъ, касающихся отношенія Россіи къ Дальнему Востоку.

Итакъ, теперь уже не подлежитъ никакому сомнѣнію, что Востокъ играетъ для благополу-

чія Россії первенствующую роль, и на Востокѣ—
ея Ахиллесова пята.

Въ прежнихъ своихъ писаніяхъ я выдигалъ
многіе вопросы лишь намеками, остерегаясь зор-
кихъ глазъ съ Запада и обновляющагося Вос-
тока. Теперь намъ нечего скрывать свои по-
мыслы и стремленія. Если всякий человѣкъ жа-
ждеть счастія, для достиженія которого ищетъ
путей, то и націи и государства стремятся къ
тому же. Исторически образовавшаяся Россія
при исключительныхъ обстоятельствахъ шла на
Востокъ безъ предвзятыхъ идей, дорога туда ей
отрылась случайно; въ этой случайности 1583-й
годъ играетъ чрезвычайно важную роль: въ этомъ
году Ермакъ, побѣдивъ сибирскаго хана, далъ
толчокъ русскимъ разсыпаться до степей мон-
гольскихъ; въ этомъ же году знаменитый пре-
докъ нынѣ царствующей маньчжурской династіи
въ Китаѣ, Нуркаци началъ свою дѣятельность
противъ Минской династіи въ Китаѣ, и потомки
Нуркаци и его предводители разсыпались по
степямъ Монголіи; въ этомъ же году Далай-Лама
проникъ въ Монголію и возстановилъ тамъ угас-
шій буддизмъ, а проповѣдники его, разсыпав-
шіеся по степямъ Монголіи, проникли въ Россію.

Въ концѣ концовъ всѣ эти три величайшія
события, возникшія на окраинахъ степей мон-
гольскихъ, въ теченіе трехъ вѣковъ просуще-
ствовали, не причинивъ другъ другу ни малѣй-
шаго ущерба. Очевидно, міры русско-христіан-

скій и буддійско-богдыханській вполнѣ уживались и съ довѣріемъ относились другъ къ другу, если въ продолженіе трехсотъ лѣтъ на границѣ не возникало никакихъ недоразумѣній. До какой степени царствовало миролюбіе между Россіей и имперіей Богдыхана, видно изъ слѣдующаго факта: во время Дунганского восстанія въ Китаѣ цѣлая провинція, охваченная имъ, была занята русскими для усмиренія бунта и много лѣтъ спустя была снова возвращена Китаю. Когда Богдыханскій дворъ, по усмиреніи всѣхъ бунтовъ, просилъ вернуть Кульджинскій районъ, занятый нами, мы охотно возвратили эту богатѣйшую провинцію. Амурскій районъ былъ занятъ нами послѣ французской экспедиціи въ Китаѣ. Благодаря нашему вмѣшательству, французы оставили Китай, заставивъ китайцевъ уплатить контрибуцію. Богдыханскій дворъ успокоился и возвратился изъ бѣгства въ свою столицу Пекинъ. Мы заняли Амурскій районъ, чтобы легче защищать своего старшаго сосѣда. Наконецъ, нашему занятію Портъ-Артура и Талленвана и дарованію концессіи русско-китайской желѣзной дороги предшествовала японо-китайская война.

Японія возымѣла желаніе захватить часть Маньчжуріи, что доказывается тѣмъ, что когда были предложены миръ Японіи подъ давленіемъ Россіи, то Японія потребовала для вознагражденія Ляодунскій полуостровъ по Мукденъ. Россія не допустила захвата этихъ земель, и тогда

немногіе въ Россія поняли, что Японія объявила войну Китаю демонстративно противъ Россіи.

Вообще же Японія готовилась и имѣла въ виду войну только съ Россіей, такъ какъ представители ея вполнѣ поняли, что только Россія можетъ мѣшать агрессивнымъ планамъ Японіи на материкѣ.

Близайшими поводами къ объявлению Японіей войны Россіи были: во-первыхъ, сплошная рельсовая линія отъ центра Россіи до Владивостока; во-вторыхъ, договоръ съ Китаемъ о проведеніи сибирской желѣзной дороги черезъ Маньчжурію до Владивостока; въ-третьихъ, занятіе нами Портъ-Артура, Таліенвана съ цѣлью оградить Собственный Китай отъ посягательства Японіи; паконецъ, въ-четвертыхъ, концессія на Ялу, при посредствѣ которой Россія желала оградить тылъ Маньчжуріи со стороны Японіи.

Такимъ образомъ, Россія, желавшая мира и сознававшая, что продолжительный миръ предшествовавшихъ трехъ вѣковъ съ имперіею Богдыхана можетъ нарушиться, считала необходимымъ принять мѣры, ограждающія наши восточные окраины. Имѣла ли Россія основаніе ограждать себя на Востокѣ? Всякій знакомый съ историческимъ ходомъ движенія Россіи на Востокѣ отвѣтить утвердительно; даже лица, не знакомыя съ исторіей этого движенія, не могутъ